

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ

ПУБЛИКА ТЕАТРА
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА
1890-х – 1930-х годов

УДК
ББК

Вступительная статья, составление, примечания
Ю.У. Фохт-Бабушкина

Рецензенты:
В.Н. Дмитриевский, доктор искусствоведения, профессор
К.Б. Соколов, доктор философских наук, профессор

Корректор: З.В. Белолуцкая
Компьютерная верстка: С.Н. Новгородова

Публика театра. Социологические свидетельства 1890-х – 1930-х годов /
сост., вст. статья, прим. Ю.У. Фохт-Бабушкина. СПб.: Алетейя, 2010. – 764 с.
ISBN

Это первый выпуск задуманной Государственным институтом искусствознания серии под общим названием «Публика искусства в России первой половины XX века. Социологические свидетельства прошлого» (отв. ред. Ю.У. Фохт-Бабушкин). Зародившиеся в самом конце XIX века социологические исследования искусства имели короткую, но насыщенную историю. В 1930-е годы они попали под запрет по идеологическим соображениям, большинство из них со временем были забыты и следы их постепенно затерялись. Многолетние поиски в периодике и различных изданиях первой половины XX века позволили выявить эти ценнейшие для науки материалы, а предлагаемая серия возвращает их к жизни. Вслед за томом, содержащим публикацию исследований тех лет о взаимоотношениях публики с театром, последуют аналогичные выпуски, посвященные функционированию кино, музыки, изобразительного искусства.

ISBN

© Ю.У. Фохт-Бабушкин (составление)
© Государственный институт искусствознания
© Издательство «Алетейя»

СОДЕРЖАНИЕ

От редактора-составителя	8
<i>Ю.У.Фохт-Бабушкин.</i> Российская публика театра – социологические свидетельства начала XX века	13
Часть 1. Социологические свидетельства 1890–1916 годов	
<i>Иван Щеглов.</i> Народный театр в очерках и картинках	47
Статьи 1901 – 1916 годов	
<i>П. Казанцев.</i> С «верхов» народного театра	147
<i>Н.В. Дризен.</i> Влияние театра на детей и юношей школьного возраста	165
<i>Владимир Филиппов.</i> Театральная публика XVIII века по сатирическим журналам	175
<i>Петр Пильский.</i> Под диктант. Об одной болезни и одном несчастье	185
<i>Ното повис.</i> Заметки	191
<i>И.Н. Игнатов.</i> Театр и зрители	194
Часть I. Первая половина XIX столетия	194
Главы из части II	349
Психика русского театрального зрителя 1860-х годов	385
Примечания к Части 1	410
Часть 2. Социологические свидетельства 1917 – 1930-х годов	
<i>А.А. Бардовский.</i> Театральный зритель на фронте в канун Октября	416
Статьи 1918 – 1930-х годов	
I. Спектакль – зритель	
Цикл работ в Театре им. Вс. Мейерхольда	
<i>М. Загорский.</i> Театр и зритель эпохи революции (Из черновых набросков по анкетным материалам Первого театра РСФСР)	467
<i>М. Загорский.</i> Как реагирует зритель?	472
<i>В.Ф. Федоров.</i> Опыты изучения зрительного зала	480
<i>М. Загорский.</i> Еще об изучении зрителя	484
<i>А. Гвоздев.</i> Зритель и его исследователи	486

<i>В.Ф. Федоров.</i> Опыты изучения зрительного зала. II	488
<i>М. Загорский.</i> Дискуссия о зрителе продолжается	490
<i>В. Федоров.</i> Дискуссия о зрителе	493
<i>М. Загорский.</i> Как изучать зрителя	495
Цикл работ Исследовательской театральной мастерской	
Отелло-Россон и зритель (Замоскворецкий театр)	497
<i>Конец Криворыльска (Заре навстречу!)</i> в Театре Революции. (Коллективная рецензия)	498
<i>Розита</i> в Московском Камерном театре и зритель	500
<i>И.М.</i> Однодневник по изучению зрителя	500
Зритель московских театров (Анкетный однодневник по московским театрам)	501
Рабочий зритель	508
Нижегородский зритель	509
Зритель Тульского гортеатра	512
Зритель Тульского госцирка	515
Музыкальные номера в программе мюзик-холла и зритель	518
Зритель и разговорный жанр. Цирк — мюзик-холл	522
Зрители-дети	
<i>А.П. Болтунов.</i> Оценка театральных представлений детьми	526
<i>А. Сахаров.</i> О влиянии театра на современного школьника (По данным анкетного обследования, проведенного в 1923 году)	537
<i>Близнецы</i> в ТЮЗе	552
<i>Е. Аркин.</i> Театр для детей и его зритель. Педологические очерки. В порядке обсуждения	554
<i>Е. Аркин.</i> Пьеса в восприятии детей. В порядке обсуждения	561
Опыты экспертных опросов	
<i>С. Гвоздев.</i> Московский театр и зритель в наши дни	568
<i>Э. Бескин.</i> Что сказала анкета о <i>Ночи на старом рынке</i>	569
II. Функционирование театров	
Театральная сеть и ее продукция	
<i>Н. Фатов.</i> Театры и массы	571
Театры Москвы. 1917–1927	
<i>А.И. Могилевский.</i> Московские театры в цифрах (Статистический обзор за 1919/20–1926/27 гг.)	573
<i>Вл. Филиппов.</i> Репертуар Октябрьского десятилетия	592
Приложения	630

<i>Н.Ш.</i> Рационализация сети московских театров	650
<i>Г. Дик.</i> Цифры и итоги (Экономика госактеатров)	652
Театральные предпочтения публики	
<i>А. Ценовский.</i> Что любит рабочий?	653
<i>К. Ивасенко.</i> Театр – рабочему! Перспективы на основании итогов	654
<i>В. Ивинг.</i> Рабочий зритель в цифрах	655
<i>Б. Фельдман.</i> Анкета профсоюзного зрителя	656
III. Историческая социология	
<i>Г. Дик.</i> Зритель первых представлений <i>Ревизора</i> (Доклад Л. Крестовой в ГАХН'е)	658
<i>Н. Ашукин.</i> Из театрального прошлого. Зрители XVIII века	659
<i>Исидор Клейнер.</i> Зритель и театр	661
IV. Методические поиски	
Изучение публики взрослых театров	
<i>Борис Гусман.</i> Работа со зрителем	663
<i>А.П. Бородин.</i> О различных приемах изучения театрального зрителя	664
<i>Ник. Извеков.</i> Зритель в театре	672
<i>Б.И.</i> О беседах после спектаклей. К изучению зрителя	679
<i>К. Копаневич.</i> Изучение рабочего зрителя (В порядке обсуждения)	680
<i>Вл. Филиппов.</i> Театральные экскурсии как метод изучения зрителя	680
Графический метод изучения театрального зрителя	688
Метод анкетирования и роль анкеты в изучении зрителя	689
Научная коллективная рецензия (К постановке вопроса)	691
<i>Н. Гончарова.</i> Уголок рабочего зрителя	692
Методы изучения детского зрителя	
<i>Л. Макарьев.</i> Учет театрального восприятия у учащихся II ступени (Из опыта Детской художественной студии имени Лилиной)	695
<i>Н. Бахтин.</i> Учет театрального восприятия в Театре юных зрителей	698
<i>Н. Бахтин.</i> Фрагмент статьи <i>Педагогическая работа</i>	700
<i>А. Авдеев.</i> Опыт изучения спектакля для детей	703
<i>Нат. Сац и Серг. Розанов.</i> Главы из книги <i>Театр для детей</i>	708
Характерные образцы анкет	
Массовая анкета	730
Экспертная анкета	730
Примечания к Части 2	732

ОТ РЕДАКТОРА-СОСТАВИТЕЛЯ

Не только «рукописи не горят», как уверяли герои М. Булгакова, но и напечатанное не умирает, даже если оно пролежало в небытии долгие сроки. Рано или поздно кто-то разбудит забытые книги или статьи и вернет их к активной жизни. Потом их снова могут забыть, а потом опять вспомнить, когда обстоятельства и время этого потребуют. Вот почему я всегда говорю себе и друзьям, что от нас, пишущих, остаются только тексты, этим и надо заниматься, все остальное тлен и временка.

В последние десятилетия словно из заключения возвращались к нам многие творения русских писателей – А. Платонова, Е. Замятина, Б. Пильняка, Б. Пастернака, В. Вересаева... Некоторые их произведения были изолированы от общества сразу же, едва они появились на свет, другие успели пожить какое-то время на свободе и даже оставить по себе след.

Однако порой дело даже не в запретах. Просто какие-то художественные произведения или опубликованные научные изыскания, достойно прозвучав, отодвигаются временем на периферию общественного внимания, а потом вдруг снова интерес к ним возвращается, подогреваемый новыми историческими обстоятельствами.

Забвение, постигшее многие конкретно-социологические исследования прошлого, все же больше связано с запретами, хотя и колебания общественного внимания тоже, конечно, отчасти имели место. Эти исследования стали широко разворачиваться у нас в стране с начала XX века. Однако уже в 1930-е годы власть свела их на нет как опасный источник информации о реальных процессах в обществе, декларировавшем коммунистическое строительство. Вновь они возродились в конце 1950-х годов. В истории этого направления науки возник, таким образом, искусственно созданный перерыв длиной в четверть века, который болезненно сказался на его судьбе.

Дело не только в том, что все пришлось организовывать сначала. Ситуация осложнялась потерей накопленного когда-то опыта. В мертвый период 1930–1950-х годов нельзя было не то что вести подобные исследования, но и просто знакомиться с полученными когда-то результатами, так как многие журналы и сборники, где они публиковались, не выдавались читателям в библиотеках. Осваивая периодику и сборники первой половины XX века, я сплошь и рядом оказывался первым читателем этих изданий в крупнейших библиотеках Москвы: страницы журналов и книг были не разрезаны.

Конечно, многое из наследия прошлого постепенно вводилось в научный оборот. Обращаясь к изучению той или иной проблемы, исследователи старались познакомиться с наработанным в прошлом, готовились и специальные обзоры публикаций первой половины XX века¹. Однако делалось это чаще бегло, без попытки составить более или менее полную картину. Но даже те публикации, о которых известно из имеющихся обзоров, зачастую практически недоступны для многих специалистов, так как работы издавались обычно небольшими тиражами и сохранившиеся до наших дней экземпляры находятся в основном в центральных библиотеках Москвы, отчасти Петербурга.

Возвращение к активной жизни результатов изучения взаимодействия публики и искусства, полученных в первой половине XX века, представляется важной научной задачей. Этому и посвящена предлагаемая читателю публикаторская серия, один из выпусков которой вы держите в своих руках.

О составе серии. Интересующие нас исследования посвящались функционированию пяти видов искусства: театр, кино, музыка, изобразительное искусство, художественная литература. Комплексных исследований, рассматривавших целостно все виды искусства, не велось. Такой целостный взгляд присутствовал отчасти при изучении досуга населения и его интересов. Тут принимались во внимание все виды искусства. Однако искусство рассматривалось в этих исследованиях наряду со многими другими составляющими досуга и интересов, отнюдь не было главным элементом изучения. Поэтому работы эти плохо укладываются в заявленный профиль серии: «Публика искусства». Они используются во вступительных статьях и примечаниях к выпускам серии при характеристике места того или иного вида искусства в жизнедеятельности населения России.

Мы решили отказаться от публикаций, посвященных художественной литературе. Их очень много, они хорошо освоены специалистами по социологии литературы, в силу чего современный читатель может получить о них известное представление по выходившим сравнительно недавно книгам и статьям².

В состав же серии входят исследования, касающиеся четырех видов искусства: театр, кино, музыка, изобразительное искусство.

Но даже и это ограничение предполагало освоение огромного числа журналов и сборников для выявления интересующих нас публикаций. Наш опыт – первый приступ к решению упомянутой публикаторской задачи. Невозможно за сравнительно короткий срок выявить все печатавшееся когда-то в журналах и сборниках прошлого. Из справочных источников известно, что в России с незапамятных времен и до 1961 года выходило почти 900 периодических изданий, посвященных театру. А лишь в 1910–1917 годах издавалось около 30 журналов о кино. По всем видам искусства (без учета художественной литературы!) в 1917–1932 годах функционировало 449 журналов³. Просмотреть все существовавшие периодические издания в обозримое время просто нереально. Пришлось выбирать для просмотра какую-то часть изданий, которые по разным косвенным данным (а порой и достаточно интуитивно) казались более обнадеживающими в плане поисков материала.

Еще труднее со сборниками статей. Их тьма, и по названию сборника чаще всего невозможно определить, есть ли в нем социологический материал. Тут пришлось работать совсем уж выборочно, опираясь на разного рода случайные подсказки.

В итоге просмотрено 89 названий журналов за многие годы, что составило 5382 номера⁴. В поле зрения оказались также 27 сборников⁵.

Основной акцент в поисках материала был сделан, как видно, на периодике. Это определялось двумя обстоятельствами. Во-первых, результаты социологических исследований в силу их оперативного характера публиковались прежде всего в текущей периодике. К тому же в журналах часто откликались на устные или печатные сообщения о проведенных исследованиях, что давало нить для поисков. Практически исключено, чтобы какое-то любопытное социологическое исследование было вовсе не замечено периодикой, поэтому широкое знакомство именно с ней почти наверняка позволяло не упустить из виду примечательные опыты. Во-вторых, если все же можно как-то приблизительно определить круг журналов, где не исключены публикации по социологии искусства,

то в отношении сборников это сделать крайне трудно, а для беспорядочного пролистывания бесчисленного количества изданий необходим не один год.

По той же в общем причине не осваивались газеты. Результаты сколько-нибудь значительных исследований публиковались в журналах и сборниках даже в том случае, если первоначально увидели свет в газетах. Вместе с тем, как и в отношении сборников, невозможно определить круг газет, которые необходимо просмотреть, а просматривать все газеты невозможно. Сделано было лишь одно исключение: в состав серии включена газетная публикация, касающаяся музыки. Исследований по социологии музыки крайне мало, поэтому жалко было отказываться даже от скромной публикации такого рода, случайно попавшейся.

Проще всего было с выявлением монографий, все они представлены в каталогах крупных библиотек и библиографических справочниках.

О характере публикаций, включенных в серию. В самом начале XX века социологический анализ взаимоотношений публики и искусства был менее строг, чем это принято в современной конкретной социологии. Сегодня все выводы необходимо подкреплять репрезентативными данными, использующими математическую статистику. В первые десятилетия прошлого века к цифре прибегали реже, а порой и вовсе обходились без нее. Однако было бы неправильно отказываться от этих работ на том основании, что они не соответствуют нормам современной социологии искусства. Ведь публикаторская серия должна содействовать уяснению пути становления и развития конкретной социологии искусства в России, а некоторая вольность при характеристике взаимоотношений публики и искусства являлась как раз одной из особенностей ранних этапов этой области науки.

Важно, разумеется, наметить границу «нестрогости» анализа, выход за пределы которой не позволяет включать те или иные публикации в состав серии. Такая граница неизбежно будет выглядеть приблизительной, но все же обозначить ее надо. Сравнительно корректным казался следующий принцип: если «нестрогий» анализ опирался на обобщение значительного массива материалов, то публикации такого рода включались в серию; если же в основе лежали ограниченные по масштабу наблюдения автора и уже поэтому достаточно субъективные – подобные работы оставались за рамками серии.

Требуется оговорка и еще один вопрос. После октябрьских событий 1917 года по понятным политическим причинам в периодике широко отражалось мнение публики об искусстве. Практически все журналы открыли рубрики «Голос рабочего зрителя», «Читатель пишет», «Глазами зрителя» и т. п. Выходили даже целые книжки, посвященные отзывам читателей, зрителей, слушателей⁶. Чаше всего эти материалы носили не исследовательский, а пропагандистский характер. Не делалось попыток дать объективную картину реакций различных слоев публики на то или иное явление искусства. Вместо этого тенденциозно подбирались отзывы в доказательство определенного идеологического тезиса. Поэтому такие материалы неправомерно называть исследованиями. Из огромного числа подобных публикаций в состав серии включены лишь немногие, которые выглядят не тенденциозными подборками, а более или менее объективными обзорами зрительских отзывов, например, о выставке картин.

О структуре серии. Из видов искусства наиболее богат социологическими исследованиями театр, меньше, но достаточно много материалов о кино. Этим видам искусства посвящены отдельные выпуски серии. Мало обнаружилось работ по социологии

изобразительного искусства и еще меньше — по социологии музыки, в силу чего работы о музыке и изобразительном искусстве объединены в один выпуск.

Примечания:

¹ См., напр.: *Зеленцов Е.* Из истории конкретно-социологических исследований кинозрителя в СССР // Социологические исследования кинематографа. Труды НИКФИ. Вып. 60. М., 1971; *Калайтан Н.Е.* Исследование воспитательного воздействия кино. (Из истории развития советской социологии кинематографа) // Комплексный подход к коммунистическому воспитанию. М., 1977; *Лукин И.П.* Социологические исследования детской аудитории кино в СССР (К истории вопроса) // Юный зритель. Проблемы социологии кино. М., 1981; *Михейчиков Л.Н.* Изучение мнений киноаудитории в СССР (к истории вопроса) // Социологические проблемы общественного мнения и деятельности средств массовой информации. М., 1976; *Хренов Н.* К проблеме социологии и психологии кино 20-х годов // Вопросы киноискусства. Вып. 17. М., 1976; *Дмитриевский В.Н.* О конкретно-социологическом изучении театрального зрителя // Театр и драматургия. Труды ЛГИТМиК. Вып. 2. Л., 1967; *он же.* Некоторые вопросы методики изучения интересов и реакций театрального зрителя // Художественное восприятие. Сб. I. Л., 1971; *он же.* Первые опыты реализации социологических подходов в изучении театральной жизни // *Дмитриевский В.Н.* Основы социологии театра. История, теория, практика. Учебное пособие. М., 2004; *Сохор А.* Из истории музыкально-социологических идей // Вопросы социологии и эстетики музыки. Сб. I. Л., 1980; *он же.* О задачах исследования музыкального восприятия // Вопросы социологии и эстетики музыки. Сб. II. Л., 1981; *Галин Г.А.* Изучение посетителей музеев в СССР (Библиографический обзор) // Музей и посетитель. Вып. 1. Труды НИИ культуры. Т. 33. М., 1975; *Рафиенко Л.С.* Из истории изучения посетителей музеев в 1920–1930 годах // Вопросы экскурсионной работы. Труды НИИ культуры. Т. 10. М., 1973; и др.

² Упомянем лишь несколько работ из огромного числа: *Банк Б.В.* Изучение читательского спроса в массовых библиотеках. Статья 1 // Труды Ленингр. гос. библиотечного ин-та им. Н.К. Крупской. Т. 4. Л., 1958; Статья 2 // Там же. Т. 8. Л., 1961; *он же.* Из истории изучения читателей в СССР // Советский читатель. Опыт конкретно-социологического исследования. М., 1968; *Коган В.З.* Из истории изучения читателей в дореволюционной России // Проблемы социологии печати. Вып. 1. Новосибирск, 1969; *Маслова О.М.* Социологические исследования читательской аудитории в 20–30-х годах // Социологические исследования, 1977. № 4; Советский читатель (1920–1980-е годы) / Редколл.: Е.Я. Зазерский (отв. ред.), Г.А. Тишкин, А. Н. Ванеев и др. СПб., 1992; *Рейтблат А.И., Шомракова И.А.* Формирование читательских интересов и исследование читателя // История книги в СССР. 1917–1921. Т. 3. М., 1986; *Шомракова И.А.* Крестьянский читатель 20-х годов // История русского читателя. Труды ЛГИК им. Н.К.Крупской. Т. 32. Вып. 2. Л., 1976; *она же.* Массовый читатель первой половины 30-х годов XX в. // История русского читателя. Л., 1982; и др.

³ См.: Театральная энциклопедия. Т. II. М., 1963. С. 709; Кино. Энциклопедический словарь. М., 1987. С. 333; Периодика по литературе и искусству за годы революции. 1917–1932. Л., 1933. С. 32–33.

⁴ Вот список этих журналов: Актер и зритель (Ижевск), Артист (Москва), Артист и зритель (Москва), Бригада художников (Москва), Бюллетень ИЗОГИЗ'а (Москва), Вестник Европы (СПб.), Вестник искусств (Москва), Вестник кинематографии (Москва), Вестник просвещения (Москва), Вестник театра (Москва), Вестник театра и искусства (Пг.), Всекохудожник (Москва), Голос минувшего (Москва), Жизнь искусства (Пг., Ленинград), Жизнь музея (Москва), Журнал уголовного права и процесса (Пг.), За пролетарское искусство (Москва), За пролетарскую музыку (Москва), Зрелища (Москва), Зритель (Москва), Зритель (СПб.), Информационный бюллетень Ленинградского