

**Новая  
Университетская  
Библиотека**

Каменистые тропы науки – это горы литературы,  
уступы книг, которые нужно прочесть, усвоить.  
Но книги – это путеводитель, по которому можно  
ориентироваться на дорогах науки.

*А.Я. Янин, академик*

А.Г. Алтунян

# АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

## Курс лекций

*Учебное пособие для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся по направлениям и специальностям «Политология»,  
«Журналистика», «Связи с общественностью», «Юриспруденция»*



Москва • Логос • 2014

УДК 82-92  
ББК 66  
А52

# Рецензенты

*Ю.М. Антонян*, доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации  
*А.А. Вербицкий*, доктор психологических наук, профессор,  
член-корреспондент Российской академии образования

## Алтунян А.Г.

А52 Анализ политических текстов: учебное пособие / А.Г. Алтунян. – М.:  
Логос, 2014. – 384 с.  
ISBN 978-5-98704-479-7

Рассматриваются общая концепция политического текста, риторические приемы, разнообразные аспекты анализа текстов, приводятся краткая история российского политического дискурса и сравнительная характеристика российского, советского, американского дискурсов. Анализируются конкретные политические тексты разных жанров, эпох, стран: современных российских, а также советских и зарубежных авторов. Отдельная глава посвящена одному из самых популярных жанров – политической карикатуре и политическому плакату. В приложении даны анализируемые тексты.

Для студентов вузов, получающих образование в области политологии, журналистики, связей с общественностью, юриспруденции и филологии. Представляет интерес для политических и государственных деятелей, политконсультантов и сотрудников политического аппарата партии и общественных движений.

УДК 82-92  
ББК 66

ISBN 978-5-98704-479-7

© Алтунян А.Г., 2006, 2014  
© Логос, 2006, 2012, 2014

## Содержание

Введение .....	7
<b>ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ КУРС</b>	
<i>Лекция 1.</i> Феномен политического текста. Прагматика, стратегические и тактические функции политического текста. Жанры политических текстов. Специфика разных жанров. Устные и письменные политические культуры .....	11
<i>Лекция 2.</i> Построение и структура политического текста .....	28
<i>Лекция 3.</i> Анализ политического текста .....	47
<i>Лекция 4.</i> Политический текст как идеологический феномен. Как реализуются в политическом тексте убеждающая и мобилизационная функции. Политический текст в контексте политической борьбы .....	63
<i>Лекция 5.</i> Политический текст как исторический феномен. Специфика современных политических текстов .....	97
<i>Лекция 6.</i> Политический текст и другие типы текстов. Политическая реклама .....	114
<i>Лекция 7.</i> Адресат политического текста. Типология адресации в политическом тексте. Пропаганда и манипуляция общественным мнением .....	131
<b>ПРАКТИЧЕСКИЙ КУРС</b>	
<i>Лекция 8.</i> Работа с листовками и политическими текстами. Политическая карикатура .....	159
<i>Лекция 9.</i> Риторические приемы: образные системы, интонационные, графические акценты, системы и способы аргументации, мобилизации. Образы в политическом тексте .....	207
<i>Лекция 10.</i> Своеобразие российского политического дискурса по сравнению с советским дискурсом. Советский и нацистский политический дискурс. Советские и российские политические тексты. Своеобразие современного российского дискурса по сравнению с американским .....	240
<i>Лекция 11.</i> Анализ исторических политических текстов. Анализ российских текстов XIX в. ....	266
<i>Лекция 12.</i> Анализ современных российских политических текстов. Анализ текстов современных российских политиков и публицистов .....	285
<i>Лекция 13.</i> Разница между российско-советской письменной и англо-американской устной культурой .....	315
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	
<b>Российские тексты XVIII–XIX вв.</b>	
<i>Приложение 1.</i> Сон, счастливое общество (Трудолюбивая пчела. 1759. Декабрь. С. 738–747) .....	339

<b>Приложение 2.</b> Журнал «Всякая всячина» (С. 164–169) .....	341
<b>Приложение 3.</b> Ф.В. Растопчин. Дружеские послания от главнокомандующего в Москве к жителям ее (Афишки 1812 года) .....	343
<b>Приложение 4.</b> Перехваченное письмо. (СПб. Ведомости. 1831. № 168–169) .....	344
<b>Советские тексты</b>	
<b>Приложение 5.</b> Паника среди американских радиослушателей (Правда. 1932. 3 ноября. С. 5) .....	347
<b>Приложение 6.</b> Герои Хасана (Правда. 1938. 26 октября. Передовая редакционная статья) .....	348
<b>Приложение 7.</b> Большевицкая программа борьбы за устойчивый урожай. (Правда. 1938. 27 октября. Передовая редакционная статья) .....	349
<b>Приложение 8.</b> И.Г. Эренбург. Рабы смерти. (Правда. 1942. 7 апреля) .....	351
<b>Тексты зарубежных политиков и журналистов</b>	
<b>Приложение 9.</b> Дж. Кеннеди. Речь перед жителями Западного Берлина 11 июня 1963 г. ....	353
<b>Приложение 10.</b> М. Юсин. Самоцензура. Американское телевидение учится освещать войну с патриотических позиций (Известия. 2001. Ноябрь) .....	354
<b>Приложение 11.</b> К. Пауэлл. Партнерские отношения: работа продолжается (Известия. 2004. 26 января) .....	356
<b>Тексты современных российских политиков и журналистов</b>	
<b>Приложение 12.</b> Полемика А. Козырева и С. Станкевича .....	359
<b>Приложение 13.</b> А.И. Лебедь. «Новая империя» наступает. На старые грабли. Размышления по поводу расширения НАТО (Известия. 1997. № 84) .....	367
<b>Приложение 14.</b> С.К. Шойгу. Взгляд на будущее России. Как вывести страну из зоны чрезвычайной ситуации (Известия. 1999. 29 октября) .....	373
<b>Приложение 15.</b> П. Анохин, В. Игнатов. У медведей свое лицо. «Единая Россия» решила стать интеллектуальным и политическим центром страны (Труд. 2003. 1 апреля) .....	379
<b>Приложение 16.</b> Г. Павловский. Почему мы эксперты? Тезисы клуба «Гражданские дебаты» дня Гражданского форума .....	381

Он, по словам руководителя парламентской фракции «Регионы России» Олега МОРОЗОВА, представляет собой «новую идеологию XXI века». «Мы намерены стать партией национального успеха России, — говорится в документе. — И заявляем: в России есть партия, способная ставить и решать задачи, достойные этой цели». Вместо известного лозунга о пролетариях, по словам Морозова, подразумевается призыв: «Россияне всей страны, соединяйтесь!». «Сегодня нет в чистом виде ни «правой», ни «левой» идеологии, есть люди, проживающие в России, — заявляли в кулуарах «единороссы». — Мы предлагаем идеологию здравого смысла, консолидации общества».

В комментарии «Труду» член Генерального совета «Единой России», руководитель парламентской фракции «Отечество — вся Россия» Вячеслав ВОЛОДИН отметил: «Мы стремимся не просто «завоевать власть», но превратиться в национальный политический центр страны, который объединит ее интеллектуальную и духовную элиту, все российское общество».

Что думают о прошедшем форуме его гости и участники?

Сергей МАРКОВ, директор Института политических исследований: «Первое впечатление: съезд сказал, что нужно менять, но пока не ответил — как, не предложил стратегию и методы этих перемен. Отрадно, что на съезде главными игроками политической сцены России четко обозначены не олигархические группы, а политические партии. Это уже шаг к созданию цивилизованного гражданского общества».

Виктор ВОЛКОВ, член Центрального политсовета партии, председатель Комиссии по предпринимательству Московской городской Думы: «Самое главное — удалось выйти из застоя. У некоторых лидеров «Единой России», к сожалению, случилось головокружение от успехов, и партия допустила серьезные ошибки, ударившись в волюнтаризм. «Единая Россия» начала брать на себя функции государства, скажем, в ситуации с выплатой зарплат бюджетникам, и попыталась делать то, что под силу партии, имеющей реальную власть. Такая позиция привела к конфликту интересов, к некоторому внутрипартийному унынию. Слава Богу, здоровые силы осознали эти ошибки. Сегодня обозначены ориентиры, которые помогут «Единой России» превратиться из политической организации, которую власть так или иначе использует, в политическую организацию, формирующую в конечном счете эту власть».

Владимир СОБИНСКИЙ, председатель Петрозаводского городского совета: «Съезд конструктивный и деловой не только по подготовке, но и по содержанию. Важно предъявить обществу то, как мы видим решение конкретных проблем, существующих сегодня в стране. «Единая Россия», наверное, впервые проанализировала ход партийного строительства и открыто о нем рассказала. Все вопросы, которые обсуждались на съезде, практически полезны для работы региональных отделений. Мы приняли манифест партии, который предопределяет региональным отделениям реальную программу действий. Теперь наша задача — наполнить ее конкретными делами, преломляя на проблемы регионов. У нас стало больше свободы действий, прибавилось прав и полномочий. И — больше ответственности. После этого съезда у «Единой России» появилось свое «лицо», своя идеология, своя программа».

## ***Приложение 16. Г. Павловский. Почему мы эксперты? Тезисы клуба «Гражданские дебаты»***

Почему мы, солидные общественные и солидные государственные люди, так настаиваем на понятии гражданской экспертизы, себя именуя скромно «экспертами», и не торопимся создавать никаких систем взаимодействия с властью, помимо экспертных? Я бы назвал три причины, по которым Форуму следует сосредоточиться на профессионализации российской независимой экспертной среды:

1) Подготовка форума велась рабочей группой, участники которой, перебрав ряд ролей и отказавшись от них как неприемлемых (роли «представителя», «руководителя», «лидера общественного мнения»), остановились на роли экспертов как единственно для себя возможной. Даже госслужащие в рабочей группе оргкомитета выступают не «представителями власти» (на что у них и не было прав), а в роли экспертов и консультантов по переналадке бюрократической среды к лояльной работе с независимыми структурами. Это были именно переговоры экспертов о политически приемлемых решениях, и они привели к реальным договоренностям.

2) Все проблемные дискуссии, «круглые столы» и переговорные группы, составляющие истинное содержание Гражданского форума, предполагают экспертную проработку концепции, экспертное сопровождение и экспертный же контроль качества решений. Форум — это всероссийская машина гражданской экспертизы, многопрофильный экспертный семинар, где сами лидеры НКО выступают в роли экспертов.

3) Цель Форума — разработка и оценка системы взаимодействия государства и гражданского общества — представляет собой экспертно квалифицированный, реализуемый интеллектуальный продукт.

Довольно этих трех причин для того, чтобы добиваться усиления роли экспертной компоненты в общественно-государственном партнерстве как одного из главных результатов Гражданского форума.

### **Вертикаль власти против диктатуры права**

Процесс подготовки и проведения Гражданского форума можно рассматривать как модель общенационального диалога. Тогда мы увидим все ограничения и все возможности этой модели.

Критическая черта — переход от общего согласия насчет поля будущих действий к совместной работе над решениями и контролем их выполнения. Первое охотно приветствуется бюрократией, в покрытие дефицита ее компетенции; последнее ломает всю бюрократическую логику.

Бюрократия готова допустить институт гражданской экспертизы, но только в двух ролях:

1) в роли аппаратного консультанта, обслуживающего закрытый процесс подготовки законодательных и административных актов;



2) в роли бессильного внешнего критика — «эксперта свершившихся фактов».

Между этими двумя полюсами сегодня фактически распределено экспертное сообщество. В этих двух полюсах оно не может развиваться и неизбежно стагнирует. Дополнительным фактором его деградации выступает отсутствие информационной экспертной среды, свободной от грубой политизации и вулгаризации. Российские СМИ, по скудости немассовых изданий, затрудняют публичную профессиональную коммуникацию независимых экспертов и критическую оценку результатов их деятельности.

Главной проблемой гражданского общества является его неспособность к эффективной экспертной конкуренции с некомпетентной бюрократией. Путинское политическое лидерство привело к ситуации, когда бюрократический аппарат присвоил себе монопольное посредничество между группами общества и право заказчика любых интеллектуальных и экспертных услуг.

Российская бюрократия относительно компетентна в режимах чрезвычайного реагирования. В режиме повседневного управления, то есть в режиме партнерского сотрудничества с обществом, российская бюрократия, как правило, некомпетентна.

Конституционно понимаемая «диктатура закона» неосуществима теми кадрами, которые заполняют нынешнюю «вертикаль власти». Закон не вертикален, его не спускают сверху вниз, как приказ, он уравнивает всех правовой «горизонталью». Кадры «вертикали власти» сегодня — накануне вхождения в зону своей относительной, а вскоре и полной некомпетентности. Последствия некомпетентности ощутит на себе и сможет оценить любой гражданин. Но для предупреждения последствий эксперт должен оценивать уровень решений еще на стадии выработки и формулировки.

Бюрократическая монополия на экспертизу ведет к снижению качества гражданской экспертизы — как за счет оттока профессиональных кадров на ведомственные площадки взаимодействия (закрытые для гласной оценки), так и за счет снижения профессионализма и неизбежной политизации экспертов.

Непрофессионализм и экспертная некомпетентность общественных структур снижает ценность их критики бюрократической некомпетентности властей, искусственно занижая политический вес общества в диалоге с властями. Необходима реальная, недемонстративная способность общественных сил находить внутри себя и предъявлять стране новые профессиональные экспертные кадры.

### **Открытая экспертная среда**

Гражданское общество сегодня — не то же самое, что понималось под этим еще 10 лет назад; это не «общественная самодеятельность»; у него другой облик, другие технологии и другой уровень профессионализма. Радикально переменялись практически все виды коммуникационных, политических и других отношений. Возросло влияние независимых научных, исследовательских и иных структур на политику и экономику. Интернет стал массовым

демократическим СМИ гражданского общества. Пора говорить о формировании нового постиндустриального гражданского сектора, потенциально способного конкурировать с аппаратно-бюрократическими силами по своим организационным, профессиональным и научно-технологическим критериям.

Эффективно действующее, квалифицированное гражданское общество при лояльной поддержке и сотрудничестве властей способно сформировать необходимую для себя интеллектуальную инфраструктуру. В открытом гражданском обществе никакие различия не являются непреодолимой преградой для лояльного и продуктивного взаимодействия. Найдутся решения и в экспертной среде, если их искать.

В ближайшие годы экспертный потенциал, распыленный в аппаратных, предпринимательских и общественных структурах, должен собраться в открытую экспертную среду России. Открытая экспертная среда не представляет, не может и не должна представлять собой организацию. Это сеть независимых центров и экспертных сообществ, а также отдельных экспертов, работающих с разными общественными, деловыми и государственными структурами. Основой этой среды должны явиться реально возникшие и развивающиеся в России национальные экспертные сети — возможность мобилизации гражданского интеллектуального и информационного потенциала. Гражданские эксперты работают в рамках разных концептуальных школ, в разных отраслях и представляют в ряде случаев остроконкурентную среду. Что (и это еще раз показал Форум) не является препятствием для участия столь различных сил в единых проектах — от местных до общенациональных.

Разработка организационно-правовых и финансовых форм свободного развития и государственного усиления открытой экспертной среды России — один из главных пунктов повестки дня дискуссий, «круглых столов» и переговорных площадок Гражданского форума. Мы просим серьезно отнестись к документальной фиксации всех позиций и результатов. Поскольку такую задачу невозможно завершить в два дня, система тематических экспертных групп Форума должна после его ноябрьской сессии быть сохранена, перформатирована, распространена в регионы и приспособлена для решения широкого класса общенациональных задач.

Итогом Форума может явиться не «палата при властях», а открытая независимая межотраслевая экспертная система разработки и коррекции основных направлений внутренней и внешней политики государства.

*Учебное издание*

**Алтунян Александр Генрихович**

# **АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ**

*Учебное пособие*

Редактор *С. Прокопьев, Е.В. Комарова*

Корректор *А.В. Полякова*

Компьютерная верстка *П.Ю. Аборина*

Оформление *Т.Ю. Хрычевой*

В оформлении использована картина И. Репина  
«Запорожцы пишут письмо турецкому султану».

Подписано в печать 28.05.2014. Формат 60х90/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная. 24 печ. л.

Тираж 1000 экз.

**По вопросам приобретения и издания литературы  
обращаться по адресу:**

111024, Москва, ул. Авиамоторная, д. 55, корп. 31

Тел.: (495) 981-51-12, 955-78-30

Электронная почта: [universitas@mail.ru](mailto:universitas@mail.ru)

Дополнительная информация на сайте: [www.logosbook.ru](http://www.logosbook.ru)