

УВОЛЬНЕНИЕ ПРОИЗВЕДЕНО БЕЗ УЧЕТА ТЯЖЕСТИ ПРОСТУПКА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПРИ КОТОРЫХ ОН БЫЛ СОВЕРШЕН

Решение

7 февраля 2007 года

г. Ноябрьск

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа

в составе:

председательствующего судьи: Мосиявич С.И.

с участием прокурора: Воеводиной С.Е.

при секретаре: Шишкиной С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-0183-2007 по иску Королькова Михаила Николаевича к Муниципальному учреждению «Спортивно-Технический клуб» о восстановлении на работе, оплате заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

установил:

истец состоял в трудовых отношениях с МУ «Спортивно-технический клуб» с 2 сентября 2002 года в качестве механика (л.д.54).

4 октября 2002 года истец был переведен на должность заместителя директора по административно-хозяйственной работе (л.д.55).

Приказом №43л/с от 21 декабря 2006 года Корольков М.Н. уволен с работы по п.п. «а» п.6 ст.81 ТК РФ (л.д.9).

Не согласившись с увольнением, Корольков М.Н. обратился в суд с иском о восстановлении на работе, оплате заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, считает, что уволен без законных на то оснований. Причиной к увольнению послужили неприязненные отношения с руководителем.

Ответчик представил отзыв, согласно которому 3 августа 2006 года Корольков М.Н. был должен приступить к работе, однако совершил прогул. От дачи объяснений отказался. Меры дисциплинарного воздействия к истцу не применялись, поскольку

им не были представлены оправдательные документы, подтверждающие уважительность его отсутствия на рабочем месте. В последующем истец заболел, а 21 декабря 2006 года ему было повторно предложено дать объяснения, после отказа от дачи таковых, предложено ознакомиться с приказом об увольнении. Процедура увольнения проведена ответчиком в соответствии с законом, оснований для восстановления на работе не имеется.

В судебном заседании истец и его представитель Цхе С.В. просили иск удовлетворить, привели доводы, изложенные в заявлении.

Представители ответчика в судебном заседании просили в удовлетворении исковых требований отказать, полагая, что увольнение было законным и обоснованным, приводили доводы, содержащиеся в возражениях.

Выслушав пояснения участников судебного разбирательства, заключение прокурора полагавшего, что иск не подлежит удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.12 Трудового кодекса Российской Федерации, определяющей действие законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, во времени, закон или иной нормативный правовой акт, содержащий нормы трудового права, не имеет обратной силы и применяется к отношениям, возникшим после введения его в действие.

Поскольку трудовые отношения с истцом были прекращены 21 декабря 2006 года, к спорным правоотношениям подлежат применению нормы Трудового кодекса РФ, действующие после 6 октября 2006 года, то есть по-

сле начала действия Федерального закона от 30 июня 2006 года №90-ФЗ.

При рассмотрении трудовых дел, в силу частей 1 и 4 статьи 15, статьи 120 Конституции РФ, статьи 5 ТК РФ, части 1 статьи 11 ГПК РФ суд обязан разрешать дела на основании Конституции РФ, Трудового кодекса РФ, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, а также на основании общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, являющихся составной частью ее правовой системы.

В силу ст.2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Статья 37 Конституции провозглашает право человека на труд, в соответствии со ст.23 Всеобщей декларации прав человека.

В судебном заседании установлено, что приказом №6-О от 19 апреля 2006 года истцу был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск в период с 15 мая 2006 года по 14 июля 2006 года. Кроме этого работодателем работнику было предоставлено десять дней без сохранения заработной платы для проезда к месту отдыха и обратно. Приступить к работе истец был должен 25 августа 2006 года (л.д.63).

20 июля 2006 года Корольков в адрес работодателя направил телеграмму с просьбой продлить отпуск на 12 дней в связи с болезнью (л.д.62).

Согласно табелю учета рабочего времени (л.д.64) время отпуска было продлено до 3 августа 2006 года включительно. В последующем в табель учета рабочего времени было внесено изменение (л.д.78,79) и 3 августа 2006 года было проставлено в таблице днем прогула.