

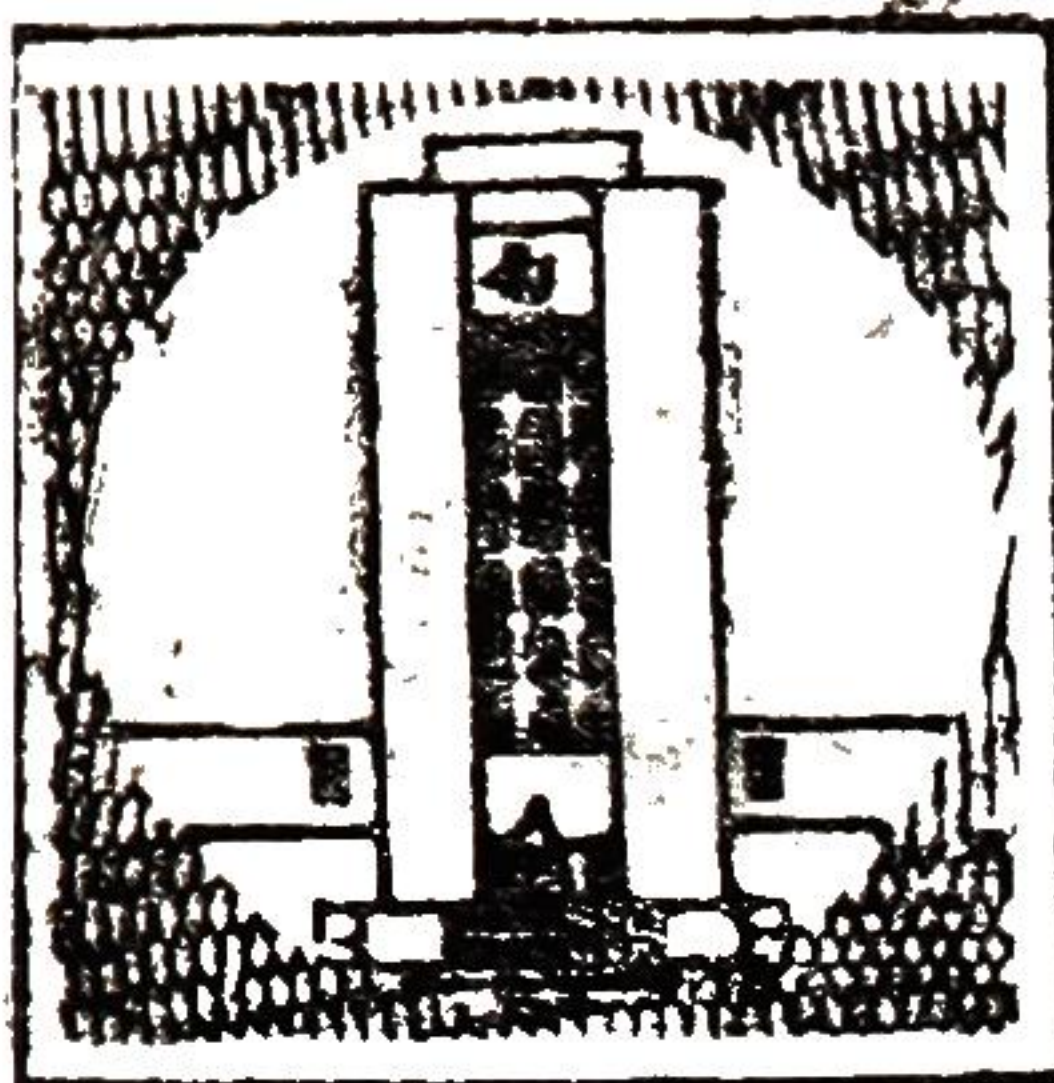
ISSN 0236—2910

ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



4
1995



ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1996

4

НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
издатель Мордовский университет

Основан в январе 1990 г.
Выходит один раз в квартал

СОДЕРЖАНИЕ

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Экономика и философия

Кормишкин Е. Д., Кормишкина Л. А. Налогово-бюджетная политика в переходной экономике России 3

Песоцкая Е. Н. Современные научные представления о материальном носителе человеческого сознания и деятельности 6

Филология

Аникина М. В. К проблеме валентности существительных в современном немецком языке 10

Морозова Е. С. К истории глагольных форм прошедшего времени в разнотильных письменных памятниках древнерусского и старорусского языков XI — XVII вв. (Вероятностно-статистический анализ) 12

Рогачев В. И. «Мордовская свадьба» М. Е. Евсеева: структура, принципы организации, жанровое своеобразие 16

Феоктистова В. В. Системный подход как основной метод лингвистического исследования терминологии 19

История

Грачева Е. З. О русско-иранской торговле на Нижегородской ярмарке в XIX веке (По материалам Государственного архива Нижегородской области) 23

Ковшова В. М. Народное ополчение на территории Мордовии летом — осенью 1941 года 27

Бирюкова С. Б. Работа эвакуогоспиталей Мордовии в 1941 — 1945 г. 30

Юриспруденция

Тязин Е. Н. Организация и деятельность специальной судебной коллегии Верховного суда Мордовской АССР по рассмотрению дел о государственных преступлениях (1934 — 1938 гг.) 33

Яфаров М. Р. Проблемы совершенствования правового статуса налоговых органов 38

Педагогика

Масленникова Л. В. Логико-генетический анализ физического знания при профессиональной направленности преподавания 42

Гордеева Н. А. Педагогическое стимулирование саморазвития творческого воображения студентов — будущих учителей 46

Энциклопедия в журнале

Лунин В. С. О некоторых аспектах плана-перспекта «Мордовской энциклопедии» 47

ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

М е д и ц и н а

Лещанкина Н. Ю., Федоткина Л. К., Спасов А. А., Костина И. Я. Антиаритмические и гемодинамические эффекты ритмидазола 52

Плотникова Н. А. Эстеziонейробластома полости носа 55

Микуляк Н. И., Кинзирский А. С., Русейкин Н. С., Светликова И. В., Засыпалова Т. Б. Изучение связи между уровнем простациклина и тромбксана в крови опухоленосителей и характером спонтанного метастазирования карциномы легких Льюис 57

М а т е м а т и к а

Никитин И. П. Приведение управляемых механических систем к нормальному виду 58

Фирсова С. А. Об устойчивости равновесия механических систем 62

ХРОНИКА. РЕЦЕНЗИЙ. ОБЗОРЫ

Ямашкин А. А., Моисеенко В. А. Возможности использования геоинформационных систем в региональных исследованиях (Постановка проблемы) 66

Огородников Ф. С. Спорт в Мордовском университете: история, достижения и проблемы 69

Пресняков В. Н. «Камни рассказывают...» 71

Главный редактор Н. П. Макаркин

Редакционная коллегия

Атясов Н. И., Балашов В. А., Бусарова Р. Н. (ответственный секретарь),
Вантюсов Ю. А., Воскресенский Е. В., Гридин А. Е., Ивлев В. И., Кокорев В. А.,
Лапшин С. А., Мишанин Ю. А. (заместитель главного редактора),
Мокшин Н. Ф., Наумченко И. Л., Нестеров С. А., Ревин В. В.,
Савкин Н. С., Селяев В. П., Сухарев А. И., Шичкин П. В.

Адрес редакции: 430000, г. Саранск, ул. Большевистская, 68.

Сдано в набор 27.11.95. Подписано в печать 28.12.95. Формат 70 x 100 1/16. Бум. газетная. Печать высокая и офсетная. Гарнитура Литературная и Таймс. Усл. печ. л. 5,85. Уч.-изд. л. 6,0. Усл. кр.-отт. 6,18. Тираж 800 экз. Заказ 1147. Цена свободная.

Типография Издательства Мордовского университета.
430000, Саранск, ул. Советская, 24.

© Мордовский государственный университет, 1996

НАЛОГОВО-БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Е. Д. КОРМИШКИН, кандидат экономических наук,
Л. А. КОРМИШКИНА, кандидат экономических наук

Положение в экономике России к исходу четырех лет радикальной экономической реформы остается трудным и противоречивым. Продолжается спад производства. Ежегодные темпы прироста цен в традиционном понимании все еще превышают уровень так называемой галопирующей инфляции. Это означает, что инфляционные процессы по-прежнему разъедают весь хозяйственный организм, так как инфляция приводит к выгодности — вложений в финансовые спекуляции, а не в производство. Поэтому для решения главной задачи экономического развития России — подъема инвестиций, возобновления роста производства, улучшения условий жизни и работы граждан — необходима решительная борьба с инфляцией.

Эффективным средством стимулирования экономического развития в условиях стагфляции является налогово-бюджетная политика, которая предполагает использование возможностей правительства взимать налоги и расходовать средства государственного бюджета для регулирования уровня деловой активности и решения ряда социальных задач. Представление о «целительных» свойствах фискальных мероприятий правительства стало приобретать все более широкое признание с периода «великой депрессии» 30-х годов. В настоящее время в мировой практике хорошо известны эффективные способы стимулирова-

ния экономического роста с помощью налогов и государственных расходов.

К сожалению, приходится констатировать, что налогово-бюджетная политика в РФ в течение 1992 — 1994 гг. не стала эффективным инструментом государственного регулирования, характеризовалась разнообразными и противоречивыми тенденциями, отражавшими политическую конфронтацию в обществе.

Известно, что главные направления любой налоговой политики должны исходить не только из центральной функции налогов — пополнения государственной казны (*фискальная функция*). Ни в коей мере нельзя забывать о том, что налоги — важнейший экономический инструмент стимулирования и регулирования производства, обеспечения социальных гарантий (*стимулирующая функция*). Используя дифференциацию ставок и предоставление льгот, через систему перераспределения доходов с помощью налогов можно и необходимо обеспечивать обоснованную структурную перестройку производства.

Состояние российской экономики со всей очевидностью свидетельствует о том, что налоговая система РФ, несмотря на сильный налоговый пресс, вызванный как множественностью налогов (их более 40 видов), так и высокими ставками основных из них, не обеспечивает в полной мере потребности в средствах на финансирование

даже первоочередных расходов государства. Дефицит федерального бюджета, доходы которого формируются практически полностью именно за счет налогов, достиг критических размеров. И это несмотря на то, что он искусственно занижался Минфином РФ. Практиковалось прекращение выплат из бюджета значительной части средств предприятиям сельского хозяйства, оплаты продукции, произведенной оборонным комплексом по госзаказу, а также предусмотренных дотаций предприятиям добывающих отраслей. Все это не только искажает действительную картину весьма критического состояния финансов в нашей стране, но и отягощает перспективы на ближайшее будущее: предприятия и отрасли, не имея возможности получать заработанные ими деньги, вынуждены свертывать производство. В условиях растущего реального дефицита бюджета не хватает средств не только для финансирования первоочередных программ, связанных прежде всего со структурной перестройкой экономики и конверсией военной промышленности, но и для социальной защиты населения, значение которой резко усиливается в условиях перехода к рынку.

Не увенчалась успехом и предпринятая Минфином РФ попытка закрыть финансовую брешь с помощью политики жесткой привязки налоговой системы к финансово-хозяйственной деятельности предприятий с одновременным резким повышением налоговых ставок, усилением налогового бремени на товаропроизводителей. Стремясь не отступать от этой политики, Минфин на первых порах получил существенную добавку в доходной части бюджета. Но в дальнейшем он стал терять финансовые ресурсы из-за падения производства, во многом обусловливаемого именно жестким налоговым пресингом. Сужалась налогооблагаемая база, назревала необходимость затрат из бюджета для поддержания хотя бы минимального жизненного уровня населения.

Итак, налоговая политика РФ оказалась не в состоянии обеспечивать потребность государства в самом необходимом уровне доходов. Не выполняет она и другую свою важнейшую функцию — стимулирования производства и товаропроизводителей.

По разным оценкам, суммарные налоговые ставки составляют в России от 70 до 85 % от доходов предприятий. А ведь в экономической науке известно такое понятие, как предельный уровень налогообложения. Доказано, что у плательщиков можно достаточно безболезненно изъять до 20 % совокупной суммы налогов. Расширенное воспроизводство еще в какой-то мере возможно при совокупных ставках налога до 25 %, но серьезной инфляции уже не избежать, так как подобная налоговая ставка ведет к ликвидации стимулов для предпринимательской инициативы и расширения производства. В итоге — уменьшение прибыли, а соответственно и налоговых поступлений в бюджет. Рост ставки свыше 32 % приводит к прекращению даже простого воспроизводства. Нельзя забывать и еще об одной важной «детали»: чем выше предельные ставки налогов, тем сильнее стремление налогоплательщиков «уйти» от них.

Результаты проводимой налоговой политики известны: непрекращающееся падение производства, полное отсутствие интереса предпринимателя не только к его расширению, но и вообще к тому, чтобы им заниматься. Происходит в совершенно неоправданных масштабах перелив капитала в сферу торговли и посредничества. Небывалых размеров достигло уклонение от уплаты налогов. По экспертным оценкам, только по операциям, отражаемым в бухгалтерском учете, от налогообложения «уходит» не менее 15 % всех охватываемых им средств [1, с. 19].

Таким образом, необходимы серьезные изменения в налоговой политике РФ. И прежде всего нужны экстренные меры по ликвидации сложившегося акцента на чисто фискальную функ-

цию налогов. Обоснованными представляются изменения (в частности, снижение ставок базовых налогов — налога на прибыль и НДС), которые стимулировали бы товаропроизводителя, побуждали его расширять производство, инвестировать.

Государственные расходы показывают направление и цели бюджетных ассигнований. По своей структуре расходные статьи бюджета подразделяются на расходы: а) по государственному управлению; б) на военные цели; в) на социально-экономические цели; г) на хозяйственную деятельность; д) по осуществлению внешнеэкономической деятельности. В современных условиях они наряду с налогами являются мощным рычагом государственного регулирования экономики, воздействия на хозяйственную конъюнктуру, а также осуществления антикризисных мероприятий.

Итогом проводимой в РФ бюджетной политики явилось существенное сокращение реальных расходов на «народное хозяйство». Сам по себе этот процесс является индикатором качественного изменения российского бюджета, поскольку от слов о необходимости разделения финансов государства и предприятий государство перешло к делу и сокращает свое вмешательство в экономику через бюджет. Однако такое сокращение бюджетных расходов весьма неустойчиво, так как оно было достигнуто без существенных изменений в бюджетном процессе. Так, получили развитие квазибюджетные формы финансовой поддержки предприятий через предоставление отсрочек по налоговым платежам, выделение бюджетных ссуд, индивидуальные налоговые льготы (в основном по внешнеэкономической деятельности, хотя есть прецеденты и по внутренним налогам). В результате расширения таких операций и увеличения социальных расходов государство само в определенной мере иницирует развитие неплатежей и обрекает себя на недополучение налогов.

Кроме того, нельзя забывать и о том, что сокращение объема государ-

ственных капиталовложений — сложный процесс, требующий довольно продолжительного времени. Он должен осуществляться постепенно, параллельно с разгосударствлением экономики, ее демонополизацией, развитием рыночной инфраструктуры. Здесь недопустимы одномоментные масштабные отмены тех или иных статей государственных расходов.

Стремясь обуздать инфляцию, но делая это слишком поспешно, без учета долгосрочных последствий резкого уменьшения централизованных капиталовложений, правительство перевело российскую экономику из фазы «инвестиционного перегрева» в состояние «инвестиционной стагфляции». Обострение кризиса в инвестиционной сфере имеет катастрофические последствия для всей экономики России, и сроки преодоления спада здесь гораздо более продолжительны, чем в сфере производства.

Такая ситуация требует принятия неординарных решений на разных уровнях государственной структурно-инвестиционной политики. В частности, на наш взгляд, государственные капиталовложения следует осуществлять *точечно-инъекционным способом* с учетом задач структурной перестройки, главными из которых являются: ресурсосбережение, сохранение технически передовых производств, поддержание режима конкурентоспособности в отраслях, использование для производства гражданской продукции высоких технологий ВПК, демонополизация крупных предприятий.

Крайне сложной проблемой бюджетно-фискальной политики РФ остается *бюджетный федерализм*. Всем памятен кризис августа — сентября 1993 г., когда более трех десятков регионов приняли решение о неперечислении налоговых поступлений в федеральный бюджет. Такое поведение отчасти было спровоцировано отсутствием средств у Минфина России для выполнения обязательств по финансовой поддержке регионов, содержащихся в плановом бюджете 1993 г. Во избежание подобных ситуаций, ведущих к