

А
Арсеній Яриловъ.

„Истинная“, „русская“, „самобытная“ наука и ея университетскіе представители.

La „vraie“, „russe“, „originale“ science et ses représentants aux universités
par le Dr. A. JariIoff.

[Въ защиту науки и въ отвѣтъ на отзывъ специалистовъ физико-математическаго факультета Имп. Юрьевскаго Университета о работѣ „Педологія, какъ самостоятельная естественнонаучная дисциплина о землѣ, ч. I“].

(Окончаніе).

IX.

Предыдущее изложеніе представляетъ достаточно матеріала для сужденія о г. Б—мъ, какъ ученомъ. Мы видѣли, каковъ онъ даже въ своемъ „праздничномъ“, такъ сказать, одѣяніи, въ своей диссертационной работѣ. Мы видѣли, какъ смѣло обращается онъ въ ней даже съ тѣми, кого самъ признаетъ за „первѣйшіе“ авторитеты; какъ легко онъ справляется съ „методологіей“ даже Меркера. Надо ли говорить, что „домашній костюмъ“ г. Б—го еще проще: „на своей улочкѣ храбра и курочка“...

Само собой разумѣется, что, кромѣ представленной въ факультетъ въ качествѣ диссертациі, г. Б. не заглядывалъ ни въ одну изъ другихъ работъ „испытуемаго“. Изъ 27 страницъ составленнаго г. Б—мъ „Отзыва“ о „Педологіи“ около 11 посвящено „изложенію“ 480 стр. моей работы; на остальныхъ 16 умѣщаются — сначала въ распространенномъ видѣ, а затѣмъ еще разъ въ видѣ резюме — всѣ тѣ упрёки и обвиненія по моему адресу, перечень коихъ приведенъ въ началѣ настоящей статьи.

У насъ, конечно, нѣтъ ни малѣйшаго желанія, ни нужды исправлять и реставрировать исковерканную и непонятую г. Б—мъ „Педологію“; пришлось бы процитировать здѣсь бѣольшую часть послѣдней. Достаточно будетъ, если мы остановимся только на нѣкоторыхъ наглядныхъ, не требующихъ особыхъ разъясне-

ній „недоразумѣніяхъ“. Послѣднія начинаются, что называется, „съ мѣста въ карьеръ“, съ изложенія „Предисловія“. „Въ предисловіи — говоритъ г. Б. — авторъ выражаетъ намѣреніе доказать необходимость выдѣленія почвовѣдѣнія изъ состава агрокультуры химіи въ самостоятельную естественно-научную отрасль — педологію. Предстоящую ему задачу“ онъ намѣренъ выполнить въ „рядѣ трудовъ, распадающихся на группы: I. педологія, какъ самостоятельная теоретическая дисциплина... II. прикладное сельско-хозяйственное почвовѣдѣніе и его мѣсто въ ряду агрономическихъ дисциплинъ“ („Отзывъ“ стр. 1). Смѣю увѣрить читателя, что въ „выдѣленіи“ чего бы то ни было „изъ состава“ съ одновременнымъ оставленіемъ въ томъ-же „составѣ“ авторъ „Педологіи“ ни мало не повиненъ. Только колоссально небрежное отношеніе къ взятому на себя дѣлу или только исключительная неспособность усвоить себѣ чужую мысль могли породить это огромное „недоразумѣніе“ г. Б—го, окрасившее собою и сразу обезцѣнившее весь его „Отзывъ“...

„Ю. Либихъ — говорится на стр. 3 „Отзыва“ — очистивъ почву отъ призраковъ, превратилъ ее (почву!) въ лабораторію для агронома“. Устами г. Б—го да медъ-бы пить! Къ сожалѣнію, Либихъ не „превратилъ“ и нигдѣ въ „Педологіи“ не сказано, что онъ „превратилъ“, а то, что въ ней сказано, похоже на какъ разъ обратное тому, что приписываетъ автору „Педологіи“ г. Б...

„Вольни Яр — въ считаетъ отраднымъ исключеніемъ въ нынѣшнемъ почвовѣдѣніи... Этого лестнаго мнѣнія о Вольни Яр. держится, какъ самъ говоритъ, вопреки отзывамъ о его (?) работахъ, представляющихъ будто-бы, незначительные результаты“ (?!!). Сколь ни „лестно“, что г. Б. приписываетъ мнѣ собственное свое отношеніе къ Вольни („Неурожай“, стр. 65, 209 и др.), но въ интересахъ истины приходится отказаться отъ этой чести. На мой взглядъ, Вольни не „отрадное исключеніе“, а одинъ изъ наиболѣе яркихъ примѣровъ въ пользу устанавливаемыхъ мною „правилъ“. Въ своей работѣ я столько-же мало тяготѣю къ агрокультур физикамъ, какъ и къ агрокультур химикамъ, между которыми не вижу никакой рѣзкой грани („Педологія“, стр. 133).

Столь-же рѣшительно долженъ отклонить отъ себя цѣлый рядъ приписываемыхъ лично мнѣ г. Б—мъ „изслѣдованій“ и „мнѣній“ („по изслѣдованіямъ Яр—ва, Тэеръ и Соссюръ...“ „по мнѣнію Яр—ва Шпренгель, а не Либихъ“; „Деви, по мнѣнію Яр—ва...“ Ср. „Отзывъ“, стр. 6—7). Полагаю, что внимательный читатель текста „Педологіи“, не игнорирующий и примѣчаній къ нему, не запо-

дозрѣть меня въ присваиваніи не принадлежащихъ мнѣ заслугъ.

„На стр. 80 Яр. занимается опроверженіемъ гумусовой теоріи; причемъ особенно упираетъ на то...“ и т. д. На самомъ дѣлѣ, авторъ „Педологіи“ нигдѣ въ ней не „занимается опроверженіемъ“ ни „гумусовой теоріи“, ни неподвижности земли, ни осуществимости *perpetuum mobile*...

„До того времени Либихъ думалъ, что корни растеній не больше, какъ трубки, которыя всасываютъ питательныя вещества прямо изъ ихъ почвенныхъ растворовъ“. Не Либихъ, а г. Б. „думалъ“, что слово „губка“ („Педологія“, стр. 104) можно замѣнить, не измѣняя смысла и не выдавая себя, рифмующимъ съ нимъ словомъ „трубка“. Онъ ошибся, но авторъ „Педологіи“ тутъ опять-таки не при чемъ.

„Яр—въ, повидимому“, полагаетъ, „что химическій анализъ почвъ можетъ служить лишь для выясненія причинъ неплодородія ихъ“. Не полагаю и у г. Б—го нѣтъ никакихъ данныхъ полагать, что я полагаю.

„П. Вагнера Яр—въ“ выставляетъ, какъ будто, противникомъ примѣненія химическаго анализа при опредѣленіи плодородія почвъ“. И тутъ г. Б. „какъ будто“ говоритъ неправду.

Столь же мало истины и много ея „антитезы“ въ увѣреніи г. Б—го, будто я „какъ будто не причисляю методы почвенной бактеріологіи и физической химіи къ методамъ естественно-историческаго изслѣдованія почвъ“.

Совершенно въ стилѣ „Московскихъ Вѣдомостей“ слѣдующій полемическій пріемъ г. Б—го: „въ „Педологіи“ не приводится никакихъ экспериментальныхъ изслѣдованій самого г. Яр—ва: неужели онъ въ принципѣ отрицаетъ и опытъ?“¹⁾

Утвержденіе, что я обвиняю агрокультурхимиковъ въ „негодности и тунеядствѣ“, „открыто“ сомнѣваюсь „въ цѣлесообразности существованія напр. Соссюра, Бертло, Буссенго, Ноббе и др.“ — свидѣтельствуешь лишь о склонности г. Б—го къ самымъ грубымъ передержкамъ, „произвольному изобрѣтенію терминовъ“ и явной недобросовѣстности въ отношеніи къ противнику.

Сообщенія г. Б—го, будто я пытаюсь „показать логическимъ путемъ, что современный агрокультурхимикъ, вопреки стремленію, не можетъ пользоваться при своихъ опытахъ съ удобреніемъ въ полѣ статистическимъ методомъ, такъ какъ эксперименты его большею частью (!), такъ сказать (?), однократны (!?)“; будто, далѣе, „по мнѣнію Яр—ва, полевые опыты безъ примѣненія статистическаго метода въ обработкѣ ихъ цифро-

¹⁾ Последняя фраза у г. Б—го заключена въ скобки.