

Регистрационный № 013154 от 21 декабря 1994 г. Комитета Российской Федерации
по печати

Издается с 1995 г.
Периодичность 4 номера в год
№ 3 (51) 2007 г.

СОДЕРЖАНИЕ

НАУКА. ОБЩЕСТВО. ЛИЧНОСТЬ	<i>Петров М.К.</i> Научное творчество как социальный феномен.....3 <i>Рыбин В.А.</i> Разум перед судом предыстории: гегелевский историософский концепт на рубеже XX–XXI веков.....12 <i>Енгоян А.П.</i> Психологический подход к идеологии: от Фрейда к Парето.....21 <i>Авдулов Н.С.</i> Социальные механизмы как инструмент предупреждения ксенофобии и экстремизма.....28 <i>Москвина Е.Г.</i> PR-технологии в работе агрофирм региона.....32
ЭКОЛОГИЯ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ	<i>Арутюнов Ю.И., Мишанькин Б.Н., Водопьянов А.С., Костюковский В.М.</i> Особенности проявления туляремии в Южном федеральном округе: Краснодарский край и Республика Адыгея (история вопроса).....37 <i>Зилфикаров И.Н.</i> Ресурсосберегающие технологии в фитофарминдустрии как фактор рационального использования эфирномасличного сырья.....44
НАРОДЫ КАВКАЗА: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ	<i>Бабич И.Л.</i> Особенности становления государственности и права на Северном Кавказе (на примере адыгских горских обществ в XVII–XX веках).....50 <i>Кокаева И.В.</i> Крестьянская реформа в Северной Осетии в трудах Г.А. Кокиева.....56 <i>Текуева М.А.</i> Мир интимных переживаний в традиционной культуре адыгов.....60
ЛЮДИ. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ	<i>Борликов Г.М.</i> Феномен Давида Кугультинова (1922–2006).....70
СТРАНИЧКА ГАЗЕТЫ “ДАР”	<i>Хетагурова Ф.И.</i> “Я пришла, чтобы петь...”74 (Рубрику ведет Н.В. Забабурова)
ABSTRACTS.....	78

**В БЛИЖАЙШИХ НОМЕРАХ
РЕДАКЦИЯ ПЛАНИРУЕТ ОПУБЛИКОВАТЬ:**

- Будущее России: сценарии социально-политического развития
 - Поведение континентальных углеродных резервуаров стока атмосферного CO₂ в условиях глобального потепления климата
 - Карл Линней и современное состояние систематики
 - Ресурсы модернизации экономики регионов Юга России: взгляд из провинции
-

В этом году исполнилось 20 лет со дня смерти Михаила Константиновича Петрова (08.04.1923–11.04.1987) – одного из крупнейших советских мыслителей второй половины XX в. Его богатейшее и разноплановое научное наследие в полной мере вводится в научный оборот только с конца 90-х годов прошлого века. Это десятки статей и такие фундаментальные труды, как: "Самосознание и научное творчество" (Ростов н/Д, 1992); "Историко-философские исследования" (М., 1996); "История европейской культурной традиции и ее проблемы" (М., 2004); "Регион как объект системного исследования" (Ростов н/Д, 2005) и публикации его далеки от завершения.

С каждым годом идеи, концепции и труды М.К. Петрова оказывают все более сильное влияние на науковедение, культурологию, регионоведение и другие научные дисциплины, фиксируя его заметное место в истории мировой науки. Творчество опального мыслителя*, труды которого многие годы пролежали в архиве, служит иллюстрацией его мысли: "Отсеянные и исключенные из дальнейшего движения элементы научного знания остаются на хранении, не теряют потенциальной способности участвовать в порождении новых технологических и организационных схем".

Публикуемая ниже статья М.К. Петрова представляется своевременной и актуальной, хотя завершена более 30 лет назад. Она показывает ограниченность и порочность представления о том, что высшее образование и наука должны стать преимущественно частной потребностью и быть ориентированными на интересы, определяемые едва ли не исключительно рынком. Глубоко вскрытая М.К. Петровым социальность, имманентно присутствующая в любом научном творчестве, ведущая роль фундаментальной науки – императивы, которыми необходимо руководствоваться в преобразованиях организации науки и высшего образования в России.

В.В. Черноус

НАУЧНОЕ ТВОРЧЕСТВО КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ФЕНОМЕН

М.К. Петров

В научном творчестве видят обычно индивидуальную деятельность ученого, которая опирается на творческую способность – на присущее ученому умение создавать новые связи идей, приходить к нетривиальным выводам, по-новому видеть объекты и их связи, и т. д. Исходя из этой способности как из "начала", допускающего те или иные количественные оценки (баллы в тестах на интеллектуальность, количество опубликованных работ, количество ссылок на опубликованные работы), исследователи анализируют особенности выявления этой способности в различных типах институционального окружения (малая наука – большая наука, чердак – НИИ и т. п.). В таких оппозициях творческой способности и условий ее выявления роль носителя социального начала возлагается, как правило, на институ-

циональное окружение. При этом окружение мыслится, хотя и инертным по своей природе, непричастным к творчеству – НИИ, лаборатории, оборудование, штатные расписания, организационные схемы сами по себе ничего не творят, – но все же способным либо стимулировать, либо подавлять творчество. В этом плане социология научного творчества есть во многом исследование организационных форм функционирования наук, и цель таких исследований – обнаружить и рекомендовать к реализации оптимальные формы.

Против такого подхода нечего возразить. Он крайне важен и актуален по множеству причин: от растущих трудностей с финансированием науки до прогрессирующего падения производительности научного труда. Признаки несовершенства организационных форм науки многообразны [1–4], и любые попытки разобраться в причинах и степени этого несовершенства могут дать полезные результаты. Вместе с тем кроме этой внешней, связанной с условиями творчества, социальной характе-

* См. о судьбе М.К. Петрова: Дубровин В.Н., Тищенко Ю.Р. Судьба философа в интерьере эпохи // М.К. Петров. Историко-философские исследования. М., 1996.