

Верховный Суд РФ**О СТАТУСЕ И ГРАНИЦАХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ И ПРАВЕ ПЕРЕИМЕНОВАНИЯ
ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СК ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**от 20 сентября 2006 г.****№92-Г06-8**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

рассмотрела в судебном заседании от 20 сентября 2006 г. гражданское дело по заявлению первого заместителя прокурора Республики Тыва о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона Республики Тыва от 29 декабря 2004 г. №1027-ВХ-1 «О статусе и границах муниципальных образований Республики Тыва» в части, по кассационной жалобе Правительства Республики Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 10 июля 2006 г., которым заявление прокурора удовлетворено в полном объеме.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М. заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ В., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации **установила**:

Первый заместитель прокурора Республики Тыва обратился в суд с указанным выше заявлением, мотивируя его тем, что более чем по двадцати позициям оспариваемый им вышеназванный Закон Республики противоречит федеральному законодательству. При этом, сослался на то, что статьей 1 Федерального закона «О наименованиях географических объектов» №152-ФЗ от 18.12.97 г. определено понятие «географические объекты» – существующие или существовавшие относительно устойчивые, характеризующиеся определенным местоположением целост-

ные образования Земли: материки, океаны, моря, заливы, проливы, острова, горы, реки, озера, ледники, пустыни и иные природные объекты; республики, края, области, города федерального значения, автономные области, автономные округа; города и другие поселения, районы, волости, железнодорожные станции, морские порты, аэропорты и подобные им объекты. В соответствии со ст.5 этого же закона специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области наименований географических объектов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, осуществляет деятельность в области наименований географических объектов совместно с другими федеральными органами исполнительной власти в пределах их компетенции. Постановлением Правительства Российской Федерации №177 от 12 февраля 1998 г. «Вопросы реализации Федерального закона «О наименованиях географических объектов» определено, что специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области установления, нормализации, употребления, регистрации, учета и сохранения наименований географических объектов является Федеральная служба геодезии и картографии России. При этом, статьей 9 ФЗ №152-ФЗ от 18 декабря 1997 г. определен порядок присвоения наименований географическим объектам и, в соответствии с п.1 данной нормы закона, органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставлено право

вносить предложения о присвоении наименований географическим объектам или их переименовании. Из указанных положений законов следует, что субъекты Российской Федерации правом переименования географических объектов не наделены. Несмотря на это, оспариваемыми нормами закона Республики Тыва, названия административных центров указаны иначе, чем они определены в соответствии с Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления Российской Федерации (ОКАТО), что является нарушением федерального законодательства.

Решением Верховного суда Республики Тыва от 10 июля 2006 г., как указано выше, заявление Заместителя прокурора Республики Тыва удовлетворено.

В кассационной жалобе Правительства Республики Тыва ставится вопрос об отмене судебного решения по мотиву нарушений норм материального и процессуального права. В частности, указывается на то, что суд не учел того, что понятие «поселение» как подразделение муниципального образования определяется субъектом РФ при образовании, объединении, преобразовании и упразднении последних. При этом суд ошибочно исходил из норм права, которые не связаны с географическими объектами, а связаны с местным самоуправлением и административно-территориальным делением. Вывод суда неправильно основан на положениях общероссийского классификатора объектов административно-территориального деления (ОКАТО), который не явля-