



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Российская хроника
Европейского Суда»
№ 3 [63] 2022 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ЭЛ № ФС 77-61292
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Заместитель главного редактора
А.П. Чумаченко

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:
А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Подписано в печать 19.09.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 11433
Подписной индекс в Объединенном
каталоге «Пресса России» 29639

Формат 60 × 84/8
Гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 26
Печать офсетная
Тираж 1000 экз.
Заказ № 210235

© ООО «Развитие правовых
систем», 2022 г.

Перепечатка материалов
«Российской хроники
Европейского Суда»
без разрешения
ООО «Развитие правовых
систем» не допускается

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Перед вами очередной выпуск нашего журнала, в котором мы продолжаем публиковать для вас переводы на русский язык постановлений и решений Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации.

Казалось бы, приняты федеральные законы, в соответствии с которыми российские власти не считают себя обязанными исполнять постановления ЕСПЧ, вступившие в силу после 15 марта 2022 года. Потеряла ли в связи с этим значение практика Европейского Суда? Разумеется, нет! И дело даже не в том, что упомянутая норма принятых законов критикуется многими юристами, поскольку и сам подход, отрицающий «действенность» постановлений, вступивших в силу (а не принятых Судом) после указанной даты, спорен и может быть обжалован в Конституционный Суд, и определение самой пресекающей даты в марте, а не в сентябре, как предусмотрено Европейской конвенцией, действовавшей для России в момент принятия этих законов, не менее спорно. Но пока есть как есть, законы приняты, и все мы их должны соблюдать. Но есть еще нюансы. Во-первых, эти нормы не объявляют, да и не могут объявить недействующими для Российской Федерации другие решения и постановления страсбургского суда, вступившие в силу в предшествующее время. Следовательно, изучать и учитывать правовые позиции, которые в них содержатся, можно и нужно. Во-вторых, в ряде постановлений, вступивших в силу после 15 марта 2022 г., Суд констатировал отсутствие нарушений со стороны российских властей и качественную, профессиональную работу судов нашей страны. Странно и неразумно было бы отрицать и игнорировать положительные оценки работы нашей судебной системы. Наконец, даже если какое-либо постановление и не будет исполнено в России буквально, например, в части выплат компенсаций, было бы неправильно не изучать их. А в некоторой степени имело бы смысл даже и учитывать без обязанности при этом отчитываться за их исполнение.

Так что продолжение изучения страсбургской практики – не только правильно, но и полезно, в чем мы убеждены, а значит, будем и дальше вас знакомить с новеллами этой европейской правовой системы.

В этом номере мы публикуем тексты 18 решений и постановлений Суда по российским делам. В частности, обращает на себя внимание Постановление по делу «Кооператив «Нептун Сервис» против Российской Федерации», касающееся спора между компанией-заявительницей и властями города Москвы по поводу возведения на нем дополнительного строения, которое вопреки решениям судов было признано правительством Москвы незаконным, а также Решение по делу «Максим Сергеевич Будкевич против Российской Федерации и 30 других жалоб» о неисчерпании бывшими заключенными средств правовой защиты в отношении условий содержания. Суд единогласно объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу, ссылаясь на Закон о компенсации, вступивший в силу 25 января 2020 г.

Нельзя не упомянуть и одно событие, которое особенно близко нам. В сентябре этого года исполнилось 20 лет нашему базовому изданию «Бюллетень Европейского Суда. Российское издание». 243 номера журнала, более 200 аналитических обзоров практики ЕСПЧ, сотни текстов решений и постановлений...

Читайте и изучайте эти материалы, а мы продолжаем работу и уже скоро вернемся к вам с четвертым номером нашего журнала за 2022 год!

Приобретайте наш журнал, а также следите за нашими публикациями на сайте www.rpspress.ru и в нашем телеграм-канале <https://t.me/echrnews>

Главный редактор

Ю.Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

**Постановления (решения) по жалобам
против Российской Федерации¹****Александр Васильевич Белкин и другие
против Российской Федерации7**
[Aleksandr Vasiliyevich Belkin and Others v. Russia]
(жалоба № 14330/07 и 15 других жалоб)*Решение от 5 февраля 2009 г.*

Заявители жаловались на задержку в исполнении решений судов, вынесенных в их пользу, а также на неэффективность внутригосударственных средств правовой защиты в отношении данных нарушений.

Европейский Суд единогласно признал жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Самун против Российской Федерации10
[Samun v. Russia] (жалоба № 11538/05)*Решение от 7 февраля 2017 г.*

Заявитель, военный прокурор, жаловался на отмену судебного решения, вынесенного в его пользу, о восстановлении его в должности после увольнения и предоставлении жилья.

Европейский Суд единогласно признал жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Чепинога и другие против Российской Федерации13
[Cherinoga and Others v. Russia]
(жалоба № 48836/09 и 4 другие жалобы)*Постановление от 6 июля 2017 г.*

Заявители жаловались на нарушение их права на справедливое рассмотрение дела в связи с отказом судов Российской Федерации удовлетворить их ходатайства о личной явке в суд.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить каждому из заявителей по 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

Расторгуев и другие против Российской Федерации16
[Rastorguyev and Others v. Russia]
(жалоба № 11808/15 и 4 другие жалобы)*Постановление от 25 июля 2017 г.*

Заявители, добросовестные приобретатели квартир, жаловались на лишение их права собственности на жилье в результате мошеннических действий третьих лиц.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 1 000 до 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Д.А. Михалиной. Е.В. Приходько.

Иванов и другие против Российской Федерации24
 [Ivanov and Others v. Russia] (жалоба № 37673/16 и 6 других жалоб)

Постановление от 20 сентября 2018 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания в исправительных учреждениях и иные нарушения положений Конвенции. Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 1 500 до 7 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Акчай и другие против Российской Федерации.28
 [Akçay and Others v. Russia] (жалоба № 66729/16)

Постановление от 11 декабря 2018 г.

Заявители, гражданин Турции, его жена и сын, жаловались на то, что решение об аннулировании вида на жительство первого заявителя, основанное на нераскрытой Федеральной службой безопасности России информации, нарушило их право на уважение семейной жизни, а также на нерассмотрение в ходе судебного пересмотра дела заявителя утверждений УФСБ, легших в основу решения о таком аннулировании. Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям 12 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

С.С. и другие против Российской Федерации38
 [S.S. and Others v. Russia]
 (жалоба № 2236/16 и 3 другие жалобы)

Постановление от 25 июня 2019 г.

Заявители, граждане Таджикистана и Узбекистана, жаловались на то, что власти Российской Федерации не рассмотрели их жалобы на риск подвергнуться жестокому обращению в случае выдворения в государства их гражданства. Европейский Суд единогласно постановил, что перемещение заявителей в государства их гражданства приведет к нарушению статьи 3 Конвенции. Суд также постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 5 Конвенции, и что установление факта нарушения статьи 3 Конвенции в случае перемещения заявителей само по себе является достаточной справедливой компенсацией причиненного заявителям морального вреда.

Р.Р. и А.Р. против Российской Федерации47
 [R.R. and A.R. v. Russia] (жалобы №№ 67485/17 и 24014/18)

Постановление от 8 октября 2019 г.

Заявители, граждане Таджикистана и Узбекистана, жаловались на то, что власти Российской Федерации не рассмотрели их жалобы на риск подвергнуться жестокому обращению в случае выдворения государства их гражданства. Некоторые из заявителей также жаловались на незаконное содержание под стражей в ожидании высылки, предполагаемую чрезмерную продолжительность рассмотрения жалоб в отношении постановлений о заключении под стражу. Европейский Суд единогласно постановил, что перемещение заявителей в государства их гражданства приведет к нарушению статьи 3 Конвенции и что установление факта нарушения в случае перемещения заявителей само по себе является достаточной справедливой компенсацией причиненного заявителям морального вреда.

Конаков против Российской Федерации	54
[Konakov v. Russia] (жалоба № 731/07)	
<i>Постановление от 3 декабря 2019 г.</i>	
Заявитель, задержанный по подозрению в незаконном обороте наркотиков, жаловался на жестокое обращение с ним со стороны сотрудников милиции и неэффективное расследование его жалоб по данному факту.	
Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал их выплатить заявителю 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.	
Мокин и другие против Российской Федерации	64
[Mokin and Others v. Russia]	
(жалоба № 49876/16 и 12 других жалоб)	
<i>Постановление от 11 января 2018 г.</i>	
Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания в исправительных учреждениях и другие нарушения положений Конвенции.	
Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции и других положений в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, и обязал их выплатить заявителям от 5 000 до 7 500 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.	
Исраиловы и другие против Российской Федерации	70
[Israilovy and Others v. Russia]	
(жалоба № 34909/12 и 4 другие жалобы)	
<i>Постановление от 24 сентября 2019 г.</i>	
Заявители, граждане Российской Федерации, проживавшие в Чеченской Республике, жаловались на незаконное задержание и последующее исчезновение их родственников, непроведение эффективного расследования и отсутствие внутригосударственных средств правовой защиты в связи их исчезновением, а также душевные страдания.	
Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3, 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьями 2 и 3 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 3000 до 16 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и различные суммы в качестве компенсации морального вреда.	
Исраиловы и другие против Российской Федерации	86
[Israilovy and Others v. Russia]	
(жалоба № 34909/12 и 4 другие жалобы)	
<i>Постановление от 21 июля 2020 г.</i>	
<i>(пересмотр)</i>	
Власти обратились с ходатайством о пересмотре Постановления Европейского Суда от 24 сентября 2019 г., которое они не смогли исполнить, поскольку четвертый заявитель умер до вынесения указанного постановления.	
Европейский Суд единогласно постановил пересмотреть Постановление от 24 сентября 2019 г. и выплатить первому заявителю по жалобе № 34909/12 7 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и 80 000 евро заявителям совместно, включая 13 333 евро наследнице умершего заявителя.	

Ливадный и другие против Российской Федерации.89

[Livadnyi and Others v. Russia]

(жалоба № 12233/10 и 15 других жалоб)

Постановление от 26 марта 2020 г.

Заявители жаловались на то, что они были несправедливо признаны виновными в совершении преступлений, связанных с наркотиками, к совершению которых их спровоцировали представители государства, а также на то, что их заявления о провокациях не были надлежащим образом рассмотрены в ходе внутригосударственных разбирательств.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и других положений Конвенции и что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией причиненного заявителям морального вреда.

**Иван Олегович Курилов против Российской Федерации
и 114 других жалоб.93**

[Ivan Olegovich Kurilov v. Russia and 114 other applications]

(жалоба № 6018/17)

Решение от 28 мая 2020 г.

Заявители жаловались на условия содержания по истечении сроков их содержания под стражей, нарушавшие требования законодательства государства-ответчика. Они также утверждали, что в их распоряжении не имелось эффективных средств правовой защиты, чтобы пожаловаться на эти условия на внутригосударственном уровне.

Европейский Суд единогласно признал жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Ужахов и Албагачиева против Российской Федерации.96

[Uzhakhov and Albagachiyeva v. Russia]

(жалоба № 76635/11)

Постановление от 23 июня 2020 г.

Заявители жаловались на убийство их родственника представителями государства, непроведение эффективного расследования по данному факту, на незаконность обыска в доме заявительницы, уничтожение и хищение имущества и жестокое обращение с ней во время обыска.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, а также статьи 3 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям совместно 80 000 евро и 21 000 заявительнице в качестве компенсации морального вреда.

**Максим Сергеевич Будкевич против Российской Федерации
и 30 других жалоб.112**

[Maksim Sergeyevich Budkevich v. Russia and 30 other applications]

(жалоба № 80380/17)

Решение от 25 июня 2020 г.

Заявители жаловались на условия содержания по истечении сроков их содержания под стражей, нарушавшие требования законодательства государства-ответчика. Они также утверждали, что в их распоряжении не имелось эффективных средств правовой защиты, чтобы пожаловаться на эти условия на внутригосударственном уровне.

Европейский Суд единогласно признал жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Икрамов и другие против Российской Федерации119

[Ikramov and Others v. Russia]

(жалоба № 25742/17 и 6 других жалоб)

Постановление от 11 марта 2021 г.

Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей и нарушение других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также другие положения Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 4 400 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Кооператив “Нептун Сервис” против Российской Федерации125

[Kooperativ Neptun Servis v. Russia]

(жалоба № 40444/17)

Постановление от 23 ноября 2021 г.

Компания-заявительница, заключившая с властями г. Москвы договор аренды земельного участка и построившая на нем здание, а также другой, предположительно незаконный объект, жаловалась на то, что постановление правительства Москвы о признании данного строения незаконным поставило под сомнение ранее вынесенные в ее пользу решения судов, которые, по ее мнению, признали ее право собственности на спорный объект, и нарушило, таким образом, принцип уважения обязательной силы судебного решения. Компания-заявительница также жаловалась на то, что внутригосударственные суды отказались рассматривать ее административные иски об оспаривании указанного постановления.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить компании-заявительнице 6 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

В выпуске № 2 (62) журнала «Российская хроника Европейского Суда» за 2022 г., на стр. 7, в переводе Постановления Европейского Суда по делу «У.А. против Российской Федерации» (U.A. v. Russia) от 22 января 2019 г., жалоба № 12018/16, в параграфе 4 в качестве основания для приоритетного рассмотрения жалобы заявителя указано правило 47 Регламента Суда. Данная ошибка допущена в оригинале Постановления, размещенного в базе данных HUDOC (<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-189417>).

Следует читать: правило 41 Регламента Европейского Суда.