

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Северный (Арктический) федеральный университет
имени М.В. Ломоносова»

В.К. Мокшин, О.В. Шипелик

**Феномен труда
в историческом процессе
развития личности**

Монография

Архангельск
САФУ
2016

УДК 316.334
ББК 60.561.2
М749

*Рекомендовано к изданию научно-техническим советом
Северного (Арктического) федерального университета
имени М.В. Ломоносова*

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор кафедры социальной работы
Донского государственного технического университета **Н.И. Басина**;
доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социальной
работы Белгородского государственного национального
исследовательского университета **О.А. Волкова**;
доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии
и культурологии Орловского государственного университета
имени И.С. Тургенева **Л.И. Пахарь**

Мокшин, В.К.

М749 Феномен труда в историческом процессе развития личности:
монография / В.К. Мокшин, О.В. Шипелик; Сев. (Арктич.) федер.
ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: САФУ, 2016. – 182 с.
ISBN 978-5-261-01135-4

В монографии исследуются проблемы взаимоотношения труда и личности, процессы, происходящие в трудовой деятельности человека, и влияние внешних и внутренних факторов на развитие личности. На основе современных данных истории, археологии, антропологии, палео-антропологии исследуются проблемы антропогенеза, возникновение труда, личности в истории, их развитие. Труд рассматривается как процесс, совершающийся не только между человеком и природой, но и человеком, обществом, культурой. Показана взаимосвязь структуры труда и личности.

Книга предназначена для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов, магистрантов, студентов, а также всех интересующихся вопросами сущности труда, личности, происхождения человека и становления личности в истории.

УДК 316.334
ББК 60.561.2

ISBN 978-5-261-01135-4

© Мокшин В.К., Шипелик О.В., 2016
© Северный (Арктический)
федеральный университет
им. М.В. Ломоносова, 2016

Введение

Труд всегда являлся основополагающим феноменом жизни человека, поэтому тема трудовой деятельности всегда была злободневной и востребованной в истории философской мысли. Современный этап развития человечества характеризуется нарастанием экологического, нравственного кризиса, всплеском терроризма. Усиливается информационное воздействие на сознание человека, создавая ложное чувство потребности, нарушаются социально-трудовые права человека, возникают новые формы отчуждения. Также остро стоит проблема выживания человека в современном мире, исследование которой невозможно без изучения трудовой деятельности. Будущее человека «нелинейно, неопределенность и кризис нарастают, глобальная катастрофа биосферы и цивилизации на Земле может произойти в середине XXI в.»¹. В основе ответа на вопрос о причине обозначенных кризисов и путях выхода из него лежат представления о сущности человека, личности. Если сущность человека включает в себя биологическое начало, то надо встать на путь эволюционных трансгуманистических преобразований на основе НБИКС-технологий² или «изменить биологическую природу человека путем реконструкции в его геноме, чтобы таким образом изменить его психику, потребности и способы его жизнедеятельности»³. Можно освоить пространство Земли и Космоса, но тогда зачем беспокоиться об экологии.

На определяющую роль орудий труда, (а не его биологической составляющей) как сущностной характеристики человека, указывает один из авторов. Он отмечает, что если рассматривать «результаты деятельности, произведенной посредством орудий труда, то мир изменений, окружающий нас, становится (по сравнению с собственными, внутренними возможностями индивида) подавляюще

¹ Кричевский С.В. Космическое будущее человека и человечества: проблемы и перспективы // Философские науки. 2013. № 9. С. 39.

² Дубровский Д.И. Биологические корни антропологического кризиса // Человек. 2012. № 6.

³ Дубровский Д.И. Природа человека, массовое сознание и глобальное будущее // Философские науки. 2013. № 9. С. 6.

огромным»¹. Поэтому если «воздействие человека на окружающий мир приобрело уже более чем планетарный масштаб, стало решительно все равно, как расположены в пределах его мозга нейроны, решающие те или иные задачи»². Данный вариант ответа на вопрос о сущности человека предполагает рассмотрение его как совокупности общественных отношений. Отсюда следует, что причины современного кризиса, в основе которых лежит исторически конкретная трудовая деятельность, обусловлены доминирующими на планете общественными отношениями — капиталистическими производственными отношениями. В основе этих отношений лежит глобальная гегемония корпоративного капитала, «как единой экономической, социальной, политической и духовной силы»³, которая охватывает весь мир. Поэтому вопрос о сущности человека, исторических формах его трудовой деятельности и изменения этих форм имеет не только (и не столько) теоретическое, но и практическое значение.

Что касается современных исследований проблемы человека, личности, то из идеологических соображений в отечественной научной литературе объявляется несостоятельным методологическое положение Маркса о личности как совокупности всех общественных отношений. Как справедливо указывает автор: «...многие отвернулись от Маркса потому, что после августа 1991 года его имя и труды перестали приносить материальные, политические и моральные дивиденды ... особенно рьяно идеи Маркса отрицают те, кто в свое время их активно пропагандировал»⁴.

В настоящее время многие авторы отказываются от трудовой теории происхождения человека. Они объявляют догмой не только дарвиновское учение и работу Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», но и исследования в научной литературе (в основном, отечественной), где труд рассматривался как основной фактор антропогенеза. И это несмотря на то, что в основном западноевропейские и американские антропологи давно признали решающую роль труда в происхождении человека. Следует отметить, что наука XX в. признала полную приложимость

¹ Севостьянов Д.А. Исследование активности человека: инверсивный анализ в контексте постнеклассической рациональности // Вопросы философии. 2013. № 9. С. 123.

² Там же.

³ Бугалин А.В. «Постиндустриальное общество» — тупиковая ветвь социального развития? // Экология и жизнь. 2003. № 3. С. 13.

⁴ Славин Б.Ф. Социализм и Россия. М., 2013.

«дарвиновских механизмов адаптивной эволюции к объяснению всех этапов от приматов к собственно человеку»¹.

Цель монографии состоит в выявлении механизма влияния функций элементов исторической формы труда на личность через взаимосвязь структуры личности и исторической формы труда. На основе деятельностного, системного подхода, с использованием методологии диалектики и социальной синергетики рассматривается тождество и различие понятий «человек» и «личность», дается определение понятия «историческая форма труда», анализируется появление человека как личности в эпоху неолита, дается характеристика труда как процесса, совершающегося не только между человеком и природой, но и человеком и обществом, выявляется структура труда, исследуются механизмы взаимодействия труда и личности. Синергетика процесса возникновения труда и личности в истории заключается в асинхронном их появлении. Для доказательства этого положения автор привлекает данные частных наук – истории, археологии, антропологии, приматологии и др.

Можно утверждать, что различие понятий «человек» и «личность» отражает реальные исторические различия между способностью личности присваивать все общественные отношения и в то же время отчуждать их от себя. Поэтому личность определяется как внутренне противоречивая – свободная и случайная. Свойствами личности являются отношения обособления и зависимости. Общие моменты труда как исторического процесса шире по своему содержанию общих моментов труда как процесса, совершающегося между человеком и природой. Труд, как процесс, совершающийся не только между человеком и природой, но и человеком и обществом, имеет следующие компоненты: предмет труда, средства труда, целесообразная деятельность, отношения между людьми в труде, продукт труда, разделение труда.

Рассмотрение в диалектической взаимосвязи структуры труда и личности позволило выявить противоречивую природу личности, определить преемственность в развитии исторических форм труда. Историческая форма труда – это способ связи, свободной и случайной между человеком и обществом, определяемый отношениями между людьми по поводу компонентов труда. Труд, являясь основным структурным компонентом общественной системы, является самой глубокой сущностью личности.

¹ Борзенков В.Г. Эпистемологические препятствия на пути научного познания человека // Человек. 2012. № 1. С. 9.

Глава 1

Методологические аспекты исследования личности в системе труда

Изучение личности предпринималось на протяжении всей истории социально-философской мысли. Личность рассматривалась в различных аспектах: философском, психологическом, социологическом, политологическом. Философские концепции личности в связи с исследованием труда проводились особенно интенсивно в отечественной литературе в 60–80-х гг. XX века. С конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. по настоящее время в связи с изменением отечественной идеологии поменялось и общее направление исследования личности и труда – их теперь предпочитают рассматривать по отдельности. Рассмотрим наиболее часто встречающиеся концепции труда и личности в вышеназванные периоды.

В исследованиях специалистов решение проблем труда и личности пересекается, что вполне закономерно. Однако, в силу отпочкования своих, специальных вопросов, связанных с решением, например, проблем отчужденного труда, начала труда в истории, с одной стороны, анализом понятия «всесторонне развитая личность», вопросов, связанных со структурой личности, возникновения и развития личности в истории, с другой – появляются работы, преимущественно связанные с исследованием труда и с решением проблем человека, личности.

Вопросы личности, человека являются предметом исследования таких учёных, как К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Е.А. Асмолов, С.С. Батенин, Г.С. Батищев, Л.П. Бueva, Ю.Г. Волков, В.Е. Давидович, М.В. Демин, А.В. Дроздов, М.С. Каган, И.С. Кон, М.Н. Корнеев, О.Н. Крутова, П.Е. Кряжев, К.К. Лебедев, А.Н. Леонтьев, П.П. Лямцев, Г.В. Мокроносов, А.Т. Москаленко, А.М. Мосоров, А.Г. Мысливченко, А.В. Мялкин, К.К. Платонов, В.С. Поликарпов, И.И. Резвицкий, В.Ф. Сержантов, В.П. Тугаринов и др.

Для исследования труда и личности в их конкретно-историческом развитии необходимо вначале в «чистом виде» определить их структурные элементы. Трудность в определении структуры личности состоит в том, что личность, являясь обязательным структурным элементом труда, сама имеет свою структуру. При опреде-

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Методологические аспекты исследования личности в системе труда	6
Глава 2. Труд как предмет философского и социологического анализа	29
Глава 3. Генезис труда и личность.....	56
Глава 4. Труд как основа развития противоречий в структуре личности	86
Глава 5. Труд и личность в советском и постсоветском обществе....	112
Глава 6. Труд и личность в современном капиталистическом обществе	139
Заключение.....	166
Библиографический список.....	170