

А

Проф. С. М. Толубевъ.

ОТЗЫВЪ о КНИГѢ

Свящ. Н. Шпачинскаго:

„КІЕВСКІЙ МИТРОПОЛИТЪ АРСЕНІЙ МОГИЛЯНСКІЙ

И

СОСТОЯНІЕ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛИИ

ВЪ ЕГО ПРАВЛЕНІЕ

(1757—1770 гг.). — (Кіевъ, 1907 г.).

ИЗДАНИЕ

Императорскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ  
Университетѣ.



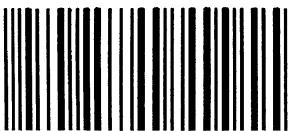
МОСКВА,

Типографія Штаба Московскаго военнаго Округа.

Остоженка, Всеволожскій пер., д. военнаго вѣдомства.

1909.

А



2007050584

Главная цѣнность разсматриваемаго сочиненія заключается въ его *широкой документальности*. При своемъ изслѣдованіи отцу Шпачинскому „пришлось обратиться“, какъ и подобало, къ сырому, архивному матеріалу и на основаніи его восполнять существующія свѣдѣнія, какъ о дѣятельности Арсенія Могилянскаго на разныхъ поприщахъ его служенія, преимущественно въ санѣ кіевскаго митрополита, такъ и о состояніи кіевской митрополіи во время его управленія ею, а отчасти и о состояніи Троицко-Сергіевой лавры и Переславской епархіи, въ первой изъ коихъ онъ былъ настоятелемъ, а во второй—архіепископомъ. Труды автора въ данномъ направленіи были очень усердны: онъ подолгу работалъ въ архивахъ *кіевскихъ* (Кіево-Печерской лавры, Выдубицкаго монастыря, Кіево-Софійскаго собора, Кіевской консисторіи, Кіевской духовной академіи), *московскихъ* (Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Министерства Юстиціи) и *петербургскихъ* (при Св. Синодѣ). Разумѣется, нельзя сказать, что о. Шпачинскимъ осмотрѣны всѣ архивы, гдѣ онъ могъ бы найти нужныя для него свѣдѣнія (напр., въ Государственномъ Архивѣ); нельзя сказать и того, что и осмотрѣнные архивы использованы имъ для своей цѣли вполне. Но кто знаетъ, сколь пространное море представляютъ собою архивные матеріалы за разсматриваемое время (18-е столѣтіе), тотъ не можетъ поставить указанный дефектъ въ особенную вину нашему автору. Наука движется совокупными усиліями тружениковъ, и въ ряду этихъ тружениковъ отцу Шпачинскому (поколику дѣло касается избранной имъ для изслѣдованія темы) должно быть отведено почетное мѣсто.

Немало труда положено авторомъ и на изученіе собраннаго обширнаго матеріала, который имъ надлежаще разсортированъ и, согласно намѣченному плану, въ достаточно стройномъ порядкѣ изложенъ (приведенъ въ систему).

Это положительныя стороны разсматриваемаго нами труда.

Къ слабымъ же его сторонамъ (кромѣ нѣкоторыхъ недосмотровъ при изученіи собранныхъ матеріаловъ) должно отнести: *не всегда втр-*