



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда  
по правам человека. Российское  
издание» № 9 (231) 2021 г.  
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве Российской  
Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств  
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

#### Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,  
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,  
ООО «Московский клуб юристов»

#### Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

#### Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»  
127055 г. Москва, ул. Сушевская,  
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015  
E-mail: info@rpspress.ru

#### Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),  
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,  
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,  
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,  
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

#### Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,  
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,  
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Дата подписания к использованию  
10.09.2021 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге  
«Почта России» 61945

#### Отпечатано

в ООО «АГС-ПРИНТ»  
115553 г. Москва, Андропова пр-кт,  
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8, гарнитура  
CharterITC, усл.-леч. листов 20,5.  
Объем выпуска 2,0 Мб

Минимальные системные требования  
Windows 2000/XP;

процессор с частотой 2,0 ГГц;

512 Мб ОЗУ;

20 Мб свободного места

на жестком диске

© ООО «Развитие правовых  
систем», 2021 г.

В оформлении дизайна издания  
используется символика Совета  
Европы и Европейского Суда  
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:  
Партнерство Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers Partnership)  
(Европейский Суд по правам  
человека)

## Уважаемые читатели!

Руководство Европейского Суда, а в первую очередь речь идет, конечно же, о его Председателе, исландце Роберте Спано, продолжает свои креативные усилия по дальнейшей «оптимизации» работы как Секретариата Суда, так и самих судей. Новый сезон после летних отпусков (а он действительно новый – Р. Спано решил изменить традиции последних двух десятков лет и провести мероприятия по «началу нового юридического года» не как обычно в конце января, а прямо в сентябре) начался в ЕСПЧ с места в карьер.

Сначала была принята новая резолюция о судебной этике. Документ устанавливает принципы, которые должны соблюдать действующие и бывшие судьи Европейского Суда, а также судьи *ad hoc*. Формулируя принципы, лежащие в основе критериев судейской должности, изложенных в статье 21 Европейской конвенции о правах человека и в соответствующих положениях Регламента Суда, резолюция, как предполагается, придает большую прозрачность обязательствам, присущим судебной должности, тем самым поддерживая и повышение общественного доверия к Суду. Мы публикуем этот документ в этом номере нашего журнала в переводе на русский язык.

Затем Суд объявил, что с 1 сентября 2021 года на двухлетний испытательный срок дела, входящие в компетенцию комитетов Суда из трех судей, будут оформляться значительно более «сжато» и «целенаправленно». Этот новый формат постановлений и решений по упрощенной формуле направлен, как объясняет сам Суд, на «сокращение отставания в его работе» и соответствует объявленной ранее в этом году стратегии обработки дел, объявленной Судом. Как конкретно будут теперь выглядеть постановления комитетов, мы с вами узнаем в самом ближайшем будущем, хотя уже достаточно давно они весьма лапидарны, готовятся в «табличной форме», а значительная часть жалоб заявителей отклоняется «как не содержащая, по мнению Суда, каких-либо признаков нарушений Конвенции», то есть практически безмотивно. Как мы писали уже неоднократно, идея превращения ЕСПЧ в своего рода «конституционный» суд Европы, который будет рассматривать серьезно и по существу только малое число «интересных» дел (которые он сам себе отберет), все активнее продвигается нынешним его Председателем. И это понятно, ведь так можно повысить свой статус в политическом измерении, отбросив «мелкую» рутину, которая не волнует ни законодателя, ни политический истеблишмент практически в любой стране, но которой очень много сегодня на рабочем столе страсбургских судей.

А пока что Суд огласил постановление, которого ждали более десяти лет, – по делу, касающемуся похищения и убийства известной правозащитницы Натальи Эстемировой и эффективности расследования данного инцидента. В этом постановлении Суд признав, что обстоятельства дела нельзя рассматривать в отрыве от правозащитной деятельности сестры заявительницы, на основе имеющихся фактов и своей прецедентной практики, тем не менее, не усмотрел в доводах заявительницы (сестры погибшей Н. Эстемировой) достаточных оснований, чтобы установить презумпцию причастности представителей властей государства к нападениям на правозащитников и таким образом переложить бремя доказывания на государство-ответчика. Не усмотрел ЕСПЧ и необходимости указывать властям Российской Федерации какие-либо меры общего характера, которые власти Российской Федерации должны принять для исполнения этого постановления.

Полный текст этого постановления будет опубликован в одном из ближайших номеров нашего журнала. А пока что в этом номере нашего журнала мы представляем вам переводы 10 постановлений Суда, новую Рекомендацию Комитета Министров CE REC(2021)3 «Об экстремальных видах боевых искусств и единоборств» и пояснительную записку к ней и ряд других аналитических материалов.

Следите за нашими публикациями на сайте и в социальных сетях, а мы скоро вернемся к вам с октябрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

## Содержание

### Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

<b>Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: март 2021 года</b> . . . . .	<b>5</b>
--	----------

### Документы Европейского Суда по правам человека

#### Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации<sup>1</sup>

<b>Сангариева и другие против Российской Федерации</b> . . . . .	<b>28</b>
[Sangariyeva and Others v. Russia] (жалоба № 1839/04)	

*Постановление от 29 мая 2008 г.*

Заявители, жители Чеченской республики, жаловались на то, что их родственник исчез после задержания российскими военнослужащими и властями не было проведено эффективного расследования в этой связи. Заявители также жаловались на душевные страдания в связи с исчезновением их родственника, отсутствие доступа к суду и эффективных средств защиты в отношении вышеупомянутых нарушений и дискриминацию по этническому происхождению.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3, 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 2 000 до 10 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и от 6 000 до 28 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

<b>Сладков против Российской Федерации</b> . . . . .	<b>43</b>
[Sladkov v. Russia] (жалоба № 13979/03)	

*Постановление от 18 декабря 2008 г.*

Заявитель, полковник Федеральной пограничной службы, подавший рапорт о досрочном выходе в отставку по состоянию здоровья, жаловался на то, что, несмотря на вынесенные в его пользу судебные решения, он не был обеспечен жилым помещением. Он также жаловался на отсутствие в законодательстве Российской Федерации эффективных средств правовой защиты в отношении неисполнения решений судов, в связи с чем был вынужден оставаться на военной службе против своей воли до предоставления ему жилого помещения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 3 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

<b>Гакиев и Гакиева против Российской Федерации</b> . . . . .	<b>48</b>
[Gakiyev and Gakiyeva v. Russia] (жалоба № 3179/05)	

*Постановление от 23 апреля 2009 г.*

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на то, что их сын был похищен и затем убит российскими военнослужащими, и государственные органы не провели эффективного расследования данного инцидента. Они также утверждали, что испытали в связи с исчезновением сына душевные страдания, что его задержание было незаконным, что они были лишены эффективных средств защиты в отношении вышеупомянутых нарушений, а также подверглись дискриминации по этническому происхождению.

<sup>1</sup> Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, З.М. Берёзы, А.С. Новиковой.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3 и 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьями 2 и 3 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Малышев против Российской Федерации** ..... 67  
[Malyshev v. Russia] (жалоба № 46192/07)

*Постановление от 3 марта 2020 г.*

Заявитель, в отношении которого было проведено оперативно-разыскное мероприятие «проверочная закупка» на основании информации о его причастности к торговле наркотиками, в результате чего он был задержан и помещен под стражу, жаловался на жестокое обращение со стороны сотрудников ФСКН, а также на то, что расследование по факту его утверждений было неэффективным.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Иванов и другие против Российской Федерации** ..... 77  
[Ivanov and Others v. Russia] (жалоба № 44363/14 и две другие жалобы)

*Постановление от 4 июня 2020 г.*

Заявители жаловались на отсутствие возможности лично явиться в суд для участия в рассмотрении гражданских дел, сторонами которых они являлись.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить двум из трех заявителей по 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Ананьев и другие против Российской Федерации** ..... 80  
[Ananyev and Others v. Russia] (жалоба № 52180/17 и 16 других жалоб)

*Постановление от 2 июля 2020 г.*

Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 1 300 до 6 500 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Тяжков против Российской Федерации** ..... 87  
[Tyazhkov v. Russia] (жалобы №№ 4672/19 и 14373/19)

*Постановление от 26 ноября 2020 г.*

Заявитель жаловался на то, что его содержание под стражей было необоснованно длительным. Он также указывал на чрезмерно длительное рассмотрение постановления о заключении его под стражу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 3 и 4 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 2 100 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

**Ишевский и другие против Российской Федерации** ..... 90  
[Ishevskiy and Others v. Russia] (жалоба № 39619/09 и девять других жалоб)

*Постановление от 4 февраля 2020 г.*

Заявители, задержанные по подозрению в совершении преступлений и административных правонарушений в различных регионах Российской Федерации, помимо прочего, утверждали, что подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов. Они также

жаловались на отказ властей провести эффективное внутригосударственное расследование этих инцидентов и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в связи со своими жалобами.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 3 и 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 5 000 до 39 700 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Ботов и другие против Российской Федерации . . . . . 104**

[Botov and Others v. Russia]

(жалоба № 22463/07 и восемь других жалоб)

*Постановление от 4 февраля 2020 г.*

Заявители, задержанные по подозрению в совершении различных правонарушений, жаловались на жестокое обращение с ними со стороны представителей государства и на неспособность властей провести эффективное внутреннее расследование этих инцидентов. Некоторые из заявителей также жаловались на отсутствие эффективных средств правовой защиты в связи с жалобами на жестокое обращение.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции, а также пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 19 400 до 39 700 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

## **Плоховы против Российской Федерации. . . . . 118**

[Plokhov v. Russia] (жалоба № 45024/07)

*Постановление от 22 декабря 2020 г.*

Заявители жаловались на то, что смерть их сына наступила в период прохождения им военной службы, и на отсутствие эффективного и своевременного расследования факта его смерти.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили статьи 2 Конвенции и в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям 295 евро в качестве компенсации материального ущерба и 33 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

## **Документы Совета Европы**

### **Комитет Министров Совета Европы**

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам № СМ/REC(2021)3 «Об экстремальных видах боевых искусств и единоборств» . . 133

Пояснительная записка к Рекомендации СМ/REC(2021)3. . . . . 136

Документ СМ(2021) 36-add2final от 31 марта 2021 г.

Руководящие принципы Комитета Министров Совета Европы, касающиеся эффективности механизмов юридической помощи в гражданском и административном праве . . . . . 143

Резолюция Европейского Суда по правам человека «Судейская этика» . . . . . 147

## **Колонка эксперта**

Д. Гурин. Европейский Суд признал конституционный трибунал Польши «незаконным» (Постановление «Xero Flor w Polsce sp. z o.o. против Польши» от 7 мая 2021 г., жалоба № 4907/18). . . . . 149

О. Боднарчук. Постановление Европейского Суда по делу «А.М. и другие против Российской Федерации» от 6 июля 2021 г., жалоба № 47220/19 . . . . . 151