

СПОРЫ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ ТАРИФОВ ОРГАНИЗАЦИЙ КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА НЕПОДВЕДОМСТВЕННЫ АРБИТРАЖНОМУ СУДУ

ДОКУМЕНТ
НА СМРАЖИЩУ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 03 апреля 2007 г.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации города Ржева Тверской области на определение Арбитражного суда Тверской области от 08 февраля 2007 года о возвращении заявления администрации города Ржева Тверской области о признании недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Тверской области от 29 ноября 2006 года №277-нп «О тарифах на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые ООО «Системы жизнеобеспечения» потребителям города Ржева»,

установил:

администрация города Ржева Тверской области (далее Администрация) обратилась в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Тверской области (далее РЭК) от 29 ноября 2006 года №277-нп «О тарифах на услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые ООО «Системы жизнеобеспечения» потребителям города Ржева».

Определением арбитражного суда от 08 февраля 2007 года заявление возвращено Администрации ввиду неподведомственности спора арбитражному суду. В обоснование указано на положение пункта 1 статьи 29, части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ), Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 №80.

В апелляционной жалобе Администрация просит отменить указанное определение. Считает рассмотрение дела об оспаривании нормативного правового акта региональной энергетической комиссии относящимся к компетенции арбитражного суда по аналогии с тем, как вопросы неподведомственности разрешены Федеральным законом «О государственном регулировании тарифов

на электрическую и тепловую энергию». Доводы апелляционной жалобы поддержаны в судебном заседании представителем Администрации.

РЭК извещена о времени и месте судебного разбирательства, отзыв на апелляционную жалобу не представила, представителя для участия в деле не направила, поэтому жалоба рассмотрена в ее отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Проверив законность определения суда первой инстанции в порядке статей 266-268, 272 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно пункту 1 статьи 29, части 3 статьи 191 Арбитражного АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются арбитражным судом, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Администрацией заявлено требование о признании недействующим нормативного правового акта РЭК по установлению тарифов на услуги водоснабжения или водоотведения, оказываемые ООО «Системы жизнеобеспечения» потребителям города Ржева, ввиду его несоответствия Федеральному закону от 30.12.2004 №210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Указанный федеральный закон не относит разрешение споров, возникающих при регулировании тарифов организаций коммунального комплекса, в том числе тарифов на водоснабжение и отведение, к компетенции арбитражного суда. Следовательно, вывод суда первой инстанции о неподведомственности спора арбитражному суду является правомерным.

Применение по аналогии норм Федерального закона от 14.04.1995 №41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов

на электрическую и тепловую энергию» недопустимо. В силу части 6 статьи 13 АПК РФ аналогия закона возможна, если спорные правоотношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами, что в данном случае отсутствует, так как вопросы установления тарифов организациям коммунального комплекса закреплены Федеральным законом «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Поскольку судом первой инстанции на стадии принятия заявления установлено, что в применяемом федеральном законе арбитражный суд не назван в качестве суда, компетентного рассматривать такое заявление, данное заявление правомерно возвращено применительно к основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 129 АПК РФ (пункт 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 №80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов»).

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права при принятии оспариваемого определения не выявлено, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение Арбитражного суда Тверской области от 08 февраля 2007 года по делу №А66-470/2007 оставить без изменения, апелляционную жалобу администрации города Ржева Тверской области – без удовлетворения.

Источник:

<http://14aas.arbitr.ru>