

# АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА. КОРРУПЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ<sup>1</sup>



Фонд ИНДЕМ



## □ § 2.4. Оценка уровня и структуры коррупции социологическими методами

В этом параграфе мы рассмотрим методы социологического измерения коррупции, предназначенные для диагностики этого явления. Это означает использование социологических инструментов, которые позволяют изучать коррупцию в ее различных проявлениях. Практические примеры, которые будут приводиться ниже, взяты из двух исследований Фонда ИНДЕМ.

Первое (2001 г.) – «*Диагностика российской коррупции: социологический анализ*»<sup>1</sup>, на которое мы будем ссылаться и дальше под аббревиатурой ДРК. Количественная часть этого исследования состояла в проведении двух опросов: на обычной российской репрезентативной выборке объемом более 2000 респондентов-граждан и на выборке более 700 предпринимателей, представлявших бизнес разного калибра и разных сфер экономической активности.

Второе – «*Региональные индексы коррупции*»<sup>2</sup> (РИК) проводилось годом позже совместно с

российским отделением TI. Этим исследованием было охвачено 40 российских регионов при общей выборке более 5600 граждан и 1800 предпринимателей, что позволяло сравнивать регионы друг с другом.

## □ Некоторые проблемы измерений коррупции

Социологические измерения коррупции базируются на вопросах двух типов: оценочные вопросы и вопросы о личной коррупционной практике. Приведем примеры двух вопросов каждой из категорий.

1. Как часто жителям Вашей области приходится сталкиваться с коррупцией? Выберите один из следующих ответов.

- А) Постоянно.
- Б) Время от времени.
- В) Исключительно редко.

2. Когда последний раз Вам приходилось неформальным образом воздействовать на должностное лицо с помощью взятки, подарка, оказания услуги и т.п. для решения проблем Вашего бизнеса? Выберите один из следующих ответов.

- А) Не более недели назад.
- Б) От недели до месяца назад.
- В) От месяца до полугода назад.
- Г) Более полугода назад.

Оценочные вопросы не вызывают напряжения у респондентов, и они охотно на них отвечают. Однако сопоставительные возможности полученных с их помощью данных весьма ограничены. Это связано с большой долей субъективизма. Как будет показано ниже, оценки коррумпированности власти тесно взаимосвязаны с доверием к ней, и трудно понять, что первично, а что вторично, что является причиной, а что следствием.

Есть, например, свидетельства того, что нелюбовь к политическому режиму может способствовать более высокой оценке коррупции. Проиллюстрируем это обстоятельство небольшим фрагментом из результатов исследования ДРК. В опросах этого исследования обещали группам респондентов – гражданам и предпринимателям – задавался, в частности, вопрос о сравнении коррупции России в разные исторические периоды. Результаты приведены в Таблице 2.4.1.

Таблица 2.4.1

Частоты ответов (в процентах) на вопрос: «КОГДА, НА ВАШ ВЗГЛЯД, БЫЛИ БОЛЬШЕ РАСПРОСТРАНЕНЫ КОРРУПЦИЯ, ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО, ХИЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ, БЛАТ, КУМОВСТВО? (укажите не более двух ответов)». Сравнение выборок граждан и предпринимателей

№п/п	Варианты ответа	Граждане	Предприниматели
1	До революции	4,4	4,4
2	В советское время	25,0	27,4

<sup>1</sup> Продолжение. Начало см. в №3-4 2009 г.

<sup>2</sup> Диагностика российской коррупции: социологический анализ. М.: Фонд ИНДЕМ, 2001 (www.anti-corr.ru)

<sup>3</sup> Некоторые результаты этого исследования можно найти на том же сайте www. anti-corr.ru.

