

R 441
98



122
12-069

А

ЭБ

СУДЪ

НАДЪ ЦАРЕУБИЦАМИ.

R 441
98

СУДЕБНОЕ ДѢЛО

О
ЗЛОДѢЙСКОМЪ УБИЙСТВѢ 1 МАРТА 1881 ГОДА

Государя Императора

Александра Николаевича.

(Полное извлеченіе изъ Правительственнаго Вѣстника).

1881.

Москва. Типографія М. Н. Лаврова и К^о, Леонтьевскій переул., собственный домъ.

Дозволено цензурою. Москва 31 марта, 1881 года.

А

с а д р

МАШИНА

КАТЕГОРИЯ

ПОДПИСКОМЪ ВЪЗНЕСЕНЪ 1 МАРТА 1881 ГОДА

ПОДПИСАНЫ

АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВНА

(ПОДПИСАНЫ)



2007096046

17-660-66

СУДЕБНОЕ ДѢЛО О ЗЛОДѢЯНІИ 1 МАРТА.

(Изъ „Правительственнаго Вѣстника“.)

Составъ присутствія: Первоприсутствующій, сенаторъ Э. Я. Фуксъ; присутствовали сенаторы: Н. Н. Биппелъ, Н. С. Писаревъ, И. Н. Орловъ, А. И. Синицынъ и А. В. Блосстойкій; сословные представители: предводители дворянства: с.-петербургскій губернский—графъ А. А. Вобринскій и петергофскій уѣздный—баронъ М. Н. Корфъ, московскій городской голова Третьяковъ и волостной старшина Московской волости, С-Петербургской губернии и уѣзда, А. Гелькеръ, при оберъ-секретарѣ В. В. Поповѣ. Обвинялъ исполняющій обязанности прокурора при Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената товарищъ прокурора С-Петербургской судебной палаты Н. В. Муравьевъ.

Защитники подсудимыхъ, присяжные поверенные: Унковскій—Рысакова, Хартуларі—крестьянина Тимофея Михайлова, Герне 1-й—мѣщанинъ Геси Гельфманъ, Герардъ—сына священника Николая Кибальчича и Керинъ—дворянина Софьи Перовской.

Подсудимый крестьянинъ Андрей Ивановъ Желябовъ защитника имѣть не пожелалъ.

Засѣданіе 26-го марта 1881 года.
Засѣданіе открыто въ 11 часовъ дня объявленіемъ первоприсутствующаго о подлежащемъ разсмотрѣнію Особого Присутствія дѣла о подсудимыхъ Рысаковѣ, Михайловѣ, Гельфманѣ, Перовской, Кибальчичѣ и Желябовѣ, обвиняемыхъ въ государственныхъ преступленіяхъ.

Затѣмъ были введены подсудимые, которые заняли на скамьѣ подсудимыхъ мѣста въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Рысаковъ, 2) Михайловъ, 3) Гельфманъ, 4) Кибальчичъ, 5) Перовская и 6) Желябовъ.

По распоряженію первоприсутствующаго, оберъ-секретарь прочелъ предложенія г. министра юстиціи Особому Присутствію, изъ коихъ видно, что по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, испрошенному на основаніи 2-го пункта 1.031 ст. Уст. уг. суд. (по прод. 1879 г.), настоящее дѣло отнесено къ вѣдѣнію Особого Присутствія Правительствующаго Сената.

Первоприсутствующій. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Особое Присутствіе Правительствующаго Сената приступаетъ къ разсмотрѣнію означеннаго дѣла.

Подсудимый Рысаковъ, объявите ваше званіе, имя, отчество и фамилію.

Подсудимый Рысаковъ. Мѣщанинъ города Тихвина, Николай Ивановъ Рысаковъ.—В. Сколько вамъ лѣтъ?—О. 19-ть.—В. Какого вѣроисповѣданія?—О. Православнаго.—В. Гдѣ проживали последнее время?—О. Въ Петербургѣ, на Пескахъ и на Петербургской сторонѣ.—В. Получили ли вы копіи съ обвинительнаго акта?—О. Получилъ.

На тѣ же вопросы, обращенные къ остальнымъ подсудимымъ, они отвѣчали:

Михайловъ—крестьянинъ Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, Ивановской

волости, дер. Гаврикова, Тимофеемъ Михайловъ, 21 года, православный; занимался котельными работами; жилъ на Пескахъ. Копіи съ обвинительнаго акта получилъ.

Гельфманъ—мѣщанинъ Геси Мировъ Гельфманъ; проживала въ Тельшнѣй улицѣ; занималась революціонными дѣлами; 26 лѣтъ. Копіи съ обвинительнаго акта получила.

Кибальчичъ—сынъ священника Николай Кибальчичъ; православный; жилъ по Лиговкѣ, № 83; занимался отчасти литературой; 27 лѣтъ. Копіи съ обвинительнаго акта получилъ.

Перовская—дворянка Софья Перовская 27 лѣтъ; жила по 1-й ротѣ Измайловскаго полка; занималась революціонными дѣлами.

Желябовъ—Я получилъ документъ...

Первоприс. —Прежде объясните суду ваше званіе, имя и фамилію.

Подс. Желябовъ. Крестьянинъ Таврической губерніи, Феодосійскаго уѣзда, села Николаевки, Андрей Ивановъ Желябовъ. Я получилъ документъ, относящійся къ этому дѣлу. По нѣкоторымъ признакамъ я сомнѣваюсь, чтобы онъ исходилъ отъ того учрежденія, которое въ немъ значится, и прошу удостовѣрить подлинность этого документа. Документъ, за номеромъ неизвѣстнымъ, полученъ мною безъ 20-ти минутъ въ 11-ть часовъ сегодня. Онъ озаглавленъ: „Объявленіе отъ исполняющаго обязанность прокурора при Особомъ Присутствіи Правительствующаго Сената“; подписанъ: „Плеве“. Сравнивая его съ постановленіемъ Особого Присутствія Правительствующаго Сената въ распорядительномъ засѣданіи 22-го марта, я нахожу большую разницу. Не говорю о томъ, что первый документъ не имѣетъ номера, въ немъ не сказано, изъ кого состояло Особое Присутствіе Сената, и постановленіе его подписано ли кѣмъ-нибудь или нѣтъ. Между тѣмъ этотъ документъ отвѣчаетъ на заявленіе, имѣющее по дѣлу крайне сурьезное значеніе, по крайней мѣрѣ по моему мнѣнію. Я 25-го числа подавъ въ Особое Присутствіе изъ крѣпости заявленіе о неподсудности моего дѣла Особому Присутствію Сената, какъ суду коронному, такъ какъ признаю правительство одною изъ заинтересованныхъ сторонъ въ этомъ дѣлѣ, и полагаю, что судьбою между нами, партіей революціонеровъ, и правительствомъ можетъ быть только одинъ всенародный судъ или черезъ непосредственное голосованіе народа, или въ лицѣ его законныхъ представителей, избранныхъ правильно въ учредительное собраніе. Полагая, что настоящая форма суда лично къ намъ непримѣнима, я заявлялъ о томъ, что по справедливости и по духу даже нашихъ русскихъ законовъ, наше дѣло подлежитъ разсмотрѣнію суда присяжныхъ засѣдателей, какъ представляющихъ собою общественную совѣсть, и просилъ на это заявленіе отвѣта. Я получилъ это объявленіе, и прошу удостовѣрить, действительно ли это есть по-

становленіе Особого Присутствія Правительствующаго Сената, въ распорядительномъ его засѣданіи.

Первоприс. Я сейчасъ разрѣшу вамъ сомнѣніе. Г. оберъ-секретарь, прочтите опредѣленіе Особого Присутствія, состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи сегодня.

Оберъ-секретарь прочелъ слѣдующее: 1881 года, марта 26-го дня, въ распорядительномъ засѣданіи Особого Присутствія, по указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: Заявленія подсудимаго Желябова о неподсудности его дѣла Особому Присутствію и о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе суда присяжныхъ засѣдателей. Заявленіе это онъ основываетъ на томъ, что дѣйствія, за которыя онъ преданъ суду, направлены противъ правительства; что правительство есть заинтересованная сторона; что Особое Присутствіе, состоящее изъ правительственныхъ чиновниковъ, не можетъ разсматривать это дѣло, и оно должно подлежать разсмотрѣнію присяжныхъ засѣдателей, какъ суда представителей общественной совѣсти. Выслушавъ это заявленіе и заключеніе исполняющаго обязанности прокурора, Особое Присутствіе находитъ, что отводъ о неподсудности дѣла, за силою 2 п. 1.031 ст. Уст. уг. суд., 2-й части XV т. Свод. Закон., по продолженію 1879 года, и 600 ст. того же Устава, лишень всякаго основанія и не подлежитъ удовлетворенію, а потому опредѣляетъ: заявленіе Желябова оставить безъ послѣдствій, о чемъ ему и объявить.

Желябовъ. Я этимъ объясненіемъ удовлетворенъ.

Первоприс. Опредѣленіе это подписано всеми членами присутствія.

Желябовъ. Я удовлетворенъ.

Первоприс. Теперь я приглашаю васъ отвѣтить на мои вопросы. Сколько вамъ лѣтъ? Подс. Желябовъ. 30 лѣтъ.—В. Вѣры православной?—О. Крещенъ въ православіе, но православіе отрицаю, хотя сущность ученія Иисуса Христа признаю. Эта сущность ученія среди моихъ нравственныхъ побужденій занимаетъ почетное мѣсто. Я вѣрю въ истину и справедливость этого вѣроученія, и торжественно признаю, что вѣра безъ дѣла мертва есть, и что всякій истинный христіанинъ долженъ бороться за правду, за права угнетенныхъ и слабыхъ, и если нужно, то за нихъ и пострадать: такова моя вѣра.—В. Гдѣ вы проживали въ последнее время и чѣмъ занимались?—О. Въ последнее время я жилъ въ первой ротѣ Измайловскаго полка, и вообще жилъ тамъ, гдѣ требовало дѣло, указанное мнѣ исполнительнымъ комитетомъ. Служилъ я дѣлу освобожденія народа. Это мое единственное занятіе, которому я много лѣтъ служу всею моею существомъ.—В. Получили ли вы копіи съ обвинительнаго акта?—О. Получилъ копіи съ трехъ обвинительныхъ

актовъ, въ томъ числѣ одну съ дополнительнаго обвинительнаго акта.

Первоприс. Вторую копию вы получили взаменъ первой. Г. судебный приставъ, всѣ ли лица вызванные явились?

Судебн. приставъ. Имѣю честь доложить, что не явилось четверо: полковникъ Дворжицкій, ротмистръ Кулебякинъ, городской Денисовъ и сынъ купца Гольденбергъ.

Оберъ-секретарь доложилъ особому присутствію причины неявки означенныхъ свидѣтелей, а именно: первые трое, по медицинскимъ удостовѣреніямъ, не могли явиться вслѣдствіе болѣзни отъ ранъ и поврежденій, а Гольденбергъ—за смертью.

Первоприс. Прошу заключенія г. прокурора.

Исп. об. прокурора Муравьевъ. Принимая во вниманіе, что свидѣтели Дворжицкій, Кулебякинъ и Денисовъ не явились въ судъ вслѣдствіе законно удостовѣреннаго болѣзненнаго состоянія, и руководствуясь 4 пункт. 388 ст. Уст. уг. суд., я полагаю бы неявку ихъ признать законною. Затѣмъ, признавая эти показанія имѣющими въ дѣлѣ существенное значеніе и, на основаніи 626 ст. Уст. уг. суд., подлежащими прочтенію по ходатайству сторонъ, я отсутствіе ихъ не считаю препятствіемъ къ слушанію дѣла. Въмѣстѣ съ тѣмъ я имѣю сдѣлать заявленіе, касающееся умершаго Гольденберга. Обвинительная власть указала свидѣтеля Гольденберга въ списокъ, приложенномъ къ обвинительному акту, и тѣмъ самымъ заявила о своемъ предположеніи воспользоваться на судѣ показаніемъ этого свидѣтеля посредствомъ его прочтенія, на основаніи 626 ст. Уст. уг. суд., разъясненной рѣшеніями Правительствующаго Сената. Руководствуясь этими рѣшеніями, именно 1869 года № 137, того же года № 831, затѣмъ 1874 года № 456, я въ настоящее время имѣю честь заявить, что показаніе Гольденберга, имѣющее значеніе свидѣтельскаго показанія по отношенію къ другимъ подсудимымъ, должно быть прочтено на судебномъ слѣдствіи, и подлѣ условіемъ этого прочтенія обвинительная власть считаетъ возможнымъ продолжать судебное слѣдствіе.

Первоприс. Что можетъ заявить защита по вопросу о продолженіи засѣданія?

Прис. пов. Уиковскій. Я съ своей стороны полагаю, что неявка четырехъ свидѣтелей не можетъ служить препятствіемъ къ продолженію дѣла, и также не вижу никакой причины къ неудовлетворенію ходатайства г. прокурора.

Прис. пов. Хартулари. Я присоединяюсь.

Прис. пов. Герке 1-й. Я тоже.

Прис. пов. Герардъ. Я не вижу препятствія къ слушанію дѣла, но что касается показанія умершаго Гольденберга, то въ свое время, когда явится моментъ для прочтенія его показанія, я прошу предоставить мнѣ слово о возможности или невозможности чтенія этого показанія.

Первоприс. Не признаете ли вы возможнымъ сдѣлать это заявленіе теперь же?

Прис. пов. Герардъ. Я полагаю, что чтеніе показанія Гольденберга съ формальной стороны не можетъ быть допущено въ настоящемъ засѣданіи. Я это основываю на слѣдующемъ соображеніи. Правительствующій Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ многократно разъяснял, какъ совершенно справедливо замѣтилъ г. прокуроръ, что показанія умершихъ сообвиняемыхъ могутъ читаться какъ показанія свидѣтелей, но Голь-

денбергъ никогда не былъ сообвиняемъ съ настоящими подсудимыми. Онъ судился по совершенно другому дѣлу и въ преступленіи 1-го марта Гольденбергъ не обвиняется; онъ не былъ привлекаемъ ни въ качествѣ свидѣтеля, ни въ качествѣ обвиняемаго. Поэтому чтеніе его показанія съ формальной стороны не можетъ быть допущено и не можетъ оправдываться ни закономъ, ни рѣшеніями Кассационнаго Сената.

Прис. пов. Кедринъ. Я присоединяюсь къ только что высказанному заявленію.

Прокур. Въ объясненіяхъ г. защитника подсудимаго Кибальчича очевидно есть недоразумѣніе. Дѣйствительно, Гольденбергъ не былъ преданъ суду, и за смертью не могъ привлекаться къ дѣлу о преступленіи 1-го марта; но подсудимый Желябовъ, одинъ изъ настоящихъ подсудимыхъ, подлежалъ привлеченію къ суду и не былъ привлеченъ только за нерозысканіемъ, по тому же дѣлу, по которому былъ привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго при своей жизни Гольденбергъ. Поэтому Гольденбергъ и Желябовъ являются обвиняемыми по одному и тому же дѣлу. Въ числѣ обвиненій, падающихъ на Желябова, есть обвиненіе въ приготовленіи взрыва на Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ, подлѣ городомъ Александровскомъ, падающее также и на Гольденберга. Въ виду изложенныхъ фактовъ обвиненіе продолжаетъ настаивать на прочтеніи показанія Гольденберга.

Прис. пов. Герардъ. Въ такомъ случаѣ Особое Присутствіе можетъ изъ показанія Гольденберга ограничиться прочтеніемъ только тѣхъ частей, которыя касаются виновности Желябова и Гольденберга относительно взрыва подлѣ Александровскомъ.

Первоприс. Г. прокуроръ, вы просите прочесть все показаніе Гольденберга или только выдержки, относящіяся до Желябова?

Прок. На основаніи рѣшенія Сената по дѣлу Багряцова, на представителя стороны, требующей прочтенія показанія такого свидѣтеля, какъ Гольденбергъ, возложена обязанность точно указать въ свое время чтенія какихъ именно частей онъ желаетъ эту обязанность и исполнить обвинительная власть. Она имѣетъ въ виду воспользоваться не всѣмъ показаніемъ Гольденберга, а лишь извѣстными частями, касающимися Желябова, Перовской и Кибальчича.

Желябовъ. Я имѣю сдѣлать заявленіе. Мое заявленіе касается вызова или правильнѣе сказать ссылки г. прокурора на показаніе Гольденберга. Я въ русскихъ законахъ не силенъ, и потому становлюсь подлѣ защиту суда въ отношеніи толкованія закона. На мою просьбу вызвать свидѣтелями Кошурникова и Колоткевича Особое Присутствіе отвѣчало (*читаетъ*): „Особое Присутствіе Правительствующаго Сената, останавливаясь на ходатайствѣ Желябова о вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей Кошурникова и Колоткевича, находитъ, что по общему смыслу законовъ, относящихся до свидѣтелей, къ числу ихъ не могутъ быть отнесены такія лица, которыя совмѣстно преслѣдуются за одно и то же дѣяніе; что цѣль вопроса свидѣтелей состоитъ въ успѣшномъ разъясненіи обстоятельствъ дѣла въ интересахъ истины; а такъ какъ отъ лицъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности вмѣстѣ съ подсудимыми за одно и то же преступленіе, нельзя ожидать безпристрастныхъ, согласныхъ съ истиною показаній, и законъ разрѣшаетъ сви-

дѣтелямъ не отвѣчать“, и т. д., то Кошурникова и Колоткевича не вызывать. Обвиняемый Гольденбергъ находится въ томъ же положеніи, какъ Кошурниковъ и Колоткевичъ, т.-е. состоитъ обвиняемымъ по одному со мною дѣлу. Спрашивается: духъ русскаго закона, распространяющійся на Кошурникова и Колоткевича, не долженъ ли распространяться и на Гольденберга, смерть котораго, т.-е. причина его неявки, не удостовѣрена пока, и я прошу удостовѣрить: дѣйствительно ли Гольденбергъ умеръ и какія есть на это данныя. Причины неявки Дворжицкаго и другихъ свидѣтелей удостовѣрены медицинскими свидѣтельствами, и я желалъ бы знать, какія имѣются доказательства, что Гольденбергъ дѣйствительно умеръ?

Особое Присутствіе удалилось для совѣщанія.

По возобновленіи засѣданія первоприсутствующій объявилъ слѣдующее: Особое Присутствіе, по выслушаніи доклада оберъ-секретаря, заключенія прокурора и заявленій защиты и подсудимаго Желябова, постановило слѣдующее опредѣленіе: признавая причину неявки свидѣтелей Дворжицкаго, Кулебякина и Денисова законною, отвѣтственности ихъ не подвергать; судебное засѣданіе, несмотря на неявку свидѣтелей, продолжать и показанія ихъ, согласно 626 ст. Уст. уг. суд., прочесть въ свое время. Что касается до заявленія подсудимаго Желябова и защитниковъ другихъ подсудимыхъ относительно непрочтенія показанія Гольденберга, то смерти коего имѣется удостовѣреніе въ приложенномъ къ дѣлу производствѣ о 16 лицахъ, осужденныхъ за государственныя преступленія, то въ виду имѣющихся по сему предмету кассационныхъ рѣшеній, Особое Присутствіе признаетъ, что Гольденбергъ, одинъ изъ обвиняемыхъ по упомянутому выше преступленію, оговорившій при жизни своихъ соучастниковъ и не допрашиваемый по содержанію сего оговора за смертью, находится въ иномъ положеніи нежели лица, указанные Желябовымъ, такъ какъ послѣдніе являются сообвиняемыми съ нимъ по дѣлу, еще въ отношеніи ихъ не оконченному, по сему и постановляетъ показаніе Гольденберга въ частяхъ, относящихся до подсудимыхъ по настоящему дѣлу, прочесть.

Затѣмъ, по распоряженію первоприсутствующаго, оберъ-секретарь прочелъ обвинительный актъ слѣдующаго содержанія:

Обвинительный актъ

которымъ предаются суду Особого Присутствія Правительствующаго Сената для сужденія дѣла о государственныхъ преступленіяхъ: тихвинскій мѣщанинъ Николай Ивановъ Рысаковъ, 19 лѣтъ; крестьянинъ Таврической губерніи, Феодосійскаго уѣзда, Петровской волости, дер. Николаевки Андрей Ивановъ Желябовъ, 30 лѣтъ; дворянка Софья Львова Перовская, 27 лѣтъ; крестьянинъ Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, Ивановской волости, дер. Гаврилкова Тимофей Михайловъ, 21 года, и мозырскія, Минской губерніи, мѣщанка Гесля Мирова Гельфманъ, 26 лѣтъ, обвиняемые въ государственныхъ преступленіяхъ.

1.

1-го марта 1881 года, въ воскресенье, въ третѣмъ часу пополудни, въ С-Петербургѣ, на набережной Екатерининскаго канала, противъ сада Михайловскаго дворца совершилось величайшее злодѣяніе, жертвою котораго палъ Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Николаевичъ. Неслыханное по гнусности своей