

О РАСПРЕДЕЛЕНИИ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ИМУЩЕСТВО, ЗАКРЕПЛЕННОЕ ЗА МУНИЦИПАЛЬНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 августа 2007 года

Дело №А05-2378/2007

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, при участии от муниципального унитарного предприятия «Вельский хлебокомбинат» П.Т.В., рассмотрев 01.08.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Собрания депутатов муниципального образования «Вельский муниципальный район» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 27.04.2007 по делу №А05-2378/2007,

установил:

Муниципальное унитарное предприятие «Вельский хлебокомбинат» (далее – Хлебокомбинат) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействующим абзаца 2 пункта 5.1 Порядка определения размера арендной платы за аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального образования «Вельский муниципальный район», утвержденного решением Собрания депутатов муниципального образования «Вельский муниципальный район» от 19.04.2006 №218.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Собрание депутатов муниципального образования «Вельский муниципальный район» (далее – Собрание депутатов) и администрация муниципального образования «Вельский муниципальный район» (далее – Администрация).

Решением от 27.04.2007 заявление удовлетворено, положения абзаца 2 пункта 5.1 оспариваемого нормативного правового акта признаны не соответствующими статьям 295, 299 Гражданского кодекса РФ и статье 17 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон №161-ФЗ).

В апелляционном порядке решение суда не пересматривалось.

В кассационной жалобе Собрание депутатов, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, просит отменить решение от 27.04.2007 и отказать в удовлетворении требования Хлебокомбината.

В отзыве на кассационную жалобу Хлебокомбинат просит оставить обжалуемое решение без изменения, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель Хлебокомбината поддержал доводы, приведенные в отзыве на кассационную жалобу.

Собрание депутатов и Администрация извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Собрание депутатов просило в письме от 23.07.2007 рассмотреть жалобу без участия его представителя. В соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не может служить препятствием для рассмотрения жалобы без их участия.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, решением Собрания депутатов от 19.04.2006 №218 утвержден Порядок определения размера арендной платы за аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности муниципального образования «Вельский муниципальный район» (далее – Порядок), согласно абзацу 2 пункта 5.1 которого за аренду муниципального имущества, закрепленного за муниципальными

унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения, арендная плата распределяется следующим образом: 30% арендной платы, определенной договором аренды, направляется в доход местного бюджета муниципального образования «Вельский муниципальный район», 70% – предприятию-арендодателю.

Полагая, что такой порядок распределения арендной платы противоречит статьям 294, 295 Гражданского кодекса РФ, статье 17 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ, нарушает интересы муниципальных унитарных предприятий, Хлебокомбинат обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражный суд, удовлетворяя требование Хлебокомбината, правомерно руководствовался следующим.

Оспариваемый заявителем в части абзаца 2 пункта 5.1 Порядок, опубликованный в газете «Вельские Вести» от 05.05.2006 №34, носит властный характер, устанавливает обязательные для неопределенного круга лиц правила поведения, рассчитанные на неоднократное применение, а следовательно, является нормативным правовым актом.

Согласно статье 294 Гражданского кодекса РФ муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с названным Кодексом.

Так, пунктом 2 статьи 295 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что предприятие вправе с согласия собственника сдавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество в аренду.