

Даръ  
А.  
Автора.

СОЧИНЕНИЕ  
ФАКУНДА,

ЕПИСКОПА ГЕРМІАНСКАГО:

ВЪ ЗАЩИТУ ТРЕХЪ ГЛАВЪ

(*pro defensione trium capitulorum*).

Историкокритическое изслѣдованіе изъ эпохи V-го вселенскаго  
собора.

А. ДОБРОКЛОНСКАГО.

Священникъ

С. а. н. Николаевича

Труневскій.

МОСКВА.

Типографія М. Н. Лаврова и К<sup>о</sup>, Леонтьев. пер., собст. домъ.

1880.

Государственная  
библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

49229-46



2005347113

Отъ Совѣта Московской Духовной Академіи печатать дозволяется. Февраля 4 дня 1880 года.

Академіи Ректоръ Протсіерей С. Смирновъ.

Если ктонибудь ставить своею задачею научное и притомъ историко-критическое изслѣдованіе объ извѣстномъ литературномъ произведеніи какагонибудь древняго писателя, то обыкновенно рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: каково то общество, изъ котораго вышелъ и въ которомъ жилъ разсматриваемый писатель? каковы обстоятельства его собственной жизни? ему ли принадлежитъ приписываемое ему сочиненіе? когда, гдѣ и по какому поводу оно написано? Чѣмъ пользовался авторъ при написаніи сочиненія? Каково содержаніе этого послѣдняго и въ чемъ его достоинства и недостатки? Существенными вопросами здѣсь являются конечно вопросы о самомъ произведеніи и, если не поставлена какаянибудь слишкомъ частная задача при его изслѣдованіи,—преимущественно вопросы о его содержаніи (въ случаѣ малоизвѣстности сочиненія), источникахъ, достоинствахъ и недостаткахъ, такъ что остальные вопросы—о состояніи современнаго автору общества, объ обстоятельствахъ жизни автора, о времени, мѣстѣ и поводахъ къ написанію произведенія,—важны лишь настолько, насколько ихъ рѣшеніе способствуетъ болѣе научному анализу содержанія и литературныхъ особенностей произведенія, т. е. насколько объясняетъ, почему авторъ занялся такимъ именно, а не другимъ, предметомъ, почему такъ именно, а не иначе, представилъ его, откуда, наконецъ, вышли достоинства и недостатки его труда. Какъ скоро всѣ поставленные изслѣдователемъ вопросы стоятъ такъ обр. въ тѣсномъ соотношеніи другъ съ другомъ, и рѣшеніе ихъ направлено къ уясненію существеннаго предмета изслѣдованія, тогда это послѣднее можетъ быть названо полнымъ и цѣлесообразнымъ.

Кромѣ указанныхъ общихъ вопросовъ иногда бываетъ нужда въ новыхъ, сообразно съ характеромъ и предметомъ изслѣдуемаго сочиненія. Если, напр., въ немъ рѣшается такой вопросъ, который давно уже занималъ человечество, и который, рѣшаясь различно въ различное время, вновь рѣшается въ данномъ сочиненіи такъ, что рѣшеніе его не можетъ быть ясно понято безъ отношенія къ предъидущему ряду рѣшеній, то самъ собою напрашивается въ «изслѣдованіе» историческій очеркъ этихъ рѣшеній.

Посмотримъ теперь, какіе вопросы и въ какомъ порядкѣ придется рѣшать намъ, если мы ставимъ своею задачею историкокритическое разсмотрѣніе сочиненія Факунда, епископа Герміанскаго, <sup>1)</sup> «Pro defensione trium capitulorum».

Какъ показываетъ самое названіе сочиненія «pro defensione—въ защиту,» оно принадлежитъ къ разряду сочиненій апологетическихъ; слѣдовательно предполагаетъ цѣлый, такъ сказать, судебный процессъ, съ обвиненіями и защитой, лицъ ли то, или предметовъ. Для оцѣнки всякой защиты, а слѣдовательно и той, какую представляетъ сочиненіе Факунда, необходимо знать обвиненія и полезно знать, какъ принята была защита, необходимо знать еще начало процесса и полезно—конецъ его.

Кого же защищаетъ Факундъ въ своемъ сочиненіи?—«tria capitula», какъ говоритъ названіе самаго сочиненія. Что это значить? Подъ именемъ «трехъ главъ (trium capitulorum, τριῶν κεφαλῶν)» извѣстны въ исторіи церкви 1, Теодоръ, епископъ Мопсуестскій, съ его сочиненіями, 2, письмо къ Марію Персу, приписываемое Ивѣ, епископу Едесскому, и 3, сочиненія Теодорита, епископа Кирскаго, направленные «противъ правой вѣры, противъ Кирилла, епископа Александрійскаго, и противъ Ефесскаго вселенскаго собора»,—какъ обыкновенно выражались императоръ Юстиніанъ, отцы V-го вселенскаго собора и затѣмъ другіе. <sup>2)</sup> Всѣ эти три главы дѣйствительно

<sup>1)</sup> Герміана—городъ въ Африканской провинціи Бизаценѣ. Вѣроятно его Прокопій называетъ Ἐρμιόν; географы впрочемъ умалчиваютъ объ немъ. Morcelli Africa christiana (Brixiae 1816—1817) Vol. I p. 178.

<sup>2)</sup> Capitulum—греч. κεφάλαιον; такъ обыкновенно называется какой нибудь отдѣлъ или параграфъ. Въ такомъ смыслѣ употреблено, напр., это слово у Факунда: „ex omnibus autem, quae in hac epistola (къ Марію Персу) reprehenderunt (противники письма), prius duo purgamus, quoniam connexa in uno capitulo habentur, sed ab istis (противниками) male divisa sunt“ (Patrologiae curs. compl. edit. Migne. lat. ser. t. 67 p. 666.—lib. VI, cap. 3). Въ болѣе частномъ смыслѣ оно очень часто употребляется въ значеніи отдѣльных, въ формѣ анаеematизмовъ выраженныхъ положеній, гдѣ осуждается кто или что нибудь. Такъ напр. 12 анаеematизмовъ Кирилла alexandрійскаго казываются capitula, κεφάλαια. (у Факунда вездѣ такъ); въ „ὁμολογία τῆς πίστεως Ἰουστινιανοῦ αὐτοκράτορος κατὰ τριῶν κεφαλῶν“ читаемъ: „принимая во вниманіе все это, мы признали нужнымъ предложить также κεφάλαια, въ которыхъ содержится какъ краткое исповѣданіе вѣры, такъ и осужденіе еретиковъ“,—вслѣдъ за этимъ слѣдуютъ 13 анаеematизмовъ (S. Bini. Concilia generalia (colop. Agripp. 1618 г.) t. 2. P. 2 p. 159. Дян. всел. соб. (Казань) т. V стр. 529). Въ такомъ же вѣроятно смыслѣ стояли 3 κεφάλαια въ первомъ единствѣ Юстиніана „въ осужденіе 3 главъ“, на который нападаетъ Факундъ. Но это значеніе слова κεφάλαια скоро вышло изъ употребленія, и подъ „главами“ стали разумѣть не 3 по-

были обвинены и осуждены. Довольно сложный процесс по их делу начался съ половины V-го вѣка, дошелъ до полнаго развитія въ половинѣ VI-го в. и въ концѣ его получаетъ свое окончаніе. Начало его совпадаетъ со временемъ осужденія Несторія и его сочиненій, а полное развитіе—со временемъ V-го вселенскаго собора. Въ этомъ процессѣ, какъ и во всякомъ судебномъ, мы видимъ длинный рядъ и обвинителей, и защитниковъ. Къ послѣднимъ принадлежитъ и нашъ авторъ. Какъ покажетъ содержаніе его сочиненія «pro defensione»..., онъ защищаетъ именно эти 3 главы, особенно первыя двѣ—Θεοδора и письмо къ Марію. Итакъ нужно представить историческій очеркъ процесса Θεοδора, Ивы и Θεοδοριτα (особенно первыхъ двухъ) и

ложеніи эдикта, но обозначенныя въ нихъ лица и писанія. Такъ V-й вселенскій соборъ въ 8-мъ засѣданіи въ приговорѣ своемъ говоритъ: „итакъ анаематствуемъ вышепоименованныя 3 главы, т. е. нечестиваго Θεοδора Μονс. съ его непотребными сочиненіями, и то, что нечестиво написалъ Θεοδοριτѣ, и нечестивое посланіе, которое приписывается Ивѣ“ (Binii concilia ibid. 115; Дѣян. вс. соб. ibid. 371). Въ такомъ же колючемъ смыслѣ употребляетъ выраженіе *τρία κεφάλαια* и самъ Юстиніанъ, когда въ своей граматѣ, прочитанной на I-мъ засѣданіи V-го вселенскаго собора, назвалъ ихъ „нечестивыми главами“ (Binii concil. ib. p. 49; Дѣян. в. с. ib. стр. 32, 33). Папа Вигилій, принимая дѣлія V-го всел. собора, пишетъ между прочимъ Евтихію Константинопольскому: „вышесказанныя нечестивыя 3 главы (*τρία ἀσεβῆ κεφάλαια*) мы анаематствуемъ и осуждаемъ, т. е. нечестиваго Θεοδора Μονс. вмѣстѣ съ нечестивыми его сочиненіями“ и пр. (Patrol. c. compl. lat. s. t. 69 p. 125. Дѣян. в. с. ibid. стр. 408); у Либерата, современника V-го всел. собора, читаемъ „illi (Θεοδὸρ Ῥεσαρίεκαππαδοκίῃς и другіе „благожелатели“ акефаловъ) rogaverunt eum (Юстиніана), ut dictaret librum in damnationem trium capitulorum“, и тотъ дѣйствительно „unum in damnationem trium capitulorum condidit librum (Breviarium. cap. XXIV.—Patrolog. c. c. lat. ser. t. 68 p. 1049). Въ томъ же смыслѣ, по нашему мнѣнію, назвалъ свой трудъ Факундъ „pro defensione 3 capitulorum“ (если только заглавіе принадлежитъ самому ему см. Walch's Entwurf einer Historie d. Ketzereien, Leipz. Theil VIII, S. 438); какъ показываетъ сличеніе этого названія съ содержаніемъ труда, гдѣ защищаются Θεοδὸρ съ сочиненіями, Ивино письмо и сочиненія Θεοδοριτα. Правда нѣкоторые (напр. Mücke—de tribus capitulis concilii chalcidon. Lips. 1766 г. p. 6, или Hagenbach въ Herzog's Real-Encyclopädie für prot. Theol. u. Kirche, Gotha. Band III, S. 502) оспариваютъ это и, основываясь на прибавкѣ къ заглавію Факундова сочиненія (pro def. 3 capitulorum concilii Chalcedonensis) и такого же выраженія въ хроникѣ Исидора Севильскаго (tria chalced. concilii capitula), переводятъ его или „въ защиту 3-хъ опредѣленій Халкид. собора“, или „въ пользу 3-хъ вопросовъ, разсматривавшихся на этомъ соборѣ“. Но это не вѣрно, потому что 1, на Халкид. соборѣ вовсе не рѣшалось вопроса о Θεοδὸρ Μονс., а между тѣмъ Факундъ много говоритъ въ защиту Θεοδора; 2) опредѣленій Халкид. собора Юстиніанъ и Вигилій никакъ не могли назвать „нечестивыми главами“; и 3) Юстиніанъ, Вигилій и другіе, отвергавшіе „3 главы“, говорили обыкновенно, что этимъ они нисколько не касаются опредѣленій Халкид. собора.