

A $\frac{301}{232}$

2
3
2

301
232

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

О необходимости возстановленія „прихода“ въ качествѣ церковно-общественной единицы.

I.

Подъ приходомъ надлежитъ разумѣть церковную общину, которая группируется около своего центра-храма, и которая имѣетъ для всей своей конструкціи твердое основаніе во вселенскомъ христіанскомъ ученіи о Церкви, какъ Церкви апостольской и соборной.

Въ древне-русскомъ общественномъ строѣ приходъ существовалъ на строго каноническихъ началахъ, какъ церковно-общественная единица, и государственная власть, не только признавала за нимъ права юридическаго лица, но и пользовалась этой крѣпкой общественной организаціей въ цѣляхъ чисто государственныхъ. Упадокъ приходской организаціи стоитъ въ тѣсной зависимости главнымъ образомъ отъ постепеннаго закрѣпощенія народа, отъ распространенія раскола и отъ бюрократизма церковнаго управленія, установившагося за послѣднія два столѣтія.

Со времени уничтоженія крѣпостного права, дѣло возстановленія прихода, какъ церковно-общественной единицы, не только стало обсуждаться въ духовной и свѣтской литературѣ, но вызвало также попытки нѣкоторыхъ частныхъ лицъ къ оживленію церковно-общественнаго строя и дѣятельности, и даже проникло въ законодательную сферу, гдѣ, однако, это дѣло не получило желательнаго разрѣшенія.

Неудачу законодательнаго почина въ дѣлѣ разрѣшенія приходскаго вопроса въ благопріятномъ для него смыслѣ надлежитъ усматривать,—съ одной стороны,—въ недостаткѣ обнаруженнаго русскимъ обществомъ подъема мысли и воли для достиженія намѣченной цѣли, а съ другой стороны,—въ неискренности замѣчаемой въ отношеніи самого правительства къ приходскому вопросу, который вслѣдствіе бюрократическаго формализма, внѣдрившагося въ систему церковнаго управленія, былъ представленъ узко и односторонне, именно, какъ вопросъ, касающійся не всей церковной общины въ цѣлой ея совокупности, а лишь ея свѣтскихъ членовъ. Этимъ членамъ было предоставлено заниматься исключительно благотворительными и просвѣтительными дѣлами своего прихода, и они были отстранены такимъ образомъ отъ участія—въ дѣлахъ собственно церковнаго управленія и, въ частности,—въ хозяйственныхъ дѣлахъ приходскаго храма.

Несмотря на эту неудачу, приходскій вопросъ, какъ вопросъ жизненный и исторически обоснованный, продолжаетъ обращать на себя вниманіе русскаго общества, и за послѣднее время это вниманіе

наглядно усилилось, причемъ слѣдуетъ замѣтить, что при обсужденіи этого вопроса въ печати, нерѣдко встрѣчается смѣшеніе понятій о приходѣ, какъ церковно-общественной единицы и какъ мелкой земской единицы.

Можно, однако, съ увѣренностью сказать, что русское общество для правильности своего дальнѣйшаго развитія одинаково нуждается, какъ въ возстановленіи прихода, въ качествѣ церковно-общественной единицы, такъ и въ организаціи мелкой земской единицы. Первое мѣропріятіе дастъ русскимъ людямъ, какъ христіанамъ, возможность создать правильную церковно-общественную жизнь, а второе мѣропріятіе, выведя ихъ изъ сферы узкихъ сословныхъ интересовъ и противоположеній, дастъ, наконецъ, имъ, какъ гражданамъ, возможность проявить сообща свои творческія силы въ области экономической, или шире говоря, земской жизни.

Эта увѣренность усугубляется съ одной стороны — сознаніемъ серьезности той болѣзни, которая нынѣ разъѣдаетъ русскій общественный организмъ и которая выражается, главнымъ образомъ, въ повсемѣстномъ шатаніи мысли и совѣсти даже у подросткающаго поколѣнія,—а съ другой стороны, проявленіемъ той настойчивости въ исканіи здоровыхъ формъ общественной жизни которая все болѣе и болѣе овладѣваетъ лучшей частью нашего общества.

Выясненіе всей необходимости для настоящаго времени устройства мелкой земской единицы является задачей крайне сложной и требующей большихъ и точныхъ свѣдѣній относительно современнаго положенія всего земскаго и волостного строя и управленія.

Обращая вниманіе въ настоящей докладной запискѣ лишь на вопросъ о возрожденіи церковнаго прихода, мы только вскользь выскажемъ наше предположеніе, что, быть можетъ, приходу надлежитъ сначала возродиться исключительно въ церковно-общественномъ отношеніи и затѣмъ, когда онъ окрѣпнетъ въ качествѣ церковной общины, возможно будетъ безбоязненно возложить на него, какъ на мелкую земскую единицу и все земское бремя.

II.

Дѣло возрожденія церковнаго прихода, казалось бы, должно начаться принятіемъ высшей правительственной властью нижеслѣдующихъ мѣръ, которыя помогутъ снять съ пути этого возрожденія существенныя препятствія, мѣшающія нынѣ правильному теченію церковно-общественной жизни.

А) Такъ, самою главною мѣрою являлось бы принятіе на счетъ казны всѣхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, каковое принятіе освободило бы приходскія церкви отъ непосильныхъ налоговъ въ пользу этихъ учреждений. Какъ извѣстно, налоги эти достигаютъ громадной цифры 40 — 50% со всей суммы дохода получаемого приходскими церквами.

Эти поборы, въ связи съ другими церковными налогами, окончательно разстраиваютъ все церковно-приходское хозяйство и вынуждаютъ прибѣгать къ такому способу веденія этого хозяйства, которое влечетъ за собою сознательную утайку церковныхъ суммъ („терпимое святотатство“ по словамъ Д. Ф. Самарина), съ рискомъ ихъ похищенія и помѣщеніе въ отчетахъ завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній начальству о движеніи самыхъ священныхъ (если такъ можно выра-