



**Электронное
периодическое издание**

«Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека»
№ 4 (28) АПРЕЛЬ 2016

**Свидетельство
о регистрации СМИ**

ЭЛ № ФС77-58098
от 20 мая 2014 г.,
выдано Федеральной
службой по надзору
в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

Учредители
ООО «Развитие
правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев,
Д.Ю. Давыдов

Редакция и издатель
ООО «Развитие
правовых систем»

Подписано в печать
28.04.2016 г.

Главный редактор
Д. Давыдов

Перевод текстов
Ю. Берестнев,
Н. Прусакова

Адрес редакции
127050 г. Москва,
ул. Суцневская, д. 12, стр. 1
Тел.: +7 (499) 258-5601
E-mail: info@echr.today
www.echr.today

Объем выпуска
1.0 Мб

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использо-
вание в коммерческих
и некоммерческих целях,
возможна только
с письменного
разрешения редакции.

© «Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека», 2016
© ООО «Развитие
правовых систем», 2016

Мнение редакции
может не совпадать
с точкой зрения авторов
статей и аналитических
материалов

В оформлении дизайна
издания используется
символика Совета Европы
и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы /
Архитектура: Партнерство
Ричарда Роджерса
(Richard Rogers
Partnership)
(Европейский Суд
по правам человека)

СОДЕРЖАНИЕ

**А. Соболева. «Авторитет и беспристрастность
судебной власти» в толковании Европейского Суда:
СМИ и интересы правосудия..... 3**

Постановления Европейского Суда по правам человека

Прагер и Обершлик против Австрии 18
[Prager Obershlik v. Austria] (жалоба № 15974/90)

Заявители, журналист и издатель, жаловались на их привлечение к ответственности за диффамацию в связи с опубликованием ими статьи, в которой они критиковали судей уголовных судов, а также дали характеристику девятерым судьям Венского окружного уголовного суда.

Европейский Суд постановил пятью голосами «за» и четырьмя – «против», что в данном деле власти Австрии не допустили нарушения статьи 10 Конвенции.

Де Хаэс и Гийселс против Бельгии 38
[De Haes and Gijssels v. Belgium] (жалоба № 19983/92)

Заявители опубликовали серию из пяти статей, в которых они подвергли жесткой критике действия судей во время громкого бракоразводного процесса. Они также жаловались на нарушение права на независимый и беспристрастный суд и право на свободу выражения мнения за их судебное преследование, связанное с опубликованными статьями.

Европейский Суд постановил семью голосами «за» и двумя – «против», что в данном деле власти Бельгии не допустили нарушения статьи 10 Конвенции и единогласно что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Ворм против Австрии 73
[Worm v. Austria] (жалоба № 22714/93)

Заявитель, являющийся журналистом, опубликовал статью, в которой с сарказмом комментировал ход судебного процесса в отношении бывшего министра финансов и давал психологические характеристики прокурору, судье, обвиняемому.

Европейский Суд постановил семью голосами «за» и двумя – «против», что в данном деле власти Австрии не допустили нарушения статьи 10 Конвенции.

Шёпфер против Швейцарии 89
[Schöpfer v. Switzerland] (жалоба № 25405/94)

Заявитель, являющийся адвокатом, обжаловал свое привлечение к дисциплинарной ответственности за высказанные им мнения в прессе о несоблюдении законов и нарушении прав человека в кантоне.

Европейский Суд постановил семью голосами «за» и двумя – «против», что в данном деле власти Швейцарии не допустили нарушения статьи 10 Конвенции.

Райчинов против Болгарии 99
[Raichinov v. Bulgaria] (жалоба № 47579/99)

Заявитель жаловался на признание его виновным в оскорблении за высказанное во время заседания Верховного судебного совета мнение о заместителе генерального прокурора. Заявитель утверждал, что осуждение нарушило его право на свободу выражения мнения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле властями Болгарии было допущено нарушение статьи 10 Конвенции.