

**HISTOIRE**  
DE  
**L'ADMINISTRATION**  
MONARCHIQUE  
EN FRANCE.

*M. de ...*

*Tout exemplaire de cet ouvrage non revêtu de nos signatures  
sera réputé contrefait.*

*M. Verobry, E. Magdeleine & Co*

A

# HISTOIRE DE L'ADMINISTRATION MONARCHIQUE

EN FRANCE

DEPUIS L'AVÈNEMENT DE PHILIPPE-AUGUSTE  
JUSQU'A LA MORT DE LOUIS XIV,

PAR

A. CHÉRUEL,

Docteur ès lettres maître de Conférences à l'École  
Normale supérieure, membre du Comité de la  
langue, de l'histoire et des arts  
de la France.

TOME I.



PARIS,

DEZOBRY, E. MAGDELEINE ET C<sup>ie</sup>, LIBR.-ÉDITEURS,

Rue du Cloître-Saint-Benoît, 10

(Quartier de la Sorbonne).

A

## PRÉFACE.

---

L'Académie des sciences morales et politiques avait mis au concours pour 1847 la question suivante :

« Faire connaître la formation de l'administration monarchique depuis Philippe-Auguste jusqu'à Louis XIV inclusivement ; marquer ses progrès ; montrer ce qu'elle a emprunté au régime féodal ; comment elle l'a remplacé. »

L'ouvrage que je publie fut présenté pour ce concours et obtint une médaille à la suite d'un rapport de M. Mignet (1). M. le rapporteur y parlait de mon travail avec une bienveillance qui m'a encouragé à l'améliorer par de nouvelles recherches. A la fin de son rapport, M. Mignet exprimait le désir que mon mémoire fût publié, en même temps que celui de M. Cl. Dareste qui avait obtenu le prix (2). Les termes dont se servait M. Mignet sont trop flatteurs et l'autorité d'un pareil juge trop imposante pour que je ne m'empresse pas de les citer. Ce sera la meilleure recommandation de mon livre. « L'Académie, disait M. Mignet (3), peut se féliciter d'avoir provoqué, par la question qu'elle avait mise au concours, deux savants mémoires, qui publiés sans doute, après avoir été retouchés et perfectionnés par leurs auteurs, deviendront deux excellents livres. »

Malgré un appel aussi bienveillant, j'aurais peut-être renoncé à publier mon travail, si une considération tirée du rapport même de M. Mignet ne m'avait déterminé.

(1) Ce rapport a été publié dans le tome VI des *Mémoires de l'Académie des sciences morales et politiques*, p. 697 et suiv.

(2) L'ouvrage de M. Cl. Dareste a été publié, en 1848, sous le titre d'*Histoire de l'administration en France* ; Guillaumin, 2 vol. in-8°.

(3) Pag. 761 et 762 du tome VI des *Mémoires de l'Académie des sciences morales et politiques*.

Parlant du plan qu'on pouvait adopter dans un ouvrage de cette nature, il s'exprimait ainsi (1) : « Il y avait deux méthodes à suivre ; la méthode historique et la méthode analytique. La première consistait dans l'exposition chronologique et raisonnée de la formation territoriale et administrative de la monarchie française ; la seconde dans l'examen comparatif du mécanisme monarchique substituant ses ressorts complexes aux ressorts grossiers du mécanisme féodal. La première de ces méthodes était la meilleure. Seule, elle permettait de faire bien connaître la suite et la raison des changements. Par elle, on pouvait montrer l'ordre monarchique se dégageant peu à peu de l'ordre féodal pour l'utilité du pays, à l'aide de l'ambition intelligente des rois. Sans doute, les répétitions étaient à craindre dans un sujet qui embrasse tant de points divers, et se développe pendant plusieurs siècles. Mais il n'était pas impossible de les éviter et de grouper les établissements de la couronne avec assez d'art pour les offrir dans leur ensemble, sans altérer leur succession. L'autre méthode exposait trop à ne tenir compte ni des temps, ni des lieux, ni des desseins dans la formation générale de la monarchie, et à ne laisser qu'une part insuffisante à l'histoire dans le développement de chaque service particulier. Elle conduisait à traiter la matière presque abstraitement, à présenter des tableaux et non des révolutions. »

Comme j'avais suivi, dans mon mémoire, la méthode préférée par M. Mignet, tandis que M. Cl. Dareste avait adopté l'ordre analytique, j'ai cru que la publication de mon ouvrage, tout imparfait qu'il est, aurait quelque utilité. Je m'étais attaché, en effet, à faire ressortir le mérite et les caractères divers de tous les rois administrateurs, Philippe-Auguste, Saint-Louis, Philippe-le-Bel, Charles V,

(1) Rapport, p. 740-741 du tome VI des *Mémoires de l'Académie des sciences morales et politiques*.