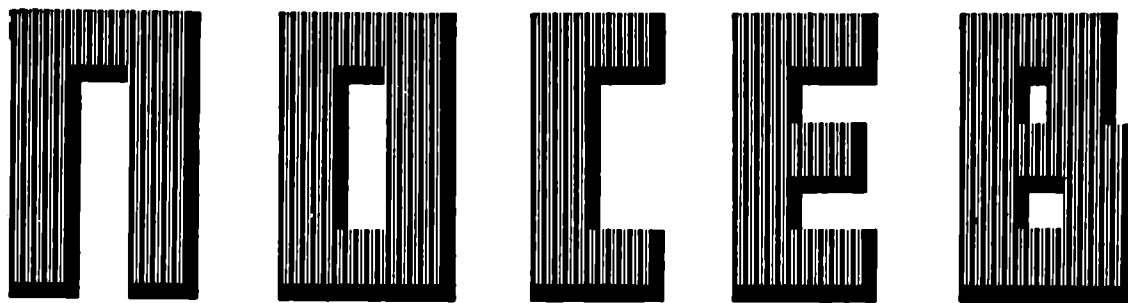


ГОД ИЗДАНИЯ XVII  
№ 40 (803)



ПЯТНИЦА  
29 СЕНТЯБРЯ 1961

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 17 · Nr. 40 (803)

Russische Wochenschrift · POSSEV — Die Aussaat · Frankfurt a. M., Merlanstraße 24a

Freitag, 29. 9. 1961

О РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (российских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

## Пауки в банке

Центральные органы партии от XX до XXII съезда

### ПАРТИЯ, ЗАКОН КОТОРОЙ — ВЗАИМОПОЖИРАНИЕ

Можно смело сказать, что в истории человечества не существовало такой партии и такой политической организации, где происходило бы такое взаимопожирание, взаимоистребление вождей, руководителей и «кадра», как в КПСС.

Подсчитать количество уничтоженных или так или иначе «свихнувшихся» и покоренных партийцев вообще (включая рядовых, низшее и среднее звенья) — в настоящее время немыслимо. Для этого надо было бы иметь доступ к архивам партии и органов ГПУ — НКВД — МГБ — КГБ. Одно ясно, что цифра получилась бы семизначная.

Пока даже затруднительно подсчитать, какие опустошения перманентная «междоусобная война» в партии произвела в составах делегатов партийных съездов и ЦК партии, начиная с I-го съезда в 1898 году в Минске. Когда-то изданные для всеобщего сведения стенографические отчеты партийных съездов изъяты и хранятся в Институте марксизма-ленинизма, спецотделе Ленинской библиотеки, как наиважнейшая государственная тайна.

Пока только одна цифра, относящаяся к этому вопросу, названа в самой партии: Хрущев в своем секретном докладе на XX съезде упомянул, что Сталин расправился с 70 процентами членов ЦК, избранных на XVII съезде (1934 г.). В ожидании, когда все-таки разыщутся нужные списки в книгохранилищах иностранных государств, мы можем утверждать, что ошибемся самую малость, если скажем, что 70 процентов делегатов партийных съездов — от I-го до XVII-го включительно — и 90 процентов членов ЦК, избранных этими съездами, умерли неестественной смертью, были заточены в тюрьмы или повержены (смещены с руководящих постов, исключены из партии и т. д.).

Состав делегатов XVIII съезда (1939 г.) и членов ЦК, избранного на этом съезде, тоже подвергся большому опустошению («ленинградское дело», чистка от «космополитов»), хотя и не в такой степени, как предыдущие.

Самый большой урон (в процентном отношении) понесла так называемая ленинская гвардия — большевики, вступившие в партию до Октябрьского переворота и занимавшие в первые 15–20 лет существования советской власти выдающееся положение в партии и государстве. К моменту смерти Сталина из «ленинской гвардии» уцелели от физической расправы и остались с партией, в сущности, лишь те 139 старых большевиков, которые после XX съезда выступили в «Правде» от 10 марта 1956 года с осуждением культа личности Сталина и одобрением курса XX съезда. (Вероятно, старых большевиков, уцелевших от физической расправы в 1930–1953 годах, осталось несколько больше, чем 139 человек, — скажем 500–600 человек, но две трети из них не остались с партией ни при Сталине, ни после его смерти).

А ведь, как-никак, согласно БСЭ, после Февральской революции большевистская партия, вышедшая из подполья, насчитывала 40–45 тысяч членов! К году смерти Сталина (1953) возраст 95-ти процентов из них не мог превышать 60 лет. Следовательно, только часть из них умерла естественной смертью, а большая часть была уничтожена во внутрипартийной борьбе.

Если бы напечатать только алфавитный список тех старых большевиков, факт уничтожения которых точно известен, — от В. А. Антонова — Овсенко — видного руководителя вооруженного восстания в Петрограде в октябрьские дни 1917 года, руководителя фронтов в период гражданской войны, впоследствии крупного советского дипломата, А. С. Бубнова — секре-

таря ЦК, члена Политбюро и Оргбюро ЦК, начальника Политуправления Красной армии, наркома просвещения, Н. И. Бухарина — члена Политбюро, руководителя Коминтерна, теоретика партии, до И. С. Уншлихта — крупного военного и хозяйственного деятеля, Б. П. Шеболдаева — руководителя многих обкомов, Р. Эйхе — члена Политбюро, секретаря ряда обкомов, наркома, — то и для этого потребовалось бы несколько газетных страниц.

Старая большевистская партия, по существу вся, стала жертвой собственной тоталитарной идеологии и ее детища — существующей и поныне системы.

Коммунистическая система пожрала своих творцов, так же как и легион их «детей» — сотни тысяч партийцев, включая и руководящий кадр, вступивший в партию уже после Октября, были перемолоты жерновами сталинского террора 1930–1953 годов или превращены в партийных изгоев и «от-

щепенцев». Весьма показательно, что в составе делегатов XX съезда КПСС, происходившего в 1956 году, делегаты, вступившие в партию с 1921 по 1930 год, составляли лишь 24,9 процента.

Наибольшие по масштабу и количеству жертв внутрипартийные свалки происходят на годы, когда коммунистическая партия завладела властью в России. Но было бы ошибочно считать, что внутрипартийные свалки происходили только из-за обладания привилегированными постами, местом у кормила власти. Когда дело дошло до воплощения коммунистической идеи в «плоть и кровь», начались (и продолжаются до сих пор) идеологические и политические кризисы партии, объясняемые в первую очередь перманентным сопротивлением народа, а также ростом неверия в коммунизм, разочарованием среди самих членов партии, блужданием между «линиями», тупиками «социалистического хозяйства». «Трудности» коммунизма, наряду с голой борьбой за власть, предопределили нескончаемые распри в партии, с взаимобвинением и взаимопожиранием руководителей и «кадра».

### ПОСЛЕ СМЕРТИ СТАЛИНА

Последний съезд при жизни Сталина состоялся за четыре месяца до его смерти, осенью 1952 года. Это был XIX съезд партии.

Тотчас после смерти Сталина в партии разразился кризис руководства, кризис «линии» и кризис идеологии. Власть от 25-членного президиума ЦК КПСС, сформированного в результате XIX съезда КПСС, захватническим путем переняла группа членов старого Политбюро, образовавшая 10-членный президиум — Маленков, Берия, Молотов, Ворошилов, Хрущев, Булганин, Косыгин, Микоян, Сабуров, Первухин — при четырех кандидатах — Швернике, Пономаренко, Л. Мельникове, Багирове.

Вскоре был раскрыт заговор Берия, хотевшего единолично наследовать Сталина. «Коллективное руководство» перед этой угрозой едино было только в одном — в стремлении не допустить «самозванца» на трон диктатора. Берия был арестован, «судим» сталинскими методами (ему предъявили фантастическое обвинение, что он являлся агентом... английской и других капиталистических разведок!) и расстрелян в декабре 1953 года. Но это, по неумолимой логике, потребовало разоблачения и сотрясения тогдашней ключевой позиции властвования — органов МГБ (МГБ был объявлен «гнездом бериевских бандитов»), чистки руководящих кругов от возможных единомышленников, созаговорщиков Берия.

Тем временем опасное для власти напряжение в народе, ожидавшем

перемен после смерти Сталина, заставило «коллективное руководство», состоящее из сталинских последышей, маневрировать и с «линией». Тогдашний глава правительства Маленков выступил с декларациями о первоочередном удовлетворении народных нужд, о приоритете легкой промышленности над тяжелой. Начавший скрытое соперничество с Маленковым Хрущев на сентябрьском (1953) пленуме ЦК КПСС обнаружил ужасающую картину положения сельского хозяйства и предложил меры для установления «политического мира» с крестьянством.

Но это уже была полускрытая ревизия Сталина, которая в руководящих кругах партии вызвала две противоположные реакции: у одной части, связавшей свою личную судьбу со сталинским образом правления, — противодействие, у другой — нетерпеливое и чрезмерное (с точки зрения «коллективного руководства») требование об открытой ревизии сталищины.

Последовавшая чистка партии коснулась и тех и других, но, конечно, первых в большей степени, чем вторых. В результате этого разброда одна треть (91 человек) состава центральных органов партии (члены ЦК КПСС, кандидаты в члены ЦК КПСС и члены Центральной ревизионной комиссии) оказалась вычищенной на XX съезде. (См. «Посев» от 4 марта 1956 года — «Зияющие трещины «ленинского единства»). Большая часть из вычищенных на XX съезде была снята со своих

## О предстоящей политической конференции „Посева“

В ближайшие дни состоится XIII политическая конференция «Посева».

В повестке дня:

1. Доклад Е. Р. Романова — «Народ в борьбе».
2. Доклад А. Н. Артемова — «Сосуществование и идейная борьба».

В конференции примут участие сотрудники и авторы «Посева», российские политические, общественные деятели, представители российских организаций и иностранные друзья-антикоммунисты.

В связи с конференцией «Посева» этот номер выходит в пятницу 29 сентября вместо воскресенья 1 октября.



служебных постов (а некоторые и расстреляны) еще до съезда. Назовем здесь некоторые имена вычищенных из центральных органов партии на XX съезде:

Секретарь ЦК КПСС **И. Н. Шаталин**, первый секретарь Ленинградского обкома **В. М. Андрианов**, первый секретарь ЦК КП Армении **Г. А. Арутюнов**, первый секретарь ЦК КП Карело-Финской ССР **А. Н. Егоров**; первый секретарь ЦК КП Грузии **А. И. Мгеладзе**; первый секретарь ЦК КП Узбекистана **А. К. Ниязов**; заведующий секретным отделом ЦК КПСС и личным секретариатом Сталина **А. Н. Поскребышев**; председатель совета министров Азербайджана **М. Багиров** (расстрелян в апреле 1956 г.); секретари обкомов и крайкомов **Г. А. Борков**, **С. А. Вагапов**, **М. И. Гусев**, **В. И. Киселев**, **П. Н. Корчагин**, **А. М. Кутырев**, **Д. Н. Мельник**, **В. И. Недосекин**, **Б. Ф. Николаев**, **Ф. М. Прасс**, **А. В. Семиц**, **Д. В. Смирнов**, **П. И.**

**Титов**, **Ж. Шаяхметов**, **Т. А. Ахазов**, **А. Д. Бондаренко**, **К. Д. Кулов**, **С. С. Румянцев** и др.; министры СССР — **С. И. Круглов**, **В. П. Пронин**, **Г. Ф. Александров**, **Г. В. Алексенко**, **К. П. Горшенин**, **Б. А. Двинский**, **Д. В. Ефремов**, **П. А. Захаров**, **Н. С. Казаков**, **П. И. Паршин** и др.; руководящие работники МГВ **С. А. Гоглидзе**, **Б. З. Кобулов**, **В. Н. Меркулов** (все трое расстреляны) и др.; первый заместитель министра обороны и главнокомандующий военно-морским флотом **Н. Г. Кузнецов**, командующий МВС генерал-полковник **П. А. Артемьев**; начальник Генерального штаба Советской армии генерал армии **С. М. Штеменко** и др.

Это было первое выражение начавшегося после смерти Сталина неслыханного кризиса руководства, «линии» и идеологии партии в проекции на внутривластные отношения.

## XX СЪЕЗД. ДРАМАТИЧЕСКИЙ ИЮньСКИЙ ПЛЕНУМ

Ко времени XX съезда уже произошли крупные восстания в советских лагерях, крестьянские волнения, всколыхнутые страшной и почти откровенной правдой сентябрьского (1953) пленума о пропасти, в которую бросила деревню прежняя преступная политика власти. В обществе началась скрытая переоценка ценностей, которая через короткое время явилась открыто в виде, например, романа В. Дудинцева «Не хлебом единым».

Правящий слой, ободренный разгромом «бериевских бандитов» и пользуясь тем, что у власти теперь — отнюдь не монолитное «коллективное руководство», почувствовал, что у него — сила и что ему самое время предъявить свои претензии на привилегии и различные права, ограждающие его от произвола, от которого он натерпелся в сталинские времена.

Вынужденные считаться с атмосферой в стране, сталинские последыши из «коллективного руководства» на XX съезде, как известно, после «почина» Микояна, начали соревноваться в разоблачении культа личности Сталина.

Однако вскоре же после съезда «коллективное руководство» разодрали такие противоречия, которым — по драматизму — не было равных в истории партии.

11-членный президиум ЦК раскололся. Как известно, после июньского пленума ЦК 1957 года было объявлено, что «антипартийная группа» членов президиума Маленкова, Молотова, Кагановича с «примкнувшим к ним» кандидатом в члены президиума, секретарем ЦК Шепиловым, пыталась совершить «антипартийный переворот». Как стало известно позже, члены президиума Булганин, Сабуров, Первухин «колебались», склоняясь в сторону «антипартийной группы». Как теперь стало совершенно ясно, «колебался» — и тоже в сторону «антипартийной группы» — и Ворошилов. (Ворошилов в июле 1960 года был «тихо» выведен из президиума ЦК. Его 80-летие в этом году не было отмечено в советской печати ни одной строчкой).

Противостояли «антипартийной группе» и «колеблющимся» только четверо — Хрущев, Микоян, Суслов и Кириченко. Они апеллировали к пленуму ЦК, и поддержавший их кандидат в члены президиума ЦК маршал Г. К. Жуков прибег к вооруженной силе — во всяком случае в смысле экстренной доставки членов пленума на военных самолетах в Москву. Разыгрывался некий вариант «латиноамериканских революций»...

Пленум рассудил: «антипартийную группу» прогнать (Молотов,

Маленков, Каганович, Шепилов были исключены из ЦК и сняты со своих постов) и образовать новый президиум ЦК из 15-ти членов. В нем остались Хрущев, Микоян, Суслов, Кириченко, остались еще двое «колеблющихся» — Булганин и Ворошилов (но «колеблющийся» Сабуров уже не вошел в новый президиум, а «колеблющийся» Первухин был переведен из членов президиума в кандидаты в члены президиума). Остальные девять были введены в президиум заново. Почти полностью обновился и состав кандидатов в члены президиума, расширенный с семи человек до девяти.

Июньской «латиноамериканской революцией» на верхах КПСС определилось то состояние, которое можно назвать «загнивающим коммунизмом» и которое длится и по сие время. Властью завладели вынужденные «оппортунисты» с душой догматиков, которые ввиду этой их двойственной «природы» никакого радикального выхода из внутреннего кризиса коммунизма дать не могут. Зато их властвование, опять же в силу их двойственной «природы», предопределяет неумолимый процесс разложения.

В свете этого вполне логичным было падение маршала Жукова, последовавшее всего лишь через четыре месяца после драматического июньского пленума. Жуков, в некотором роде спасший хрущевскую группу от опытейших «волков» сталинской школы, с его радикальным реформизмом выглядел в глазах этой группы не только «политическим младенцем», но и опасным Бонапартом. Его убрали — и опять же методами «латиноамериканских революций»: его отравили в заграничную поездку, а при возвращении встретили на аэродроме вежливым, но категорическим уведомлением, что его кабинет в министерстве обороны занят другим и ему появляться туда незначит...

Падение в 1960 году Беляева и Кириченко (выведенных из президиума ЦК, сосланных в провинцию на должности секретарей обкомов, а затем снятых и с этих должностей), и вероятное падение Аристов (отправленного в этом году послом в Польшу, но еще остающегося членом президиума ЦК) уже не лежат в плоскости противоречий из-за выбора политической линии, споров о том, как «спасать коммунизм».

Это уже следствие тех нестроений и органических пороков — хозяйственных, организационных и других, — которыми характеризуется весь период правления «победителей» 1957 года.

Так или иначе, а из 11-членного

президиума ЦК КПСС, сформированного в результате XX съезда, уцелели у кормила власти к кануну XXII съезда (на внеочередном XXI съезде в январе-феврале 1959 года, как известно, выборов не было) только трое — Хрущев, Микоян и Суслов. Остальные оказались в «отщепенцах» и среди «не оправдавших доверие». «Ленинское

## ЧИСТКА ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПАРТИИ И РУКОВОДЯЩИХ РАБОТНИКОВ

Наступивший после драматического июньского пленума 1957 года период некоей — довольно условной — стабилизации на верхах ознаменовался, однако, большими служебными чистками среди руководящих работников, состоящих в центральных органах партии и не состоящих в них. Эти чистки, главным образом, вызваны состоянием «загнившего коммунизма», когда у руководства ползет то одно, то другое.

Но приведем сначала список членов центральных органов партии, избранных на XX съезде, которые или вычищены из этих органов или вычищены со своих высоких служебных постов. (Здесь пока не учтены перемены в руководстве обкомов и крайкомов, ЦК компартий республик в результате происходящих в настоящее время партконференций).

### ЧЛЕНЫ ЦК КПСС:

**Н. Е. Авхимович** — снят с поста председателя Совета министров Белоруссии; **Н. К. Байбаков** — снят с поста председателя Госплана СССР, а затем и с постов заместителя председателя Совета министров РСФСР и председателя Госплана РСФСР; **Н. И. Беляев** — выведен из президиума ЦК КПСС и снят со всех постов; **Д. Д. Брежнев** — снят с поста вице-президента Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук; **Н. А. Булганин** — выведен из президиума ЦК КПСС и снят со всех постов; маршал **А. М. Василевский** — снят с поста первого заместителя министра обороны СССР; **Б. Гафуров** — снят с поста 1 секретаря ЦК КП Таджикистана; **П. К. Доронин** — снят с поста 1 секретаря Смоленского обкома; маршал **Г. К. Жуков** — выведен из президиума ЦК КПСС, исключен из членов ЦК КПСС и снят с поста министра обороны; **И. Г. Кабанов** — снят с поста министра внешней торговли СССР; **Л. М. Каганович** — выведен из президиума ЦК КПСС, исключен из ЦК КПСС и снят со всех постов; **Я. Э. Калнберзин** — снят с поста 1 секретаря ЦК КП Латвии; **Н. Т. Кальченко** — снят с поста председателя Совета министров УССР; **А. И. Кириченко** — выведен из президиума ЦК КПСС, снят с поста секретаря ЦК КПСС и с поста первого секретаря Ростовского обкома; **Н. В. Киселев** — снят с поста 1 секретаря Ростовского обкома; **Б. Н. Кобелев** — снят с поста 1 секретаря Новосибирского обкома; **М. Д. Ковригина** — снята с поста министра здравоохранения СССР; **Е. П. Колупинский** — снят с поста 1 секретаря Омского обкома; **В. А. Кучеренко** — снят с поста председателя Гос. Комитета Совета министров СССР по делам строительства; **Н. В. Лаптев** — снят с поста 1 секретаря Челябинского обкома; **И. К. Лебедев** — снят с поста 1 секретаря Ставропольского крайкома; **Г. М. Маленков** — выведен из президиума ЦК КПСС, исключен из ЦК КПСС и снят со всех постов; **В. В. Мацкевич** — снят с поста министра сельского хозяйства СССР; **В. М. Молотов** — выведен из президиума ЦК, исключен из ЦК КПСС и снят со всех постов; **И. Д. Мустафаев** — снят с поста 1 секретаря ЦК КП Азербайджана; **М. Г. Первухин** — выведен из членов президиума ЦК КПСС; **В. А. Прокофьев** — снят с поста 1 секретаря Мурманского обкома; **И. Р. Раззаков** — снят с поста 1 секретаря ЦК КП Киргизии; **М. З. Сабуров** — выведен из президиума ЦК КПСС и снят со всех постов; маршал **В. Д. Соколовский** — снят с поста первого зам. министра обороны и начальника генерального штаба Советской армии и Военно-морского флота; **М. М. Стахурский** — снят с поста 1 секретаря Жито-

ядро», о котором с гордостью говорил Хрущев на XX съезде, на глазах у всех не то что уменьшилось до сморщенного крапивного семени, а просто расплылось в ничто... Такого катаклизма на верхах партии не знала даже во время ожесточенной оппозиционной борьбы двадцатых-тридцатых годов и ежовщины.

мировского обкома; **В. М. Суслов** — снят с поста 1 секретаря Краснодарского крайкома; **С. А. Товмасян** — снят с поста 1 секретаря ЦК КП Армении; **Д. Т. Шепилов** — выведен из кандидатов в члены президиума ЦК КПСС, исключен из ЦК и снят с поста секретаря ЦК КПСС; **И. Д. Яковлев** — снят с поста 1 секретаря Ульяновского обкома; **В. К. Клименко** — снят с поста 1 секретаря Луганского обкома; **И. С. Латунов** — снят с поста 1 секретаря Вологодского обкома; **З. И. Муратов** — снят с поста 1 секретаря Астраханского обкома; **С. Г. Рагимов** — снят с поста председателя Совета министров Азербайджана; **А. И. Струев** — снят с поста 1 секретаря Пермского обкома.

### КАНДИДАТЫ В ЧЛЕНЫ ЦК КПСС, СНЯТЫЕ С ПОСТОВ:

**С. М. Бутузov** — с поста 1 секретаря Пензенского обкома; **И. П. Ганенко** — 1 секретаря Астраханского обкома; **М. С. Гречуха** — зам. председателя Совета министров УССР (с выводом из презид. ЦК КП Украины); **П. Ф. Жигарев** — начальника Главного управления гражданского воздушного флота; **К. П. Жуков** — 1 секретаря Липецкого обкома; **А. И. Козлов** — ответственного руководителя в сельхозотделе ЦК КПСС; **В. В. Косов** — 1 секретаря Тюменского обкома; **В. Т. Лацис** — председатель Совета министров Латвии; **К. Ф. Луцев** — председателя КГБ Казахстана; **Ю. Е. Мансарев** — председателя Гос. научно-техн. комитета Совета министров СССР; **Л. Г. Мельников** — зам. председателя Совета министров и председателя Госплана Казахстана; **В. П. Мыларшиков** — члена Бюро ЦК КПСС по РСФСР и зав. сельхозотделом ЦК КПСС; **Л. И. Найдик** — второго секретаря ЦК КП Украины; **А. У. Петухов** — 1 секретаря Брянского обкома; **С. М. Пилипец** — 1 секретаря Кемеровского обкома; **А. П. Пчеляков** — 1 секретаря Кировского обкома; **Г. Я. Рудь** — председателя Совета министров Молдавии; **М. П. Тарасов** — председатель президиума Верховного совета РСФСР; **Ж. А. Ташенев** — председателя Совета министров Казахстана; **А. У. Халалов** — 1 секретаря Бурятского обкома; **М. Д. Чубинидзе** — председателя президиума Верховного совета Грузии; **З. А. Шашков** — министра речного флота РСФСР.

Кандидат в члены ЦК КПСС писатель **А. А. Фадеев** покончил жизнь самоубийством после разоблачения культа личности Сталина на XX съезде.

### ЧЛЕНЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС, СНЯТЫЕ С ПОСТОВ:

**В. М. Агкацев** — с поста 1 секретаря Северо-Осетинского обкома; **С. Камалов** — 1 секретаря ЦК КП Узбекистана; **И. И. Кузьмин** — зам. предс. Совета министров СССР и председателя Госплана СССР; **Н. Г. Пальгунов** — генерального директора ТАСС; **Т. Ульжабаев** — 1 секретаря ЦК КП Таджикистана (исключен из Центральной ревизионной комиссии и из партии).

### КРУПНЫЕ РУКОВОДЯЩИЕ РАБОТНИКИ, НЕ СОСТОЯЩИЕ В ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНАХ ПАРТИИ, СМЕЩЕННЫЕ С ПОСТОВ:

**Д. Н. Яковлев** — 2 секретаря ЦК КП Азербайджана; **А. С. Павленко** — министра электростанций СССР; **Н. Дурдыева** — 2 секретаря ЦК КП Туркмении; **М. Ж. Мирза-Ахмедов** — председатель Совета министров Узбекистана; **А. Сарыев** — председателя президиума Верховного совета Туркмении; **Гладков** — 2 секретаря ЦК КП Молдавии; **И. К. Абдуллаев** — председатель президиума Верхов. совета Азербайджана; **М. Георгадзе** — 2 секретаря ЦК КП Грузии; **Н. Г. Благун** — зам. председателя Совета



министров УОСР; Д. М. Матюшкин — Д. Караев — 1 секретаря ЦК КП Туркменистана; Ф. Ф. Кузнецов — начальника Главного политического управления Советской армии и Военно-морского флота; М. Майоров — 1 секретаря Владимирского обкома; Н. М. Рожанчук — 1 секретаря Полтавского обкома; О. Чуканов — 1 секретаря Тульского обкома; Б. Баричев — 1 секретаря Ярославского обкома; К. Динамбаев — председателя Совета министров Киргизии; Н. Додху-доев — председателя Совета министров Таджикистана; П. Обинов — секретаря ЦК КП Таджикистана; Х. Ибрагимов — 1 секретаря Ленинабадского обкома; С. Елагин — 1 секретаря Павлодарского обкома.

Список этот далеко не полный. Приведены имена лиц (да и то, вероятно, не всех), о смещении которых было официально объявлено. Нынешнее положение ряда членов центральных органов партии неизвестно. Ряд членов центральных органов перемещен на такие должности, которые не дают никаких оснований считать, что эти члены на XXII съезде будут переизбраны.

Члены центральных органов партии и руководящие работники, закончившие свою карьеру, по причинам их репрессирования могут быть разделены на несколько групп.

Значительную группу представляют те работники, которые сняты из-за происшедших в ряде мест народных волнений и активных антиправительственных выступлений (Казахстан, Латвия, Кемерово, Красноярдар, Ярославль, Владимир и др.).

Еще большую группу представляют работники, снятые за вопиющие провалы в народном хозяйстве, особенно в сельском.

Репрессии пали на большое количество разболевшихся работников (очковитирательство, кумовство, круговая порука, обогащение), а также на работников, обвиненных в местничестве и «антигосударственной практике». Исключительны в этом смысле таджикская, киргизская, павлодарская эпопеи.

Коммунизм барахтается в болоте.

✱

Можно предсказать с риском ошибиться на несколько процентов

в ту или иную сторону, что 50 процентов членов ЦК, 40 процентов кандидатов в члены ЦК и 40 процентов членов Центральной ревизионной комиссии КПСС, избранных пять лет тому назад на XX съезде, будут на XXII съезде вычищены из центральных органов партии.

И это будет убийственным свидетельством если не распрей и противоречий по поводу политической и тактической линии, то мрачного состояния дел у нынешних правителей.

Кто заменит вычищенных? Крупных неожиданностей в смысле выдвижения еще «безымянной» партийной молодежи или в каком-то весьма условном смысле интеллектуальных сил едва ли можно ожидать. Несмотря на все чистки, старая партийная бюрократия, как правящий слой, конечно, еще полностью сохраняет себя и цепко держится за свои привилегии. Новые секретари обкомов и крайкомов, поднявшиеся на гребне чистки, — это, конечно, никакая не молодежь и тем более не интеллектуальная сила. Это — партийные аппаратчики, которые до этого стояли только на ступеньку ниже.

Из нынешних членов президиума ЦК в новый президиум, вероятно, не войдут Аристов, Калнберзин, Куусинен, Шверник и из кандидатов в члены президиума, очевидно, выбудет Первухин. Далеко не ясно, удержатся ли Мазуров, Коротченко, Поспелов (кандидаты в члены президиума).

Кто их заменит — гадать трудно. На партийном горизонте — одни посредственности. Все же вероятными кандидатами на выдвижение являются Воронов (в части президиума), первый секретарь Московского горкома Демичев, первый секретарь Ленинградского обкома Спиридонов, заместители Хрущева по Совету министров СССР Руднев, Новиков, Устинов, предс. президиума Верховного совета РСФСР Органов и, может быть, первый секретарь Сталинградского обкома Школьников, второй секретарь ЦК КП Казахстана Родионов, второй секретарь ЦК КП Украины Гаевой.

В том же направлении многих других организаций, получающих, по данным американской печати, около сотни миллионов долларов в год, тоже расцениваются как недостаточные.

Об этом пишет в корреспонденции из Вашингтона «Нью-Йорк таймс», заявляющая, что в связи с неблагоприятной реакцией мирового общественного мнения на многие действия США «нужно найти какие-то средства борьбы с тактикой коммунистов».

«Известия» особенно нападают на генерала Тэйлора, ссылаясь на журнал «Тайм», который квалифицировал Тэйлора как «начальника штаба президента Кеннеди по разработке стратегии холодной войны».

«Коллегой Тэйлора — пишут «Известия» — в штабе психологической войны будет министр труда США. Какая роль отводится ему? «Нью-Йорк тайме» пишет: «Полагают, что, возможно, придется прибегнуть к помощи международных профсоюзных организаций».

арабское командование» сирийских частей. Закрыты границы между Египтом и Сирией. Насер направил в Сирию 1-ю египетскую армию. Выступая по каирскому радио, Насер заявил, что чувствует себя обязанным «защитить республику».

## МЫ И „ОНИ“

ВЫЗЫВАЮЩЕЕ ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ «ИЗВЕСТИЙ»

В «Известиях» от 20 сентября помещено письмо москвича Озерецковского. Письмо написано по поводу заметки «Подарок 10 миллионам», помещенной в «Известиях» от 27 августа, в связи с постановлением правительства об отмене с 1 января регистрации телевизоров и радиоприемников и абонементной платы. Письмо Озерецковского настолько характерно, что мы приводим его полностью:

«В № 204 издаваемой вами газеты помещена статья «Подарок 10 миллионам». Я хочу вам расшифровать, как выглядит этот подарок. Расскажу про себя: я имею радиоприемник СВД-9 с 30. VIII 38 года, и в момент изъятия его в связи с войной в 1941 году в июне я уплатил на почту 81 рубль. С момента возврата его мне после окончания войны в 1945 году и по 1.1.1962 года уплачено на почту в старых деньгах 604 рубля, всего 685 рублей при его стоимости 970 рублей. Уплачено почти 70 процентов за 18-летнее пользование.

Теперь телевизор Т-2 куплен в августе 1953 года за 2.250 рублей, и с момента покупки по январю 1962 года уплачено на почту в старых деньгах 1.007 руб. 59 коп. Что же получилось: за восемнадцатилетнее пользование телевизором я уплатил почти половину стоимости его. А почему я за него платил? Ведь он моя личная собственность? В таком случае государство могло бы брать за пользование купленных в магазинах и вообще приобретенных вещей: верхней одежды, посуды, мебели и других предметов. Теперь возникает вопрос: кто сделал кому подарок? Вероятно, только не государство, а имеющие приемники и телевизоры 10 млн. людей сделали подарок государству.

Безусловно вы это письмо читать не станете и не переадресуете заглавие этой статьи, а его уничтожите. И почему? Да потому что вы не любите правду, а она в данном случае налицо и у меня сохранились на все это специальные документы. Итак, в заключение я желал бы изменить заголовок этой статьи и в новой редакции его объявить «Подарок от 10 миллионов».

В. Озерецковский  
Москва, Селезневская у., дом 38, кв. 11.

✱

Можно оставить в стороне формально правильный ответ редакции, что владельцы телевизоров и радиоприемников, внося абонементную плату, платят не за сами аппараты, а за возможность смотреть и слушать телевизионные передачи и слушать радиопрограммы.

Это, вероятно, отлично понимает и сам автор письма, и его возмущает не столько то, что государство взимает абонементную плату, а то, что оно назойливо представляется в роли благодетеля, которого все за что-то должны благодарить.

Да и по существу не так уж «заблуждается» Озерецковский. В той же заметке в «Известиях» от 27 августа, на которую он ссылается, правительство хотя и объявляло об отмене абонементной платы, но в то же время сообщало, что «Начиная с 1 января 1962 года, для по-

крытия расходов по организации программ радиовещания и телевидения будет взиматься некоторая дополнительная плата при продаже радиоприемников и телевизоров в магазинах...»

Что же, одной рукой дали, а другой взяли?

Между прочим, письмо Озерецковского — это не первый голос против работодладельческих замашек коммунистической власти. В докладе на прошлогодней политической конференции «Посева» об этом сообщалось в таких словах («Посев» от 16 октября 1960 года):

«Можно отметить свидетельство писателя Лидина, который недавно взял на себя неблагоприятную роль разносить и поучать ту молодежь, которая заявляет, что государство не имеет права требовать от населения благодарности; если оно что-либо и делает для повышения его благосостояния, то оно обязано это делать. В этих заявлениях легко усматривается не только протест против надоедливости бахвальского жульничества партийной пропаганды, что без партии, без коммунистического государства ни солнце не светит, ни трава не растет, но и представление, что государство должно быть слугой народа...»

Благодарить власть не за что, и это, в сущности, подтверждают сами «Известия» в своем ответе на письмо Озерецковского, когда пишут:

«Государство у нас и правда богатое. Оно богато трудом народа. Трудом созидательным, самоотверженным, добросовестным, на благо общества. И чем больше и чем лучше советские люди трудятся не только для себя, но и на общество, тем богаче становится государство, тем обильнее общественные фонды, которые расходуются на благо всех советских людей и каждого в отдельности».

И в самом деле: все создается трудом советских людей. Благодетель-государство в самом лучшем случае может спросить трудящихся: правильно ли и хорошо ли оно ведет народные дела и действительно ли общественные фонды распределяются на благо всех советских людей?

Что невероятно остро чувствуется в письме москвича, это то, что автор явно противопоставляет себя государству, т. е. власти КПСС: «Вы не любите правду...» И это тоже не первый случай. В «Посеве» уже не раз отмечалось, что в стране стало обычным, когда простые люди, трудящиеся говорят о себе «мы», а о власти «они».

Можно попутно отметить, что в советской печати теперь все чаще появляются письма в редакции партийных газет с вызывающей припиской авторов, что редакция, наверно, не поместит данного письма, боясь правды. Власть действительно не по вкусу такие письма, но, вероятно, их стало поступать в редакции так много, что ей приходится как-то отвечать «критиканам». Но, конечно, казенными ответами недоверие к власти не снимешь. И прав автор: власть эта — волк в овечьей шкуре.

Н. Карина

## УПОМИНАНИЕ В «КОМСОМОЛЬСКОЙ ПРАВДЕ» ИМЕН РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ — ЧЛЕНОВ НТС

«В «Комсомольской правде» от 19 сентября, в большой статье комментатора недавно созданного советского агентства печати Новости (АПН) В. Северского, атакующей Грецию, встречается такой абзац:

«В советской печати неоднократно упоминалось, что некоторые аэродромы, расположенные на греческой территории (около городов Афины, Салоники), используются американской разведкой как базы для заброски шпионов на территорию СССР. Достаточно вспомнить заброску американских шпионов Лахно, Макова, Горбунова и Ремиги в 1953 году, Якуты — в 1957 году и других».

Как известно, молодые революционеры — члены НТС А. В. Лахно, А. Н. Маков, С. И. Горбунов, Д. Н. Ремига, добровольно направившись в страну из-за рубежа с поручениями Революционного

штаба НТС, вели революционную работу и были на боевом посту захвачены МГБ, когда во главе этого ведомства стоял еще Берия, через несколько месяцев сам обвиненный, как агент целого ряда «капиталистических разведок»...

По официальному советскому сообщению, А. В. Лахно, А. Н. Маков, С. Г. Горбунов, Д. Н. Ремига были расстреляны в 1953 году.

Член НТС Н. И. Якута, также ведший продолжительное время революционную работу в подполье в СССР, был захвачен КГБ в 1957 году.

Коммунистическая клевета на отважных революционеров, как на «агентов разведок», — вещь, конечно, старая. Но новое упоминание их имен в партийной печати представляется симптоматичным ввиду напряженных настроений в населении страны в последнее время.

## «ИЗВЕСТИЯ» О «ШТАБЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ» В США

«Известия» от 19 сентября выступили с резкой статьей по поводу версии о разрабатываемом в США плане «политической и психологической войны».

«Известия» пишут:

«Теперь объявлено, что в Вашингтоне приступит к работе «группа деятелей на уровне представителей кабинета, которая будет готовить программы ведения психологической и политической войны». В группу войдут: министр юстиции Роберт Кеннеди, министр труда Артур Гольдберг, личный советник президента США по военным и разведывательным делам генерал Максвелл Тэйлор и помощник заместителя государственного секретаря Алексис Джонсон.

Правительству США, очевидно, недостаточно его службы информации, во главе которой поставлен кит радио и телерепортажа Эдвард Мэрроу, ему мало операций «Голоса Америки» и таких его филиалов, как мюнхенская радиостанция, извергающая в эфир тоннами мизантропии пропаганды новой войны. Усилия

## ВОССТАНИЕ В СИРИИ ПРОТИВ НАСЕРА

По сведениям, полученным в последнюю минуту, вспыхнуло восстание в Сирии против Насера, охватившее всю страну. Руководит восстанием, проходящим под лозунгами отделения Сирии от ОАР и борьбы против «тирании и продажности», «революционное военное



## ИЗДАТЕЛЬСТВО

## ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 24 a  
 Telefon: Sammelnummer — 4 88 41  
 Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.  
 Poetscheckkonto: Frankfurt/M. 33491, Bankkonto:  
 Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

## Представители за рубежом:

## АВСТРАЛИЯ

Possev,  
 Post Office, Carrum, Victoria.  
 Mr. A. Veremseff  
 6 Abingdon St., W-Gabba,  
 Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 78, Postfach 40.

## АНГИЛИЯ

V. V. Baratshevsky,  
 23, Alder Grove, London N. W. 1.

## АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2565  
 Buenos Aires.

## БЕЛЬГИЯ

B. Drevinsky, B. P. 258, Bruxelles.

## БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 646,  
 Indianapolis, Sao Paulo.

## ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4885,  
 Caracas-Este

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki & Co.  
 Athènes, Patissier 8.

Salonique, Anguelakopoulou-Zakharopoulou.  
 Nea Megalou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

D. Schewitch, Herthavej 2, B, København-Charl.

## ИЗРАИЛЬ

M. Kahrl, 6, Giveath-Koach str.  
 Kirliath-Shalom, Tel-Aviv.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Jurenlsky-Kolchin,  
 Padilla, 55, Madrid.

## ИТАЛИЯ

A. Konoveta, Casella Postale 429,  
 Roma, Centro.

## КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont  
 Montreal

## МАЛАЯ

M. Talrow, 24, Stevens Road, Singapore.

## МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,  
 App-t 11A Casablanca.

## НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5, B Oslo.

## США

Mr. A. P. Studentzoff 340 Liberty ave.  
 Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvikevich 2314 - 25th. Avenue  
 San Francisco, 18 California.  
 Tel. SE 1 - 0339

A. Selsky, 5527-41 Ave, Kenosha, Wis.  
 B. M. Brnkovsky, 1327 W. Mariano st.  
 West Covina, Calif.

## ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Aya Andreyas Binasi  
 Mumn ane caddesi No. 109  
 Galata-Istanbul.

## ФРАНЦИЯ

Le Semis, Société d'Édition.  
 125, rue du Théâtre, Paris 15 e.

N. Altoff c/o M-me Barge 6, Place de la  
 Croix-Rousse Lyon (Rhône).

A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle  
 Nllvange (Moselle).

## ЧИЛИ

Br. Iko Temml, Güemea 69, Santiago.

## ШВЕИЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

## ШВЕЦИЯ

Tidskriften „Possev“, Box 4054,  
 Södertälje 4.

## ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,  
 Hodogaya-ku, Yokohama.

## Einzelpreise — DM 9.79

Цена еженедельника «Посев» в розничной  
 продаже: Германия — 0,70 нм.; Англия —  
 1 шилл. 2 пенса; Бельгия — 6,50 франков; Гре-  
 ция — 4 драхмы; Италия — 100 лир; Швеция —  
 0,65 кроны; Франция — 0,70 франка; США —  
 25 центов; Бразилия — 20 крузейро; Венесуэ-  
 ла — 0,70 боливара; Австралия — 1 шил-  
 линг 2 пенса; Иран — 3 риала; Ливан — 40 ли-  
 венских пиастров. И во всех остальных стра-  
 нах соответственный эквивалент 70 нем. пфен.  
 (2 почт. международных купона). Ныне дей-  
 ствует для объявлений в Германии тариф № 2:  
 страница — 1 000 нм.; 3/4 — 725 нм.; 1/2 —  
 550 нм.; 1/4 — 300 нм.; 1/8 — 180 нм.

Условия подписки на еженедельник «Посев»  
 и журнал «Грани» в Германии:

«Посев»: на 3 месяца — 7,80, на полгода —  
 15,80, на год — 31,20.

«Грани»: Отдельный экземпляр — 6,00, годо-  
 вая подписка — 20,00.

Цены указаны в немецких марках.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## В напряженной международной обстановке

\*

К ОТКРЫТИЮ СЕССИИ  
ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ООН

митет для «изучения» вопроса о принятии коммунистического Китая. Тогда в этом комитете вопрос так и был похоронен. Какая судьба ждет нынешнюю резолюцию, сказать трудно, но в этом году коммунистический Китай вряд ли будет принят в состав ООН. При неблагоприятном для себя соотношении сил в «китайском» вопросе американцы, по-видимому, все же добьются продления «моратория» примерно на год.

В повестку дня нынешней сессии включены также вопросы об Анголе, об Алжире (на их включении особенно настаивали «нейтралы»), а также жалоба Фиделя Кастро на США (американская делегация не возражала против вынесения этой жалобы на форум ООН. Делегат США Стивенсон заметил лишь по этому поводу, что не США, а Фидель Кастро, предав свой народ, стал его угнетателем).

Большую бурю вызвало обсуждение вопроса о запрете термоядерных испытаний. Советский делегат Зорин пытался оправдать возобновление термоядерных испытаний в СССР ссылаясь на «возрождающийся германский милитаризм» и стремился помешать тому, чтобы Генеральная Ассамблея ООН осудила это возобновление. Тем не менее, вопрос о запрете термоядерных испытаний включен в повестку дня.

Еще более ожесточенные споры вызвал венгерский вопрос. Представители Запада хотели включить этот вопрос в повестку дня при всех условиях. Во время дискуссии выступил с большой речью уполномоченный ООН по венгерскому вопросу новозеландец сэр Лесли Мурро. Мурро привел доказательства того, что современное венгерское правительство опирается не на волю венгерского народа, а на советские штыки. Венгерский народ не имеет возможности свободного самоопределения.

Советский делегат Зорин, не имея что возразить уполномоченному ООН по существу, отделился проклятиями в адрес тех, кто, якобы, пытается «воскресить приемы холодной войны».

Представитель кадаровского режима (один из вопиющих парадоксов ООН заключается, между прочим, и в том, что режим, официально признанный этой международной организацией насильственным, навязанным извне, продолжает быть в ней представленным) заявил, что западные державы, вновь подымая венгерский вопрос, преследуют-де лишь одну цель: отвлечь внимание всего мира от решения других, более насущных проблем. По словам делегата венгерского коммунистического режима, недопустимо выносить на обсуждение ООН вопросы, являющиеся «внутренним делом венгерского народа».

Интересно, что с обоснованной отповедью представителю кадаровского режима выступил делегат Кипра, т. е. государства, участвовавшего в белградской конференции «нейтралов». Кипрский делегат указал на противоречивое поведение коммунистических делегаций: с одной стороны, они отвергают обсуждение венгерского вопроса, считая это вмешательством во внутренние дела Венгрии, но с другой стороны требуют вмешательства ООН в то, что по праву может считаться внутренним делом Португалии.

Несмотря на крикливые протесты Зорина, венгерский вопрос включен в повестку дня Генеральной Ассамблеи ООН.

Включен в повестку дня и вопрос о Тибете; предложение на этот счет внесли делегации двух азиатских стран: Таиланда и Малайи.

Включение венгерского и тибетского вопросов в повестку дня имеет чрезвычайно важное политико-психологическое значение: в ходе дебатов по ним не только будет еще раз разоблачен коммунизм, как агрессивная империалистическая сила, но — в первую очередь в глазах общественности «слаборазвитых» стран — будут разоблачены аморальность и фальшь тех нейтралистских

деятелей, которые готовы закрыть глаза и на Венгрию и на Тибет, хотя и не перестают кричать о «самоопределении народов», о «проясках западного колониализма», о «свободе и демократии для всех». Эти деятели, несомненно, во время дебатов займут лицемерно-уклончивую позицию и тем разоблачат сами себя.

На Генеральной Ассамблее ООН будет (хотя еще и неизвестно, в какой форме) обсуждаться вопрос о Берлине.

Как «пристрелку» к этому вопросу можно охарактеризовать выступления делегатов Бразилии, Камбоджи, Кипра. Все эти три делегата представляют страны-участницы белградской конференции (Бразилия была представлена в Белграде наблюдателем) и все трое разочаровали таких «нейтралов», как Тито или Кваме Нкрума.

И бразильский, и кипрский, и камбоджийский делегаты (последним был глава государства принц Нородом Сианук) требовали решения берлинского и германского вопросов на основе самоопределения народа.

В понедельник 25 сентября перед Генеральной Ассамблеей ООН выступил с большой речью президент США Кеннеди. Эта речь ожидалась с понятным интересом. Президент США был осторожен и сдержан; он нигде не переступил тот принцип добровольного самоограничения, который наложила на себя американская дипломатия. Так, говоря о правах Запада в Западном Берлине, президент не счел нужным подчеркнуть, что весь Берлин подпадает под четырехсторонний статус, что аннексия Восточного Берлина — незаконный и агрессивный акт и что задачей Запада является восстановление свободы всего Берлина. Президент ограничился лишь тем, что осудил «действие» 13-го августа — раздел Берлина железобетонной и колючей проволокой, процитировав повеление Шуйскому царя Бориса Годунова (из трагедии Пушкина):

«Чтоб ни одна душа не перешла  
 за эту грань;  
 Чтоб заяц не прибежал...  
 Чтоб ворон не прилетел».

Зато в том, что касается защиты позиций Запада в берлинском вопросе так, как эту защиту понимает сейчас сам Запад, президент был достаточно категоричен, хотя и выразил согласие на переговоры и надежду на «разумный компромисс».

«Абсурдно утверждать, — сказал Кеннеди, — что мы угрожаем войной только для того, чтобы воспрепятствовать СССР и советской зоне заключить так называемый мирный договор. Западные державы не обеспокоены бумажным соглашением, которое советское правительство хочет заключить с им же самим созданным режимом, существующим на территории, занятой советскими войсками и управляемой советскими представителями. Если в Берлине возник кризис, то он происходит из угроз жизненным интересам и далеко идущим обязательствам Запада по отношению к Западному Берлину. Мы не можем отказаться от этих интересов. Мы должны выполнить наши обязательства. Мы не можем предать свободных людей, за которых мы несем ответственность. Мирный договор, нарушающий мир, был бы обманом. Свободный город, в котором удушена свобода, был бы издевательством над людьми».

Президент США предложил тем, кто сомневался в желательности для берлинского населения присутствия в Западном Берлине американского, британского и французского гарнизонов, согласиться на проведение во всем Берлине плебисцита.

Одновременно Кеннеди дал понять, что американская дипломатия готова проявить гибкость во всем том, что считается второстепенным, т. е. в том, что не нарушает жизненных интересов Запада.

«Мы не связаны никакой жесткой формулой, — заявил Кеннеди. — Мы не видим никакого идеального решения. Мы признаем, что войска и танки в со-



стоянии некоторое время осуществлять раздел одной и той же нации, сколько бы ни была неумной подобная политика. Но мы верим, что возможно такое мирное решение, которое защитило бы права Западного Берлина, наши права и наш свободный доступ и признало бы исторические и законные интересы других в обеспечении мира в Европе».

Далее президент Кеннеди, настаивая на контроле над вооружением и прекращении термоядерных испытаний, сказал, что «каждый человек на земле должен считаться сейчас с тем, что в какой-то день наша планета может стать необитаемой».

Президент США отверг предложение Хрущева о замене Генерального секретаря ООН «тройкой». Такая «тройка», каждый из членов которой обладал бы правом «вето», привела бы практически к полному бездействию ООН. «Ведь и в настоящей тройке — заметил Кеннеди — лошадьми управляет один человек».

Правительство США представило в ООН план разоружения по этапам. Этапы этого плана следующие:

1. Отказ всех правительств от применения термоядерного оружия.
2. Прекращение производства термоядерного оружия.
3. Запрет передачи контроля над термоядерным оружием правительствам тех стран, в которых оно не изготовляется.
4. Запрет запуска стратегических термоядерных материалов в Космос.
5. Постепенное уничтожение имеющихся запасов термоядерного оружия под международным контролем или переоборудование этого оружия для мирных целей.

6. Прекращение неограниченных термоядерных испытаний и создание постоянной международной вооруженной силы в подчинении у ООН.

Во вторник 26 сентября выступил Громыко. Делегат руководства КПСС поспешил атаковать американский план разоружения, несмотря на то, что перед этим СССР и США представили в ООН совместное «Заявление о принципах» будущих переговоров о разоружении и обсуждение его еще не началось. Громыко высказался за принятие «ГДР» и ГФР в ООН. В остальном речь Громыко не содержала ничего нового. По-прежнему, следуя общей линии КПСС, Громыко отказывал немецкому народу в праве на самоопределение, признавая, что свободное голосование привело бы к «поглощению» советской оккупационной зоны Германской Федеративной Республикой. По-прежнему Громыко грозил тем, что после заключения так называемого мирного договора с «ГДР» Запад должен будет договариваться с режимом Ульбрихта о своем доступе в Западный Берлин. Не лишено интереса одно патетическое место в речи Громыко: он обещал Западу, в случае принятия им хрущевского ультиматума, «самые эффективные гарантии, какие только знает современная международная практика» демократического устройства Западного Берлина. Так, советское правительство готово согласиться на присутствие в Западном Берлине воинских частей нейтральных стран или контингента ООН. Цена всем этим «гарантиям», однако, хорошо известна.

Громыко по-прежнему настаивал на принципе «тройки» в структуре Генерального секретариата ООН.

Неожиданные расхождения с советской линией обнаружили в речи юго-

славского министра иностранных дел Поповича (по-видимому, американская угроза прекратить снабжение Тито деньгами возымела известное действие).

Попович, требуя, правда, предварительного разоружения «обеих Германий», все же признал путь самоопределения единственным верным путем разоружения германского вопроса.

Кроме того, Попович настаивал на сохранении должности Генерального секретаря и — что уж совсем неожиданно — признал ответственность советского правительства за возобновление термоядерных испытаний.

✱

И речь Кеннеди и американский план разоружения показывают, что на этой сессии Генеральной Ассамблеи правительство США намерено предпринять дипломатическое наступление. Преймущества американцев в этом наступлении налицо: это та обстановка всеобщей тревоги, которая создалась по вине советского правительства. То, что именно Хрущев начал термоядерные испытания первым, ясно каждому, даже самому просоветскому из «нейтралов»; американцам остается лишь позвать посеянное Хрущевым. Но слабость этого наступления в том, что оно, во-первых, преследует ограниченные цели, во-вторых, ведется без надлежащей подготовки и, в-третьих, в том, что никто не уверен, доведут ли наступающие даже столь скромно задуманную операцию до конца.

Если начальный политический успех коммунистического лагеря очевиден (венгерский и тибетский вопросы в повестке дня и пр.), то еще неизвестно, сумеет ли Запад в полной мере обернуть этот успех коммунистов на пользу делу свободы во всем мире.

А.Н.

## Берлин — город света, Панков — город тьмы

✱

Сюзанна Лабэн  
Французская писательница

Несколько недель назад один из самых выдающихся советских ученых, лауреат Сталинской премии, награжденный орденом им. Ленина, д-р Ключко просил канадское правительство о политическом убежище, объясняя свой тоске отсутствием духовной свободы в Советском Союзе. В то же самое время, в другом конце земного шара — в Берлине, когда коммунисты воздвигали позорную стену, разделяющую город надвое, 9 простых полицейских, которым было поручено наблюдение за воздвижением стены, перепрыгнули через проволочное ограждение и, рискуя жизнью, бежали под обстрелом до ближайшего поста в западном секторе. Их первыми словами были: «Слава Богу, мы наконец на свободе».

Так прибавилось 9 человек к трем миллионам беженцев, которые принуждены были покинуть родные места и бежать после установления на их родине коммунистического режима. 3 миллиона из 18-ти — это 1/6 населения восточной зоны Германии! И это только малая часть непрерывного потока несчастных людей, стремящихся к свободе. На разных широтах, в Азии и в Европе, рискуя своей жизнью, преследуемые полицейскими собаками и пограничниками, они прорываются через колючую проволоку, истекая кровью, ползут, бегают, падают и поднимаются, чтобы перейти Железный или Бамбуковый занавес.

### СТЕНА ПОЗОРА

Коммунисты подняли на щит свои экономические достижения и козыряют ими, стараясь всем внушить, что эти достижения притягивают к себе всех, как магнит. Нужно сказать, что на Западе многие по недомыслию поддались этому гипнозу и поверили в силу этого советского блефа. В действительности, как нам показал пример Берлина, в мире есть лишь одна сила, притягивающая к себе умы и сердца всех людей, живущих под игом коммунизма, — это свобода, существующая в западных странах. Притягательная сила свободы не дает покоя коммунистическому руководству и этим объясняется его систематическое наступление на свободу: оно должно уничтожить свободу, чтобы не быть уничтоженным ею.

Свободный мир настолько свылся со злом коммунизма, процветающим у него под боком, что он уже больше не отдает

себе отчета в тех фантастических размерах, которых это зло достигло. Вот уже 40 лет, как появился впервые в истории человечества чудовищный факт, о котором все известно, но на который почти никто не обращает внимания. Я в данном случае говорю о Железном занавесе, простирающемся на расстоянии свыше 40 000 км. Вдоль него протянута колючая проволока и построены сторожевые вышки с прожекторами, скрываются пулеметные гнезда и стоят наготове сотни тысяч прекрасно вооруженных пограничников со сторожевыми собаками. Было подсчитано, что содержание этого страшнейшего аппарата охотников за черепами обходится в несколько сотен миллиардов франков (старых) в год. Такова цена позора.

Конечно, уже бывали случаи в истории, что во время беспорядков, когда некоторые группы населения восставали против правительства, последнее заставляло их покидать территорию страны в течение какого-то ограниченного времени. Но это были исключительные меры, вызванные гражданской войной, как, например, во время Французской революции, когда был издан Нантский эдикт, и после Коммуны. Но, несмотря на то, что применение этих мер носило ограниченный и временный характер, они все же считались — и вполне справедливо — позорными. В мирные же времена — даже у Франко, который уже многие годы выпускает сотни тысяч испанцев на работу во Францию и в Америку, даже под властью ассирийцев и при диктатуре Гитлера, — никогда еще не было такого положения, чтобы выезд из своей страны считался бы преступлением.

Люди, в свое время не имевшие права перемещаться по своему усмотрению — будь то внутри страны, будь то за пределами ее границ, — назывались рабами. Но этот позорный статус касался лишь части населения и уже за много столетий до появления коммунистической власти всюду был отменен.

Небывалое еще в истории перманентное заключение в тюрьму целого народа, что делает в наши времена советское

руководство, является неоспоримым доказательством небывалой еще в истории ненависти народов к своему правительству.

### КАК ВЕДЕТСЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА В БЕРЛИНЕ

К сожалению, Запад допускает по «берлинскому вопросу» прискорбные ошибки. Он все еще не может понять, что Хрущев не действует как любой нормальный государственный деятель, начиная с времени Ришелье. Хрущев главным образом интересуется не территориальными, экономическими, военными или дипломатическими вопросами, а в первую очередь пропагандой.

На сей раз Запад обладает более сильным пропагандным оружием: Берлин — колоссальный плюс для Запада, тогда как Панков — минус для Кремля. Отсюда ясна цель Кремля: скрыть слабость Панкова и нейтрализовать силу Берлина. Берлин неприемлем для коммунизма, так как он факел свободы, сжигающий его тело. Поэтому Берлин, город света, должен погнубить, иначе не может существовать Панков, город тьмы.

Соглашаясь идти на переговоры по вопросу Берлина, Запад выражает свою готовность: а) дать Панкову возможность, по меньшей мере де-факто, играть роль законного правительства; б) заглушить и даже подавить антикоммунистический дух в Западном Берлине. Западные дипломаты готовы пойти на эти две «уступки», так как в их традиционном понятии они являются второстепенного порядка.

Они еще не научились видеть, что великие державы могут пользоваться крупными средствами (передвижения войск, камуфляжные вопли об «угрозе войной») для уничтожения пропагандных трибун, свободного радио, центров приема перебежчиков и центров борьбы против тоталитарного ленинизма. Между тем, в своей последней ноте по вопросу воздушных коридоров Хрущев черным по белому пишет, что именно это все и только это для него важно.

Западные дипломаты надеются, что, жертвуя всего лишь «свободой слова», они смогут спасти в Берлине свое «государственное лицо», что они считают единственно важным, и в то же самое время легким способом «избежать войны». Коммунисты, со своей стороны,

брючают оружием и угрожают войной в целях шантажа, но ни в коем случае они первыми не пойдут на войну. Их нисколько не волновало бы присутствие западных держав в Берлине, если бы эти державы больше не придерживались бы своих идей в своей пропаганде, если бы они согласились на то, чтобы Берлин потерял свое политическое значение и перестал быть свидетелем, убежденным и голосом правды о коммунизме. Но, таким образом, для избежания несущейся опасности войны Запад уступил бы в самом существенном.

Запад недооценивает политического и пропагандного значения Берлина и переоценивает риск, связанный с защитой Берлина. Я хочу этим сказать, что Запад не рискует ракетной войной, несмотря на бахвальство Хрущева о количестве и мощи атомного вооружения, которым он располагает, по той простой причине, что Америка также, со своей стороны, располагает достаточной мощью в области атомного оружия, чтобы Хрущев рискнул развязать горячую войну.

Больше того. На Западе, поддаваясь влиянию коммунистического блефа, недостаточно отдают себе отчета в том, что для коммунистических стран атомное разрушение гораздо опаснее, чем для демократических стран, так как коммунистическая диктатура держится силой полицейского аппарата. Как только этот аппарат будет разрушен атомными бомбардировками, оставшиеся в живых восстанут против коммунистического режима и с проклятиями похоронят его.

Коммунистическая власть перестанет существовать, когда телефонная связь КГБ будет нарушена со всеми областями. Если на Западе этого не знают, то Хрущев во всяком случае это знает. Вот почему он никогда не пустится в авантюру войны, тем более, что он располагает другим оружием, которым не обладают его враги и которое позволяет ему достигать своих целей более легким способом. Это оружие — не что иное, как политическая война, иными словами — колоссальный аппарат пропаганды, инфильтрации, заговоров, саботажа и диверсий.

Западные политические деятели утверждают, что их главная забота — убедить Хрущева в твердости Запада, чтобы он не зашел слишком далеко в своих требованиях, рассчитывая на их отступление. Но извечная политика слабости, которую ведут западные державы по отношению к советскому руководству, как раз и позволяет Хрущеву действовать так, как он действует. Если Хрущева принимают во всяких «Кэмп Дэвидах» с распростертыми объятиями после массовых истреблений в Венгрии, как ему не сделать из этого вывода, что его будут принимать с такими же распростертыми объятиями после того, как он проглотит Берлин? Западные политическим деятелям, разьедаемым страхом, что враг не верит в их твердость, можно сказать: вы в этом сами виноваты. Для того, чтобы поверили в твою твердость, нужно показать ее на деле.

✱

Итак, Берлин со всех точек зрения — наглядный урок — быть может один из последних, который необходимо усвоить для того, чтобы избежать рабства. Мы должны твердо запомнить, что внутренний фронт коммунистов — их самое слабое место, и на него должны быть направлены все наши удары; что на их внешнем фронте решающим фактором является политическая война, на которую необходимо твердо реагировать. По отношению к диктаторам нельзя вести мюнхенскую политику, которую Запад продолжает вести до сегодняшнего дня, ибо она приведет к катастрофе. Только твердость может привести к положительному результату. Иными словами — для того, чтобы обрести мир, нужно подталкивать советское руководство внутри страны, ставить ему преграды вовне и всюду его дискредитировать.

Для применения этих принципов западные державы должны твердо стоять на своих позициях, не испрашивать, унижаясь, у советского руководства согласия на переговоры, и даже усилить радиостанции в свободном Берлине. Из этого не может последовать ничего другого, как поражение коммунизма на фронте политической войны — единственном фронте, которому он придает значение.



# Угроза войны и настроения в США

От собств. корреспондента «Посева»

После Второй мировой войны, кажется, еще не было в мире такого предвоенного напряжения, как нынешнее, созданное в результате действий коммунистов в Берлине и решения советского правительства о возобновлении испытаний атомных и водородных бомб большой мощности.

Ракеты, разорвавшиеся где-то «к востоку от Аральского моря», — разорвались уже в накаленной атмосфере: берлинский кризис уже встревожил весь мир, и особенно остро на него реагировали в США.

Всем — и политическим деятелям, и рядовым американцам — ясно, что Ульбрихт — марионетка, что за его спиной стоит руководство КПСС, и поэтому возмущение, наблюдающееся сейчас в США, направлено по адресу: против Хрущева и его клики, а также и вовсе не по адресу — против России и ее народа, с которыми многие отождествляют коммунистический режим.

В этом отождествлении повинны и некоторые политические деятели, и часть печати. В этом отождествлении — подлинная трагедия всей антикоммунистической борьбы. Об этом хорошо знает руководство КПСС, и советская пропаганда делает все, чтобы подчеркнуть тождественность интересов народа и режима, чтобы толкнуть Запад на борьбу не против коммунизма, а против России — с тем, чтобы народ встал в войне на ее защиту.

Вместе с тем советская пропаганда делает все, чтобы вызвать антагонизм между народами и правительствами свободного мира и, в частности, между народами и правительством США.

С этой же целью незадолго до берлинского кризиса советский посол в США Меншиков заявил, что-де американский народ воевать не хочет и не будет, что в войне заинтересованы только «определенные круги».

Действительно, было время, когда регулярные опросы населения через известный институт Галлупа давали результаты, на основании которых можно было сделать вывод, что рядовой американец против всякого военного решения спорных вопросов, что он — за урегулирование всех конфликтов, даже в ущерб интересам собственной страны.

Американец исходил из предположения, что и руководство КПСС в лице «мистера Крушчова», как его здесь называют, тоже искренне стремится к мирному урегулированию всех вопросов, к миру.

Но так американец думал в то время, когда Эйзенхауэр встречал «мистера Крушчова» на аэродроме Вашингтона, когда улыбающаяся физиономия «мистера Крушчова» не сходила с телевизионных экранов, а его фальшивые обещания принимались за чистую монету.

После этого Хрущев приложил немало усилий, чтобы показать свое подлинное лицо — лжеца, шантажиста, поджигателя войны. Его буквально хулиганское поведение на Генеральной Ассамблее ООН, где он стучал ботинком по пюпитру, его скандалы в Париже, где он сорвал намечавшуюся конференцию, — не только поколебали веру американцев в искренность его выступлений и обещаний, но и окончательно насторожили. Наступление коммунизма в Лаосе, события в Конго, поддержка Кастро — все это всё больше и больше раздражало американцев, убеждало их, что в лице коммунистов они имеют дело с врагами.

Берлинский кризис разозлил. Именно этим словом можно определить настроение среднего американца, так или иначе интересующегося политическими событиями.

Решительные заявления американского правительства в связи с событиями в Берлине вызвали в США всеобщее одобрение, о чем свидетельствуют опросы института Галлупа и письма на имя президента (американцы много пишут президенту и откровенно высказывают свою точку зрения).

Если и в ходе Берлинского кризиса Меншиков продолжал уверять Хрущева в том, что американцы не хотят воевать и не будут, то он оказал ему медвежьей услугу: если Хрущев будет продолжать свою политику шантажа, то за решительными словами могут последовать и решительные действия, к чему

рядовые американцы уже призывают президента в своих письмах.

Нет в США и того страха перед войной, который характерен для европейских народов и особенно для нашего народа, перенесшего страшные бедствия последней войны. Нет такого страха в США потому, что американский народ фактически не знает, что такое современная война, разрушенные города, миллионы убитых и искалеченных. Потери американской армии во Второй мировой войне были незначительны, инвалидов на улицах городов не увидишь, следов бомбежек нет никаких.

Да, атомная и водородная бомба — это что-то ужасное, но все это для американцев некая абстракция, как кадры из фильма об ужасах войны. Поэтому нет в массе народа настоящего страха перед войной, поэтому американец более или менее хладнокровно реагирует на угрозы Хрущева, рассуждая примерно так: «У него сверхмощные бомбы, — и у нас. Он — разрушит наши города, а мы еще больше разрушим, да так, что он больше не поднимется!»

Огромный потенциал американской промышленности дает американцу право так рассуждать.

Таким образом, политика на грани войны, которую ведет руководство КПСС, привела уже к радикальной перемене в настроениях американского народа, чего руководству КПСС вряд ли хотелось. В то же время политика шантажа и угроз, проводимая Хрущевым, дает возможность американскому правительству испрашивать у Конгресса и без труда получать все новые и новые ассигнования на новые виды оружия, на укрепление боеспособности всех родов войск, на оборону страны.

В американских политических и научных кругах идет сейчас обсуждение причин, толкнувших руководство КПСС на такой шаг, как возобновление испытаний ядерного оружия, шат, нанесший несомненный ущерб престижу СССР, как государству, стремящемуся к миру.

Высказываются разные предположения:

1. На этом решении настояли военные и ученые, считающие необходимым новое оружие — сверхмощные бомбы. В то же время в печати появилось сообщение, основанное на донесениях американской разведки, опровергающее первоначальные сообщения о взрывах именно новых сверхмощных бомб. Согласно этому сообщению, «к востоку от Аральского моря» проводятся испытания перехватывающих ракет, то есть ракет обороны, посылаемых навстречу ракетам противника.

2. Хрущев и руководство КПСС рассчитывают устрашить Запад и США, в частности, вынудить к переговорам, а уже в ходе переговоров вышудить к уступкам.

3. Внутренние трудности коммунистического режима толкают руководство КПСС на поиски внешнеполитических и военных успехов.

Таковы предположения, высказываемые в американских политических и научных кругах.

Скорее всего не одна какая-то причина, а комплекс причин привел руководство КПСС к решению, катастрофические последствия которого очевидны.

Чем дальше Хрущев идет по пути провокаций, шантажа и угроз, тем американцы все более убеждаются в неизбежности военного конфликта. И вместе с тем все чаще раздаются голоса с требованием не только решительных слов, но и решительных действий — вплоть до открытых военных действий.

Как отмечает один обозреватель, «не исключено, что в итоге воинственных жестов Москвы и Пекина произойдут радикальные сдвиги в позиции правительства. Сторонники «превентивной войны», то есть внезапного удара по Советскому Союзу всеми наличными силами, могут получить перевес над умеренными советниками президента. И тогда может случиться все, что угодно».

Сторонники «превентивной войны», опасаясь внезапного удара со стороны советских вооруженных сил и считающие необходимым этот удар предупредить собственным внезапным ударом, есть в США главным образом в среде военных. Их голоса далеко еще не

решающие, но политика на грани войны, проводимая все время Хрущевым, всё усиливает и усиливает позиции сторонников превентивной, то есть предупредительной войны.

Политика Хрущева чревата страшными последствиями еще и потому, что война, при существующем напряжении в мире, особенно в Берлине, может вспыхнуть из-за самого незначительного инцидента, подобного тем, что периодически разыгрываются у «китайской стены», на границе Восточного и Западного Берлина, по вине коммунистов.

Война может быть начата, наконец, и самим правительством КПСС, когда оно вообразит (а у Хрущева воображение буйное!), что располагает достаточным техническим перевесом над Западом. Успехи русских ученых в области космических полетов явно уже окружили голову Хрущеву, и без того склонному к авантюрам. Опасность возникновения войны по вине коммунистического руководства усугубляется еще нали-

чием в коммунистическом лагере воинственной клики Мао Цзэ-дуна, все время толкающей коммунистический лагерь к «последнему и решительному».

При наличии огромных континентов живой силы у Мао Цзэ-дуна и военно-спортивных рекордов у Хрущева (а разве до Второй мировой войны у нас в Советском Союзе не было ряда мировых рекордов, вроде перелета через Северный полюс?) — коалиция свободных стран во главе с США намного сильнее коммунистического лагеря в техническом отношении, а главное, в отношении военно-промышленного потенциала — решающего фактора в современных войнах. И можно представить себе размеры тех разрушений, глубины тех страданий и бедствий, что несет нашему народу, всему человечеству преступная политика Хрущева и коммунистического руководства вообще!

В. Самарин

Нью-Йорк, сентябрь

## ШВЕДСКАЯ ГАЗЕТА О НАСТРОЕНИЯХ В СССР

«Русский народ боится войны» — к такому выводу приходит корреспондент крупной шведской газеты «Свенска Дагбладет». Корреспондент пишет:

«Вы приезжаете в Россию и чувствуете, что народ там боится войны так, что не решается поверить в ее возможность. В течение последних двух месяцев настроение народа в корне изменилось. Было время, когда у народа теплились робкие надежды на будущее, основанные на доверии к выброшенным партией лозунгам мирного сосуществования и международного сотрудничества. Теперь вместо этих надежд — горечь и разочарование, если не безнадежность. Как и в Европе, большинство еще надеется на победу разума, но столь же сильно и другое: ведь если сейчас и удастся предотвратить войну, то рано или поздно война все же неизбежна.

Приезжающие с Запада привозят с собой в Россию все тот же вопрос: чего собственно хочет Хрущев? Официальный ответ ясен: Хрущев и советский народ хотят мира, мира любой ценой. Вина за возрастающий во всем мире страх сваливается целиком на западные державы и особенно на Западную Германию. Но испытания термоядерного оружия возобновлены не Западом, а Советским Союзом, и это было страшным ударом для народа, в котором никто не

знает толком, сколько бомб уже взорвано.

Кое-кто из советских граждан оправдывает возобновление термоядерных взрывов в СССР, варьируя в своих высказываниях аргументы официальной пропаганды. Но большинству просто очень страшно от самого факта, что ядерные испытания возобновлены. Подлинная советская действительность определяется этим большинством, которое, в образе бессловесной массы, стоит за лозунгами советского правительства, столь беспокоящими Запад. А эта масса состоит из людей, которым так же не хочется сражаться, как и нам, но которых обманывают, утверждая, что среди нас есть люди, желающие их уничтожить.

Страх войны, который можно наблюдать на Западе, живет и здесь. И приезжающих с Запада в Россию спрашивают: что у вас там происходит? почему мы должны вести борьбу против вас?

Девушки, приехавшие из Калининграда, рассказывали, что перед их отъездом из Калининграда страх войны в этом городе был так велик, что они даже сомневались, суждено ли им вернуться благополучно домой. В последние дни страх немного уменьшился, но когда был издан приказ об оставлении в армии ряда континентов, все думали, что война вот-вот начнется и очень боялись».

## Албанский „брат“ отделяется...

Сталин ввел в свое время моду дарить кому надо и кому не надо роскошные дома культуры с колоннами, башенками, шпилями, шпильками, статуями и прочими символами социалистического братства народов. Хрущев несколько сократил шпили и шпильки, но постройку домов культуры оставил. Уж больно эффектная штука — пройдешь по дружественному городу и взволнуешься. В самом центре блестит и сияет великолепный дар Советского Союза и есть где расставить статуи и портреты вождей, модели спутников, образцы удоев и надоев и диаграммы небывалого роста благосостояния широких трудящихся масс на основе добычи руды и каменного угля на душу населения.

Такой «дар советского народа братскому албанскому народу» затеяли строить и в центре албанской столицы — Тираны. Снесли старинный турецкий базар, вырыли мощные котлованы и в начале прошлого 1960 года приступили к закладке фундамента. А ныне (увидишь, взволнуешься) торчат на этом прекрасном месте несколько оплетенных лесами бетонных блоков, да изредка слышен стук чьих-то невидимых молотков и не поймешь: строят ли, ломают ли. Ведь всем в Тиране известно, что КПОС и советское правительство решили не дарить строптивым албанцам никакого прекрасного дара и оставить их наедине с котлованами и штабелями колонн. Пусть осознают свои ошибки!

Символ советско-албанской дружбы превратился в символ советско-албанского разрыва. Не между народами, разумеется, но между вождями и их партиями. Символ впечатляет. Разрыв налицо. Займемся немного этим разрывом.

Проследовать по извилям генеральных линий до истоков и первоначал расхождений мы, конечно, не можем. Но можем все же отметить, что уже на съезде румынской компартии в Бухаресте летом прошлого года албанские товарищи много и выразительно шептались с делегацией КПК и довольно сдержанно аплодировали, когда Хрущев предъявил свою претензию на дальнейшее диалектическое развитие марксизма-ленинизма в хрущевском духе. Помнятся еще и разговоры на совещании восьмидесяти одной братской партии в Москве в ноябре прошлого года и торг о различных формулировках проекта «Декларации» этого совещания. Тогда албанская делегация уже открыто блокировалась с представителями КПК и Хрущеву это было очень неприятно.

И вот результат: советские подлодки покинули свои базы и сейчас даже агрессивные иностранцев пускают в «стратегический центр Албанской народной республики» — в военно-морской порт Валона и на расположенный перед ним остров Сасона. Из советских представителей на улицах Валоны можно увидеть теперь разве только какого-нибудь отдельного советского офицера с портфелем подмышкой и в сопровождении албанского переводчика в гражданском костюме.

Заброшен не только Дом культуры. Заброшены и культурные связи. Если в 1960 году на албанском побережье побывало свыше тысячи советских туристов и если ранней весной этого года Албанию все еще посетило несколько сот советских туристов, то, начиная с апреля 1961 года, советским гражданам



въездных виз в Албанию больше не выдают.

Примеру старшего брата последовали и все европейские страны «народной демократии». Состав их дипломатических представителей в Албании сократился. Правительство «ГДР», например, сократило состав своего посольства в Тиране с 20 человек до 12 и отозвало в Восточный Берлин даже своего военного атташе. А за персоналом посольства последовали технические и экономические консультанты и советники. Об экономической помощи в размере 75 миллионов долларов, обещанной Албании советским правительством в 1958 году, во время составления планов развития албанского народного хозяйства, больше нет речи.

Апрель 1961 года был, очевидно, решающим. Хрущев очень долго терпел. Стерпел даже расправу, которую учинил Энвер Ходжа над сторонниками

нынешнего руководства КПСС прошлой зимой. Но не стерпел он того, что китайские коммунисты тоже решили оказать албанским братьям «независимую хозяйственную помощь без всяких политических условий» и заключили в апреле этого года соответствующий договор с Албанией. КПК предложила албанцам больше, чем КПСС. Вместо 75 миллионов долларов в советских рублях, они получают теперь 123 миллиона долларов в китайских юанях.

Не будем гадать, справятся ли со своей задачей инженеры и техники КНР, приезжающие сейчас в Албанию на место советских и чехословацких, и построит ли они на месте советских котлованов Дом культуры с золотыми драконами. Думается только, что албанский народ ничего от этого не выиграет.

Р. Р.

## Переговоры о будущем правительстве ГФР

В Германской Федеративной Республике после выборов в бундестаг сложилась интересная, но сложная внутриполитическая обстановка. Ни одна партия не располагает абсолютным большинством. Решающая роль поэтому переходит к «третьей силе» — либералам, чьи голоса должны лечь на ту или иную чашу весов и этим определить состав и политику будущего правительства.

Либералы не прочь войти в коалицию с христианскими демократами, но требуют ухода с поста канцлера Аденауэра. В этом своем требовании либералы остаются твердыми.

Руководство Христианско-Демократического союза, несмотря на то, что в его среде есть сторонники подобного решения, в целом поддерживают канцлера, который не собирается уходить, основываясь на том, что его партия — сильнейшая и что за политику его правительства голосовало 45% избирателей, в то время как за либералов, настаивающих на его уходе, — 7,7%.

При такой обстановке возникли переговоры о возможной коалиции христианских демократов с социал-демократами.

25 сентября канцлер Аденауэр встретился со своими главными противниками по избирательной кампании — лидерами социал-демократов Олленхауэром, Венером и Брандтом.

Как передают, во время этой встречи канцлер изложил лидерам оппозиции международную обстановку, в частности, нынешнее состояние берлинского и общегерманского вопроса. Не исключе-

но, что темой разговоров было и образование будущего правительства, хотя вряд ли еще можно ожидать каких-либо конкретных решений.

В отличие от либералов, социал-демократы считают, что личность главы правительства в данной обстановке роли не играет; их основной замысел в настоящее время — создание правительства национальной концентрации из представителей всех трех партий.

Возможность образования кабинета меньшинства — из одних христианских демократов — следует считать почти исключенной, поскольку федеральный президент Любке решительно против того, чтобы поручить в данной обстановке формирование правительства кандидату, не имеющему за собой поддержки большинства бундестага.

Большое волнение в германской общественности вызвало заявление, якобы сделанное ген. Клеем о возможном признании «де-факто» советской оккупационной зоны со стороны Запада. Впоследствии, однако, с американской стороны последовало официальное опровержение.

Президент Любке, прибывший в Берлин на торжественное открытие нового здания берлинской оперы, заявил в своей речи: «Мы испытываем большую радость видеть ген. Клея среди нас в Берлине. Будьте уверены, что ген. Клей не прибыл в Берлин для того, чтобы сдать этот город».

Д.

## Отовсюду

▲ 27 сентября состоялась вторая встреча министра иностранных дел СССР Громыко и государственного секретаря США Дина Раса по вопросу о Берлине. Встреча происходила в здании советской делегации в ООН.

▲ Большинство английских газет с большим удовлетворением комментирует речь президента Кеннеди на Генеральной Ассамблее ООН.

▲ По версиям иностранной печати, во время конференции министров иностранных дел Франции, Англии, США и ГФР в Вашингтоне были выработаны основные положения для переговоров. Эти положения состоят из двух разделов. Первый содержит вопросы, в которых Запад может уступить. Второй — вопросы, в которых Запад останется непреклонен. Из второго раздела западная печать подчеркивает три пункта: 1) право на содержание западными союзниками своих войск в Западном Берлине; 2) Право западных союзников на свободную переброску своих войск в Западный Берлин; 3) право западноберлинцев сохранить свои формы общественной жизни.

▲ Гроб с останками Дага Хаммаршельда перевезен самолетом ООН в Швецию. 29 сентября состоялась церемония похорон, устроенная правительством Швеции в университетском городе Упсала. На похоронах присутствовали король и королева Швеции, а также специальный представитель Кеннеди — вице-президент Джонсон.

▲ В связи с гибелью Дага Хаммаршельда, премьер-министр Мальгашской республики заявил, что: «Исчезновение Хаммаршельда может превратиться в катастрофу, потому, что, потеряв его, малые страны рискуют не найти себе больше защитника в международном плане».

▲ Президент Туниса Бургиба по поводу гибели Хаммаршельда послал королю Швеции телеграмму, в которой говорится: «Эта смерть повергнет в отчаяние все страны, преданные миру, свободе и справедливости, а особенно те, которые еще до сих пор борются за торжество человеческих идеалов, которым до самой последней минуты посвящал свои усилия Даг Хаммаршельд».

▲ В городе Ндола (Северная Родезия) скончался единственный человек, выживший во время катастрофы с самолете-

том, на котором генеральный секретарь Даг Хаммаршельд летел в Ндолу для встречи с президентом Катаги Чомбе. Это — сержант Гаральд Джулиан из охраны Генерального секретаря.

▲ В Либерии раскрыт коммунистический заговор, имевший целью свержение правительства. По сообщению иностранной печати и радио, установлено, что подготовкой переворота руководило советское посольство в Гане. Интересно отметить, что президент Либерии Табмен осенью этого года должен был посетить СССР по приглашению советского правительства.

▲ Освобожден от своего поста главнокомандующий войсками Ганы английский генерал Генри Александр. Верховным главнокомандующим назначен глава правительства Ганы Нкрума. В правительственном официальном коммюнике сообщается, что в связи с реорганизацией армии Ганы в будущем все руководящие посты в армии будут занимать только ганезцы.

▲ На севере Ирака произошло восстание курдов, требующих независимости. Восстание охватило треть страны. Касем в своей речи, длившейся 5 часов, обвинил правительства США и Англии в организации и поддержке восстания. Он отверг слухи, что к восстанию имеет отношение Советский Союз.

▲ Премьер-министр Ирака Касем заявил на пресс-конференции, что правительство справилось полностью с восстанием курдов.

▲ Несколько групп противников Кастро, укрывшиеся в горах Эскамбрай, совершают вылазки и нападают на правительственную милицию.

▲ Из Кубы высланы 135 священников. 89 из них — испанские граждане и 46 кубинцев.

▲ Президент ГФР Генрих Любке находился несколько дней в Западном Берлине. Любке принял правящего бургомистра Западного Берлина Вилли Брандта.

▲ В Восточном Берлине начали сносить до основания жилые дома, прилегающие к границе с Западным Берлином. Из этих зданий недавно были вы-

селены и увезены в неизвестном направлении все жители.

▲ В «ГДР» в учебные планы высших учебных заведений введены военные дисциплины.

▲ Руководитель центрального разведывательного управления США 68-летний А. Даллес уходит на пенсию. Президент Кеннеди назначил на его место Джона Маккоуна (републиканца), бывшего председателя американской комиссии по атомной энергии. Маккоун вступит в свою новую должность в ноябре с. г.

▲ 20 сентября премьер-министр Греции Караманлис подал королю прошение об отставке. Король Павел после принятия отставки правительства подписал декрет о роспуске парламента и назначил новые выборы на 29 октября. Отставка правительства Караманлиса им самим мотивировалась международной обстановкой и положением в стране.

▲ Отряд ОАС (французская правоэкстремистская организация противников де Голля) завладел 21 сентября радиостанцией Алжира и в течение получаса передавал призыв генерала Салана (бежавшего из Франции от суда и скрывающегося в некоей стране) устроить 25 сентября «День ОАС».

▲ В Лондоне начала работу 7-я конференция парламентариев стран Британского Содружества наций. Участвуют 120 парламентариев — делегатов конференции и 64 парламентария — гости из стран Содружества.

▲ В связи с напряженным политическим положением в мире английский парламент в этом году начнет свою работу на неделю раньше срока. Вместо 24 октября парламент начнет работу 17 октября. Первые дебаты состоятся по внешнеполитическим вопросам, берлинскому кризису, кризису ООН и положению в Конго.

▲ Английский министр иностранных дел лорд Хьюм в выступлении по телевидению заявил, что Англия и США остаются союзниками, так как их основные принципы и их взгляды на проблемы одинаковы, и что советское правительство «будет действовать очень недальновидно, если думает, что нас можно разъединить».

### ПОПРАВКИ

Исправляем допущенные в предыдущих номерах опечатки.

В «Посеве» от 24 сентября в статье «О номенклатуре, добавке и вдовах при коммунизме» во втором абзаце в конце следует читать: из австрийских конюшен социализма... и далее, как напечатано.

В том же номере в заметке «Билет в чужое», во второй колонке, 2 и 3 строки сверху, вместо: у расположившихся следует читать: у расположившихся. В той же колонке, 9-ая строка снизу, вме-

сто: разъединенными следует читать: разъединными. В статье «Итоги выборов в ГФР», в первой колонке, в начале третьего абзаца снизу, вместо: ГДР следует читать ГФР.

В «Посеве» от 17 сентября, в рубрике «Отовсюду», во второй колонке, в 7-ом сообщении сверху, напечатано: правительство ГФР перевело в распоряжение берлинского сената 500 тыс. немецких марок. Следует читать: 500 миллионов немецких марок.

### Подписка на журнал „ГРАНИ“

Подписку на журнал можно осуществить непосредственно присылкой чека или почтовым переводом по адресу издательства:

Frankfurt/M., Merianstr. 24a, „Possev“-Verlag.

### Стоимость журнала

Страна	В розничной продаже	Подписка на год-4 номера
США и Канада	в долларах 1.75	6.00
Германия	в марках 6.00	20.00
Венесуэла	в болиарах 6.00	20.00
Франция	во франках 7.00	22.40
Англия	в шиллингах 10/-	1/16/-

В остальных странах мира стоимость журнала-эквивалент нем. марок

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Светланин. Ответственный секретарь редакции Л. Федоров. Отделы: революционной стратегии и тактики — Я. Трушнович; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова. Литературный секретарь редакции Н. Трубицына. Ответственный за корректуру К. Кипиани. Постоянное редакционное совещание: А. Артемов, М. Балнашев, Е. Гаранин, В. Гуменюк, Л. Зальцберг, С. Кирсанов, В. Кунгурцев, Л. Рар, Р. Редлих, А. Светов, Ю. Трегубов, К. Фотиев. Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, не обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи, как правило, не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можнотолько с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.