

Т. В. Затеева, О. А. Айкашева



ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПОРТРЕТ КОНЦА XIX — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА ВНУТРИЖАНРОВАЯ ТИПОЛОГИЯ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БУРЯТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Т. В. Затеева, О. А. Айкашева

**ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПОРТРЕТ
КОНЦА XIX — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА:
ВНУТРИЖАНРОВАЯ ТИПОЛОГИЯ**

Улан-Удэ
Издательство Бурятского госуниверситета
2016

УДК 88
ББК 82-1
3-37

Утверждено к печати
редакционно-издательским советом
Бурятского государственного университета

Рецензенты

Т. В. Воронченко, д-р филол. наук, профессор Заб. ГУ
Н. А. Гузь, д-р филол. наук, профессор АГОУ им. В. М. Шукшина
И. С. Болдонова, д-р филос. наук, профессор БГУ

Затеева Т. В.

3-37 **Литературный портрет конца XIX — первой половины XX века: внутрижанровая типология** / Т. В. Затеева, О. А. Айкашева. — Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2016. — 144 с. ISBN 978-5-9793-0927-9

Монография посвящена особому жанру в русской литературной критике конца XIX — первой половины XX века — литературному портрету. Литературные портреты, созданные Ю. И. Айхенвальдом В. Г. Короленко, В. В. Набоковым и Н. Д. Телешовым, рассматриваются в монографии сквозь призму жанровой доминанты — авторской концепции личности портретируемого как специфические жанровые разновидности. Избранный круг имен авторов в рамках одного исследования закономерен и дает богатый материал для сопоставительного анализа. Исследование жанровой специфики и поэтики литературного портрета способствует получению целостного представления об эволюции этого жанра в истории русской литературной критики.

Книга предназначена для студентов и преподавателей филологических факультетов и всех интересующихся вопросами истории русской литературы и культуры XIX в.

Zateeva T. V.

The Literary Portrait of the Late 19th — the First Half of the 20th Century: Intra-Genre Typology / T. V. Zateeva, O. A. Aikasheva. — Ulan-Ude: Buryat State University Publishing Department, 2016. — 144 p. ISBN 978-5-9793-0927-9

The monograph is devoted to a particular genre in Russian literary criticism of the late 19th — the first half of the 20th century — the literary portrait. We consider literary portraits by Yu. I. Eichenwald, V. G. Korolenko, V. V. Nabokov and N. D. Teleshov through the prism of the genre dominant, the author's concept of the portrayed person as a specific genre variety. Select group of authors in one study is logical and provides rich material for comparative analysis. Study of genre specifics and poetics of the literary portrait helps to ensure a holistic view of this genre evolution in the history of Russian literary criticism.

The book is intended for teachers, students of philological faculties and all those who are of interest in the history of Russian literature and culture of the 19th century.

УДК 88
ББК 82-1

ISBN 978-5-9793-0927-9

© Бурятский госуниверситет, 2016

ВВЕДЕНИЕ

В истории русской литературы и критики конец XIX — первая половина XX века¹ — это особый период, отличительной чертой которого является ярко выраженная тенденция к межжанровому синтезу, к возникновению новых жанровых форм. Это время, по словам М. В. Михайловой, автора исследования «Поэтика русской литературы конца XIX — начала XX века. Динамика жанра», было отмечено «острым осознанием сложности составного феномена критики как соединения науки, искусства и публицистики, что во многом предопределило искания и новации в жанровой области»². Одним из подобных межжанровых образований, активно вошедших в литературную критику рубежных десятилетий, стал литературный портрет, у истоков которого в русской критике стояли Н. М. Карамзин³, Н. В. Гоголь, В. Г. Белинский, И. С. Тургенев⁴, Ф. М. Достоевский⁵, Д. С. Мережковский⁶, А. Д. Есаков⁷, А. К. Воронский⁸ и многие авторы.

¹ В обозначении данного периода русской литературы и критики авторы исследования опираются на принципы построения академической истории русской литературы конца XIX — первой половины XX века, получившие обоснование у В. В. Полонского: Полонский В. В. О принципах построения истории русской литературы конца XIX — первой половины XX века // Известия РАН. Серия литературы и языка. М., 2009. Т. 68, № 4. С. 11–17.

² Михайлова М. В. Литературная критика: эволюция жанровых форм // Поэтика русской литературы конца XIX — начала XX века. Динамика жанра. М., 2009. С. 620.

³ Цвайг Г. М. Биография в Некрасовском «Современнике» // Русская журналистика в литературном процессе второй половины XIX в. Пермь,

⁴ Тургенев И. С. Гоголь // И. Е. Каплан, П. Г. Пустовойт. Русская литература. Хрестоматия историко-литературных материалов. М.: Просвещение, 1994. С. 229–231.

⁵ Достоевский Ф. М. Пушкин // Там же. С. 119–121.

⁶ Мережковский Д. С. Лермонтов — поэт сверхчеловечества // Там же. С. 170–177.

⁷ Есаков А. Д. Михаил Юрьевич Лермонтов // М. Ю. Лермонтов в воспоминаниях современников. М.: Худож. лит., 1989. С. 333–334.

Начало исследования жанра литературного портрета положили литературоведческие труды, посвященные в основном критическому творчеству М. Горького. Это работы А. В. Луначарского («В зеркале Горького», 1931)⁹, Е. Б. Тагера («Жанр литературного портрета в творчестве М. Горького»)¹⁰, В. Я. Гречнева («Жанр литературного портрета в творчестве М. Горького»)¹¹, Н. К. Гей («Художественность литературы. Поэтика. Стиль»)¹². В настоящее время литературный портрет как специфический жанр литературной критики является предметом полемических диалогов ученых, как в аспекте его жанровой самостоятельности, так и со стороны исследования его жанровой доминанты.

Так, изучению жанровой природы литературного портрета в разные годы посвятили свои исследования А. А. Голубкова («Три подхода к двум жанрам критики»), Д. А. Касьянова («Литературный портрет в России»), Б. Ф. Егоров («О мастерстве литературной критики. Жанры. Композиция. Стиль»), А. З. Дмитриевский («Жанр литературного портрета в критике Луначарского»), И. О. Велиев («Литературный портрет: его функция и типология»), В. П. Трыков («Французский литературный портрет XIX века»). Разрабатывая в своих работах проблему литературного портрета, все они подчеркивают ее методологическую значимость и актуальность.

Отметим, что несмотря на большое количество уже известных и продолжающих создаваться литературных портретов, этот жанр до сих пор не получил в науке точного определения. Кроме того, литературный портрет не имеет статуса научного термина. В настоящее время в критике и литературоведении существует несколько точек зрения на указанную форму литературно-критической рефлексии,

⁸ Воронский А. К. Памяти Есенина // С. А. Есенин в воспоминаниях современников: в 2 т. М.: Худож. лит., 1986. Т. 2. С. 67–74 (Литературные мемуары).

⁹ Луначарский А. В. В зеркале Горького // Собр. соч.: в 8 т. М., 1967. Т. 2. С. 87–108.

¹⁰ Тагер Е. Б. Жанр литературного портрета в творчестве М. Горького // О художественном мастерстве М. Горького. М., 1960. С. 375–418.

¹¹ Гречнев В. Я. Жанр литературного портрета в творчестве М. Горького. М.; Л., 1964.

¹² Гей Н. К. Художественность литературы. Поэтика. Стиль. М., 1975. С. 170–181.

поскольку принципиальными являются вопросы жанровой дефиниции портрета и его отнесенности к той или иной жанровой системе литературной критики.

В связи с недостаточной разработанностью определения литературного портрета исследователи идут разными путями: определяют его жанровую природу по аналогии с живописным портретом (Б. Е. Галанов, И. О. Велиев, В. С. Барахов); разграничивают и даже противопоставляют друг другу литературный и живописный портреты (О. В. Маркова); рассматривают литературный портрет как беллетризованный факт (Б. Ф. Егоров, Ю. И. Суровцев, А. Г. Бочаров). Дискуссионной проблемой современного литературоведения остается вопрос о соотношении жанра литературного портрета с другими жанрами критики. В отечественной науке преобладает традиция изучения данного жанра как разновидности мемуаристики (Л. Я. Гинзбург, В. С. Барахов). Одним из вариантов обнаружения так называемого гена портретирования становится рассмотрение литературного портрета в тождественном его отношении к очерку (В. И. Кудряшова, Л. П. Гроссман). Таким образом, из всего представленного многообразия взглядов на жанровую сущность литературного портрета выделение единого дефиниционного прочтения исследуемой формы литературно-критической рефлексии представляется затруднительным.

При этом авторы немногочисленных исследований критики конца XIX — первой половины XX века опираются, как правило, на признанные критические тексты. Подобный аспект исследования справедлив в определении общего модуса и направления развития литературно-критической мысли указанного периода. Именно ведущие критики определяют общие тенденции развития литературно-критической мысли, осуществляют новаторские достижения, которые затем будут усвоены и развернуты критиками второго и третьего рядов.

Таким образом, актуальность настоящего исследования продиктована отсутствием работ, систематизирующих дефиниционные жанровые признаки литературного портрета, а также недостаточной изученностью вопроса о жанровой доминанте исследуемой формы литературно-критической рефлексии и определяется необходимостью комплексного подхода к изучению жанрово-стилевого и типологического своеобразия литературного портрета, его жанровой

доминанты, которая, в свою очередь, обуславливает оригинальность и самобытность этого жанра.

Кроме того, своевременность исследования связана с необходимостью изучения интерпретационных и коммуникативных стратегий критиков-портретистов обозначенного периода, а также с особой продуктивностью и востребованностью жанра литературного портрета на протяжении длительного времени (доказательством этому служат многочисленные, ставшие традиционными рубрики «Литературный портрет», «Штрихи к портрету» и другие в «толстых» литературно-художественных журналах и литературных газетах).

Наше обращение именно к данному критическому разделу литературоведческой науки продиктовано своеобразием самого способа литературно-критического мышления портретиста, которое определяется рядом факторов — социальным предназначением критики, диалогической природой критического суждения, его адресованностью писателю и читательской аудитории¹³.

Построение внутрижанровой типологии литературного портрета конца XIX — первой половины XX века обусловило привлечение в качестве основного материала исследования эстетически разнообразных книг ведущих критиков конца XIX — первой половины XX века: «Литературно-критические статьи и воспоминания» В. Г. Короленко (1898, 1902–1919), «Силуэты русских писателей» Ю. И. Айхенвальда (1906), «Записки писателя» Н. Д. Телешова (1925–1943), «Лекции по русской литературе» В. В. Набокова (1940–1941), относящихся к периоду расцвета жанра литературного портрета. При этом авторы исследования признают, что история литературного портрета названного периода гораздо более масштабна, о чем свидетельствуют портреты писателей, поэтов, общественных и политических деятелей, созданные Д. С. Мережковским («Л. Толстой и Достоевский», 1901–1902; «Лермонтов — поэт сверхчелове-

¹³ Боров Ю. Б. Роль литературной критики в художественном процессе. М., 1979; Штейнгольд А. М. Диалогическая природа литературной критики // Русская литература. М., 1988. № 1. С. 60–78.

чества»¹⁴); А. В. Луначарским («Этюды критические и полемические»¹⁵); А. К. Воронским («Литературные портреты» (1928–1929)); И. Ф. Анненским («Книга отражений», «Вторая книга отражений»¹⁶); М. Горьким («В. И. Ленин», «А. П. Чехов», «Лев Толстой» (1919), «А. А. Блок»¹⁷); К. И. Чуковским («Чехов», «Гарин», «Куприн», «Горький», «Маяковский»¹⁸, «Андреев большой и Андреев маленький»¹⁹ (1908)) и другими.

Отбор выбранных критиков-портретистов был подчинен задаче проследить эволюцию жанра литературного портрета от разновидности мемуаристики к оформлению жанровой самостоятельности, а также рассмотреть формирование его жанровой типологии.

Мы полагаем, что именно критическое творчество В. Г. Короленко, Н. Д. Телешова, Ю. И. Айхенвальда и В. В. Набокова представляет собой такую форму бытования литературной критики, которая наиболее остро почувствовала новые критико-эстетические и жанровые тенденции, проявившиеся на рубеже XIX–XX веков и в первой половине XX века. В литературных портретах, созданных этими авторами, наиболее полно реализовались атрибутивные особенности жанра литературного портрета, обусловленные авторской концепцией личности портретируемого как жанровой доминанты портрета. Выбор данного ряда критиков был связан с необходимостью привлечения в качестве материала идеологически и эстетически разнонаправленных критических суждений для исследования качественной трансформа-

¹⁴ Мережковский Д. С. Лермонтов — поэт сверхчеловечества // И. Е. Каплан, П. Г. Пустовойт. Русская литература. Хрестоматия историко-литературных материалов. М.: Просвещение, 1994. С. 170–177.

¹⁵ Михайлова М. В. Литературная критика: эволюция жанровых форм // Поэтика русской литературы конца XIX — начала XX века. Динамика жанра. М., 2009. С. 624.

¹⁶ Анненский И. Ф. Книга отражений. Вторая книга отражений [Электронный ресурс]. URL: <http://annensky.lib.ru/otr.htm>

¹⁷ Горький М. Литературные портреты. М.: Молодая гвардия, 1963.

¹⁸ Чуковский К. И. Современники. Портреты и этюды. М.: Молодая гвардия, 1962.

¹⁹ Михайлова М. В. Указ. соч. С. 629.

ции и эволюции жанра литературного портрета. Наконец, поводом к выделению работ указанных авторов послужила общность критического мышления, нашедшая отражение в соответствующих исследовательских методах.