

U $\frac{337}{297}$

A

A

У 337
297

А

75

РОСТОВСКІЕ
ВЛАДѢТЕЛЬНЫЕ КНЯЗЬЯ.

А. В. Экземплярскаго.

Ярославль.
Типографія Губернскаго Правленія.
1888.

А

~~10/19/03~~ 302

A

10/19/03



A

U 357
297

39347-45

Ростовскіе владѣтельные князья.

(Изслѣдованіе Андрея Васильевича Экземпларскаго).

Ростовъ, въ лѣтописяхъ называемый Великимъ ¹⁾, теперь уѣздный городъ Ярославской губерніи, расположенный на низменномъ, ровномъ берегу озера, по Нестору, *Ростовскаго* ²⁾, позднѣе называвшагося *Неро*, а у мордвы, въ старину, *Каово* ³⁾, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ русскихъ городовъ. Съ нимъ мы встрѣчаемся на первыхъ же страницахъ начальной лѣтописи, гдѣ онъ упоминается на ряду съ другими древнѣйшими городами: Новгородомъ, Полотскомъ, Бѣлоозеромъ, Муромомъ, Черниговомъ и Любечемъ ⁴⁾.

Извѣстій, впрочемъ, о времени основанія Ростова не сохранилось; знаемъ только, что онъ существовалъ уже до призванія Рюрика, Послѣдній, по смерти братьевъ своихъ «прія власть» одинъ и «раздая мужемъ своимъ грады», одному изъ такихъ мужей Рюрикъ и далъ Ростовъ ⁵⁾. Отсюда же видно, что Ростовъ сдѣлался владѣніемъ первыхъ князей вскорѣ по ихъ прибытіи. Хотя изъ лѣтописи и не видно, чтобы меря, а слѣдовательно и Ростовъ, участвовали въ призваніи князей, тѣмъ не менѣе краткость времени и легкость (такъ нужно предполагать по лѣтописнымъ сказаніямъ), при которыхъ совершилось присоединеніе Ростовскаго края къ Новгороду, заставляютъ думать, что меряне не чужды были, говоря вообще, того движенія, которое произошло въ средѣ новгородскихъ славянъ, а также и родственныхъ мерянамъ племенъ финскихъ — веси и чуди, въ пользу призванія князей извнѣ. Это тѣмъ

1) Наир. П. С. Р. Л. II, 61.

2) Пб. I, 5. «На Бѣлоозерѣ сѣдятъ Веси, а на Ростовскомъ озерѣ Меря, а на Клещинѣ (Переяславскомъ) озерѣ Меря же». Щекатовъ (V, 395) ошибочно говоритъ, что Ростовское озеро Несторъ называетъ Клещиннымъ.

3) Щекатовъ V, 394, 422.

4) П. С. Р. Л. I, 13.

5) П. С. Р. Л. I, 9.

болѣе правдоподобно, что варяги, еще до призванія князей, брали дань не только съ чуди и славянъ, но и съ мери, которая, слѣдовательно, давно уже была знакома съ варягами⁶⁾.

Не осталось и преданій или сказаній о происхожденіи Ростова. По нашему мнѣнію, нѣкоторые, указывая на это обстоятельство, какъ на признакъ глубокой, сравнительно, древности⁷⁾ этого города, поступаютъ нерезонно: древность Ростова засвидѣтельствована начальною лѣтописью. Только позднѣйшіе наши грамотеи, составители временниковъ и отдѣльных сказаній XVII в., измыслили Росса—основателя Ростова⁸⁾.

Что касается происхожденія самаго названія Ростова, то наши ученые, конечно, на основаніи аналогичныхъ примѣровъ, производятъ его отъ собственнаго личнаго имени Роста: Ростовъ—городъ Роста, какъ, по извѣстному сказанію, Кіевъ—городъ Кія⁹⁾.

Такъ какъ Ростовъ при Рюрикѣ является уже съ своимъ славянскимъ именемъ, то, надобно полагать, что Ростовская область еще задолго до призванія Рюрика была колонизирована новгородскими славянами. Первоначальными же насельниками этого края, какъ и сосѣдняго съ нимъ, теперешней сѣверо-западной части Владимірской губерніи, были меряне—племя финское: «первыи насельници... въ Ростовѣ—меря»¹⁰⁾.

При Рюрикѣ, по смерти братьевъ его и при первыхъ его преемникахъ, Ростовъ управлялся князими мужами или намѣстниками и, по важности своей, стоялъ на одной линіи съ другими древнѣйшими городами, о которыхъ мы упоминали выше. Такъ, Олегъ, по мирному договору 907 года, требовалъ

6) Ibid.

7) *Корсаковъ*: «Меря и Ростовское княжество», стр. 61. Странный аргументъ въ пользу древности Ростова—отсутствіе преданій или сказаній о происхожденіи этого города. Причемъ же останутся, напримѣръ, Кіевъ съ сказаніемъ о Кіи, Шекъ и Хоривъ, или Византія съ сказаніемъ о Визасѣ, сынѣ Нептуна (не говоримъ о Визѣ и Антеѣ, какъ басняхъ позднѣйшаго происхожденія)?

8) См. «Памятн. древн. обитат. Яросл. губ.» въ Яросл. Губ. Вѣд. 1859 г.

9) *И. И. Срезневскій*. «Чтенія о древн. русск. лѣт.», зз.

10) Н. С. Р. Л. I, 9.