

«Черные шары» в Комитете по ленинским премиям

Поразившее всех известие: в этом году Ленинской премией не отмечено ни одно произведение литературы. К 95-летию со дня рождения Ильича литература осталась без всякой награды и даже без всякого признания.

Соответствующее постановление было опубликовано в «Правде» от 22 апреля и называлось оно «О присуждении Ленинских премий за наиболее выдающиеся достижения в области искусства и журналистики». Из названия выпало само слово «литература». И действительно из очень короткого текста сообщения следует, что Ленинской премией награждены «искусство» — режиссер Ю. Завадский и артист Н. Мордвинов за спектакль «Маскарад» (в Академическом театре им. Моссовета в Москве), скрипач Л. Коган — за концертно-исполнительскую деятельность, режиссер Г. Козинцев и артист И. Смоктуновский за кинофильм «Гамлет», художники Кукрыниксы — за серию политических карикатур — и «журналистика» — С. Смирнов за книгу «Брестская крепость».

Литература «забыта».

Как в свое время сообщалось в «Посеве», на соискание Ленинских премий в области литературы в этом году было выдвинуто 24 кандидатуры — представителей как «либерального», так и «догматического» лагерей. Преобладали «догматики» вроде А. Калинина («Эхо войны»), М. Алексеева («Хлеб — имя существительное»), Е. Долматовского (сборник стихов) и т. д. Журнал «Новый мир» представил три вещи: «Брестскую крепость» С. Смирнова (в области журналистики), «На Иртыше» С. Залыгина и новую книгу стихов белорусского поэта А. Кулешова. Журнал «Октябрь» представил книгу стихов Е. Долматовского. Редколлегия «Правды» представила роман К. Симонова «Солдатами не рождаются».

В результате первоначального обсуждения Комитет по Ленинским премиям отобрал для дальнейшего участия в конкурсе в области литературы 13 кандидатур, в том числе «Повесть о жизни» К. Паустовского, книгу «Лермонтов» И. Андроникова, повесть «На Иртыше» С. Залыгина, роман «Солдатами не рождаются» К. Симонова и еще девять имен, мало что в художественном отношении говорящих, но весьма шумно поддерживаемых догматиками: М. Алексеев (повесть «Хлеб — имя существительное»), И. Шамякин (роман «Сердце на ладони») и др.

И вот в результате трехнедельного «сидения» и тайного голосования черными и белыми шарами Комитет по Ленинским премиям не пришел ни к какому решению и награждение Ленинскими

премиями литературных произведений не состоялось. Это, кажется, первый случай подобного рода за все послесталинское развитие...

Любопытно отметить, что в области искусства не получили необходимого количества голосов и не прошли на премию такие благоугодные для партии вещи, как опера «Тарас Шевченко» Г. Майбороды, «оптимистические» молодежные песни композитора А. Пахмутовой, «Монумент в ознаменование выдающихся достижений советского народа в освоении космического пространства» в г. Москве работы архитекторов И. Барща и А. Колчина, спектакль «Поднятая целина» (по М. Шолохову) в Ленинградском Академическом Большом драматическом театре и даже научно-популярные фильмы на «святую тему» — «Рукописи Ленина», «Знамя партии» (забаллотировано само знамя партии!), «Ленин (последние страницы)».

✱

Что произошло? Председатель Комитета по Ленинским премиям в области литературы и искусства Н. Тихонов в статье в «Правде» от 22 апреля под заведомо фальшивым заголовком «Выдающиеся достижения социалистической культуры» лепечет:

«Комитет по Ленинским премиям в области литературы и искусства, приступая в этом году к обсуждению выдвигаемых на премию кандидатур, подходил к соизмеряемым произведениям и работам с особо повышенными и строгими требованиями. Высокое звание лауреата Ленинской премии, присужденное в год девяностопятилетия со дня рождения В. И. Ленина, должно быть высшим свидетельством новых замечательных достижений социалистической культуры».

Только долготелая привычка к бездушному, автоматическому мышлению и употреблению слов, которые ничего не значат, могла породить такую нелепую аргументацию: при чем тут особо повышенные требования к 95-летию Ленина? Разве в 94-летие или 96-летие Ленина к художественным произведениям можно подходить с каким-нибудь другим, пониженным критериям?

Столь же нелепа и ссылка Тихонова на исполняющееся в этом году 20-летие победы в Отечественной войне, вследствие чего «Строгий отбор произведений, посвященных отражению в литературе и в искусстве героического подвига советского народа, был произведен комитетом очень тщательно, прежде чем поставить их на тайное голосование».

Более существенны следующие указания в статье председателя Комитета:

«В ежегодно получаемых комитетом многочисленных письмах и в этом году с самой большой настойчивостью выражены были пожелания советских людей, чтобы как можно строже, требовательнее подходить к награждению званием лауреата Ленинской премии».

«Существенным недостатком общественного обсуждения в прессе явилась тенденция к чрезмерному завышению произведений без попытки их сравнительного анализа и определения их места среди художественных произведений последних лет. Творческие союзы, коллегии министерств культуры общественных дискуссий по выдвинутым работам не проводили. В полученных комитетом письмах и материалах общественного обсуждения среди прочих вопросов много высказываний по поводу пестроты первого списка, как результата недостаточной требовательности организаций, выдвигающих кандидатуры».

В той и другой цитате явственно угадываются приметы битв на идеологическом фронте, и в частности на фронте литературы, происходя-

щих по всей стране, гул которых врывается в зал, где происходило трехнедельное «сидение» Комитета.

✱

В конечном счете влияние этого «гула битвы», вероятно, и явилось решающим в движении черных и белых шаров в Комитете по Ленинским премиям и привело к тому невероятному конфузу и скандалу, в который попадает партия во всех случаях: ведь если признаться, что вообще нет достойных для награждения произведений, то это лишь указывает, что коммунистический строй — это каменное поле, на котором никакие цветы не расцветают...

Но достойные произведения были и награждение их могло бы вполне выручить власть из ее конфузного положения. Мы не говорим уже о творениях А. Солженицына, А. Ахматовой, непризнание которых Комитетом прежде всего говорит о позорном и жалком положении самого Комитета. Безусловно вполне достойным, в высочайшем художественном смысле, произведением является трилогия Константина Паустовского. Художественно оригинальной и общественно значимой является повесть С. Залыгина «На Иртыше». И в конечном счете роман К. Симонова «Солдатами не рождаются», при всех его лукавых недомолвках, — это все же не уровень М. Алексеева и Е. Долматовского.

Казалось бы, что роман Симонова должен оказаться приемлемым и для одного и для другого лагеря официальной литературы, тем более если исходить из аргументации Тихонова о «годовщинах»: роман Симонова посвящен войне, 20-летие победы которой будет праздноваться в ближайшие дни.

И если тем не менее даже по Симонову не согласились между собой члены комитета (небезынтересно в связи с этим отметить, что в последних номерах кочетовский «Октябрь» вел атаку на военные романы К. Симонова, считая их «эстетическим анахронизмом», из-за чего даже «Правда» — в статье «Призвание литературной критики» в номере от 28 марта с. г. — вынуждена была одернуть эту преданную креатуру ЦК КПСС), то это лишь показывает, какая «групповщина» (имеющая в основе политические взгляды и вкусы) разъедает тело Союза писателей и как смехотворны нынешние попытки нового руководства КПСС играть в какую-то жалкую игру «стояния всех писателей на одной платформе».

Вероятно, прямым отголоском битвы шаров на заседаниях Комитета по Ленинским премиям явилась отвратительная, заушательская статья пресловутого догматика Е. Вучетича — ловкой бездари, проходимца типа Лысенко в науке — в «Известиях» от 15 апреля (т. е. как раз в дни, когда происходила сессия Комитета и окончательно решался вопрос о премиях), целиком направленная против А. Т. Твардовского. Даже от заголовка статьи «Внесем ясность» повеяло затхлой атмосферой 1937 года...

Вучетич брызжет слюной на статью А. Твардовского в первом номере «Нового мира» за этот год, которая посвящена 40-летию «Нового мира» и в которой, как многие обозреватели считают, изложена современная программа «либерального» лагеря в советской литературе (на этой статье следовало бы остановиться отдельно).

Если вспомнить еще, что с позиций, близких позициям Вучетича, атаковал группу писателей «Нового мира» и в особенности Солженицына московский партийный бонза Егорычев (в то время как Румянцев в «Правде» пытается проводить эластичную линию), то ясно видно то новое, чем характеризуется настоящее положение вещей: распри в литературе перекинулись и в партийный аппарат, лишенный с недавнего времени единого «чревоушателя» и «координатора»...

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ В. Кунгурцев. О решениях пленума «де-ловиков»
- ♦ Л. Воинов. Новые правила приема в вузы
- ♦ Василий Барсов Судьба художника Н. Дмитриевского
- ♦ Михайло Михайлов отвечает своим противникам
- ♦ А. Н. Что произошло в Болгарии?
- ♦ Аркадий Столыпин. Брожение во французской компартии

ПОСТРАНЕ

Снижение цен на ткани и некоторые другие товары

По сообщению «Правды» от 25 апреля, ЦК КПСС и Совет министров СССР приняли решение о снижении с 25 апреля 1965 года государственных розничных цен на шерстяные и полушерстяные ткани, на ряд других изделий промышленности, а также на сельди и на какао.

Цена на шерстяные и полушерстяные ткани и штучные изделия из них снижены в среднем на 8%, на ткани и штучные изделия из искусственного шелка — на 11%, на ткани из штапельного волокна и штучные изделия из них — на 14 проц., на ткани из натурального шелка и штучные изделия из них — на 15%. На льняные ткани и штучные изделия из этих тканей цена снижена на 12%, на хлопчатобумажную ткань вельвет-корд — на 20%, на детскую одежду из шерстяных и полушерстяных тканей — на 18 проц., на мужскую и женскую одежду из шерстяных и полушерстяных тканей — на 6%, на мужскую, женскую и детскую одежду и белье из шелковых тканей — на 9%, на текстильно-галантерейные изделия из шелковых тканей — на 9%, на чулки капроновые (без шва), вырабатываемые на круглосточных автоматах, — на 28 проц., на фотоаппараты «ФЭД», «Зоркий», «Ленинград», «Киев» и объективы к ним — на 21%, на жирную крепкосоленую сельдь — на 25%, на жирную слабо- и среднесоленую сельдь, на нежирную сельдь, сельдь пряного посола и импортную сельдь — на 15 проц. и на какао-порошок — на 45 проц.

В сообщении говорится, что в целях обеспечения снижения розничных цен на детскую одежду из шерстяных и полушерстяных тканей в указанном повышенном размере и создания необходимой заинтересованности предприятий швейной промышленности в изготовлении одежды для детей в широком ассортименте, ЦК КПСС и Совет министров СССР установили, что предприятия швейной промышленности «при использовании шерстяных и полушерстяных изделий стоимостью до 15 рублей за метр для изготовления детской одежды будут получать дополнительную скидку с розничных цен на эти ткани в размере 25% за счет государственного бюджета».

Одновременно отменена с 25 апреля с. г. наценка на розничные цены на некоторые товары, продаваемые в сельской местности (кожаную, резиновую и валяную обувь, льняные ткани, меховые изделия, клеенку, плащевые ткани).

Первой напрашивается мысль, что снижены цены для того, чтобы, попридержав новые товары, сбыть залежалые. В стране, как пишет «Комсомольская правда» от 27 апреля, уже раздаются голоса скептиков и «всепонимающих»:

«— Теперь все кофе пьют, кому какао нужно? — Залежалось, вот и снизили».

Но как бы то ни было, а первомайский «подарок» власти является, конечно, ее новой уступкой, сделанной под давлением народных требований и в результате общей трудной для нее ситуации.

Как известно, Хрущеву на собраниях не раз кричали в лицо, что надо «повысить зарплату, снизить цены». Хрущев отделился заявлением, что нужно повышать производительность труда. Новое руководство в целях завоевания популярности у населения вынуждено было пойти навстречу требованиям трудящихся.

Эти требования к власти надо усиливать. Ведь просто не верится, когда читаешь в правительственной газете «Известия» (от 27 апреля), что даже теперь, после снижения цен, мужское габардиновое пальто стоит 108 рублей. Это же полуторамесячный заработок средне оплачиваемого рабочего и служащего! А в странах Европы средне оплачиваемому рабочему и служащему нужно работать на такое пальто только 10 дней...

ЗА НЕДЕЛЮ

● Предстоящая поездка Косыгина в Восточный Берлин. Иностранные корреспонденты сообщают из Москвы, что А. Косыгин во главе партийно-правительственной делегации СССР прибудет в Восточный Берлин 7 мая для участия в праздновании «Дня освобождения» Германии. Как передают, в состав делегации будут входить маршалы Чуйков, Соколовский, заместитель министра иностранных дел СССР В. Семенов и другие официальные лица.

На празднование «Дня освобождения» Германии прибудут делегации и других стран «социалистического лагеря». В этот день состоится большой военный парад с участием советских войск, войск ГДР и войск других стран Варшавского пакта.

● Визит А. Громыко в Париж. Министр иностранных дел СССР А. Громыко, по приглашению министра иностранных дел Франции Кув де Мюрвилля, прибыл с женой 24 апреля в Париж. Во время пятидневного пребывания А. Громыко в Париже состоялись переговоры его с Кув де Мюрвиллем. Громыко был принят президентом Франции генералом де Голлем и премьер-министром Помпиду.

Согласно сообщениям французских газет, главной темой переговоров А. Громыко с руководителями французского правительства были вопросы европейской безопасности, германская проблема и положение в Юго-Восточной Азии.

Иностранные обозреватели обращают внимание на то, что нынешний прием А. Громыко обставлен во Франции почти теми же формами протокола, которые приняты для приемов глав государств (включая беседу с главой государства, банкеты, посещение театров и т. д.).

Предполагается, что А. Громыко повторил приглашение генералу де Голлю посетить Советский Союз, сделанное ему еще Хрущевым в 1960 году в дни краха встречи «четырёх великих» в Париже.

● Первомайские призывы ЦК КПСС. В «Правде» от 22 апреля опубликованы «Призывы ЦК КПСС к 1 мая 1965 года» числом 113.

Среди новых призывов — призывы к «народам мира» бороться «за прекращение военной интервенции американского империализма в Южном Вьетнаме и его агрессивных действий против Демократической Республики Вьетнам», требовать «немедленного вывода вооруженных сил США из Южного Вьетнама», бороться «против империалистических планов создания многосторонних ядерных сил НАТО, против допуска западно-германских реваншистов к ядерному оружию».

Албания, КНР и Югославия в одинаковой мере причислены к странам, «строящим социализм». ОАР и Алжир определены как страны, строящие «независимые, демократические государства, борющиеся за социалистическое развитие своих стран», а Гана, Гвинея и Мали определены как страны, «строящие независимые, национальные, демократические государства, идущие по пути социального прогресса».

Отсутствует, по сравнению с текстами прошлых лет, призывов, обращение к народам мира о превращении Западного Берлина в свободный город.

Среди призывов для внутреннего употребления обращает на себя внимание большое количество призывов (9) по вопросам сельского хозяйства.

Исчез повторявшийся из года в год в течение многих лет призыв-лозунг: «Трудящиеся Советского Союза! Боритесь за неуклонное осуществление принципа строителей коммунизма: кто не работает, тот не ест!» «Тунеядцы» победили советскую власть!..

● Перенос первомайского военного парада на 9 мая. По сообщениям иностранных журналистов из Москвы, традиционный военный парад в Москве 1 мая не состоится. Он переносится на 9 мая, когда будет праздноваться двадцатая годовщина победы над гитлеровской Германией.

Журналистические круги проявляют большой интерес к тому, будет ли присутствовать на параде победитель Берлина, принявший капитуляцию от гитлеровского командования, маршал Г. К. Жуков.

По тем же сообщениям, президиум Верховного совета СССР установил, что впрямь 9-е мая — День победы будет нерабочим днем.

● Запуск спутника связи «Молния-1». 23 апреля ученые нашей страны запустили спутник связи «Молния-1». Спутник был выведен на высокую эллиптическую орбиту с апогеем 39.380 км. в северном полушарии и перигеем в южном полушарии. Период обращения спутника вокруг Земли — 11 часов 48 минут.

На борту спутника установлена ретрансляционная аппаратура для передачи программ телевидения и дальней радиосвязи. Электропитание бортовой аппаратуры производится от солнечных батарей и химических источников тока. Цель запуска «Молнии-1» — осуществление передач программ телевидения и установление дальней двусторонней многоканальной телефонной, фототелеграфной и телеграфной связи. В «Правде» от 24 апреля напечатаны первые снимки из владивостокской телевизионной программы, переданные в европейскую часть СССР при помощи «Молнии-1».

Американцы запустили первый такой спутник (под названием «Телестар») 10 июля 1962 года. В мае 1963 года в США был запущен «Телестар-2», при помощи которого из США в Европу транслировались уже цветные телевизионные программы. В октябре 1964 года при помощи «Телестара» предавались на весь мир олимпийские игры в Токио.

● Советско-монгольское коммюнике. В «Правде» от 24 апреля помещено обширнейшее «советско-монгольское коммюнике о пребывании партийно-правительственной делегации Монгольской Народной Республики в Советском Союзе». Делегация, возглавляемая Ю. Цеденбалом, находилась с официальным визитом в СССР с 11 по 23 апреля и, кроме Москвы, посетила Минск, Волгоград,

Омск, Иркутск, Братск. В переговорах с делегацией с советской стороны участвовали Л. Брежнев, А. Косыгин, А. Шелепин, Н. Андропов, Г. Воронов, А. Громыко и другие советские ответственные лица.

В коммюнике — «суждение» буквально по всем вопросам современного международного положения и притом — единодушное, с известных позиций КПСС. Ограничимся поэтому приведением только двух «суждений» — по положению в Южном Вьетнаме и по положению в «коммунистическом лагере»:

«Советская делегация информировала монгольскую делегацию о том, что правительство СССР по договоренности с правительством ДРВ предпринимает практические меры для оказания помощи с целью ограждения безопасности Демократической Республики Вьетнам и укрепления ее обороноспособности. Правительство Монгольской Народной Республики считает, что результаты недавно состоявшихся переговоров между партийно-правительственными делегациями СССР и ДРВ явились новым ярким выражением активной поддержки Советским Союзом вьетнамского народа, и приветствует достигнутую договоренность о дальнейших шагах, направленных на ограждение безопасности и защиту суверенитета Демократической Республики Вьетнам».

Монгольская Народная Республика полностью поддерживает призыв Советского Союза и Демократической Республики Вьетнам к правительствам и народам всех стран принять необходимые меры, чтобы положить конец агрессии США в районе Индокитая, и со своей стороны заявляет о готовности оказать необходимую поддержку ДРВ в ее борьбе против империалистических посягательств».

«Стороны обменялись мнениями о путях преодоления разногласий и укрепления сплоченности мирового коммунистического движения. Они считают, что Консультативная встреча представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшаяся 1-5 марта 1965 года в Москве, внесла свой вклад в поиски путей для преодоления разногласий, и выражают свою готовность активно участвовать в коллективных усилиях по сплочению рядов международного коммунистического и рабочего движения, рекомендованных встречей в Москве».

По мнению сторон, активизация и провокационные действия империалистических сил в значительной мере строятся в расчете на использование разногласий в международном коммунистическом движении и социалистическом содружестве...

В заключение в коммюнике сообщается, что делегация МНР пригласила Брежнева и Косыгина посетить МНР в удобное для них время и что приглашение «с благодарностью» принято.

● Афганский премьер-министр в Москве. По приглашению советского правительства в Москву 21 апреля прибыл премьер-министр правительства Афганистана д-р Мухаммед Юсуф. С ним прибыли министр планирования Абдулла Яфтали и ряд других афганских руководителей. В честь афганского гостя были устроены банкеты и официальные приемы.

В Кремле афганский премьер вел 22 и 23 апреля деловые переговоры с Косыгиным, на которых обсуждались «вопросы дальнейшего развития дружественных советско-афганских отношений» и «проблемы современного международного положения».

На банкете 22 апреля в Кремле Косыгин выразил свою «радость» по поводу предстоящего в нынешнем году нового приезда короля Афганистана Мухаммеда Захир Шаха в нашу страну.

Афганского премьера возили затем по московским предприятиям. В своих выступлениях на митингах афганский премьер, касаясь по необходимости событий во Вьетнаме, оставался, однако, при своем мнении и ни разу не солидаризовался с требованиями руководства КПСС об удалении из Вьетнама американских войск. По его заявлению («Правда» от 24 апреля), «единственным путем прекращения вьетнамского спора являются поиски мирных средств путем переговоров между заинтересованными государствами».

Несмотря на этот принципиально различный подход по отношению к «вьетнамскому спору», советское руководство оказывало афганскому премьеру исключительное внимание, стремясь усилить свои позиции и влияние в этой важной в стратегическом отношении горной стране.

● Перемены в руководстве Казахстана. Что означает назначение В. Титова вторым секретарем ЦК КП Казахстана? В «Правде» от 6 апреля сообщается о состоявшемся 5 апреля пленуме ЦК КП Казахстана, на котором вторым секретарем ЦК КП Казахстана избран секретарь ЦК КПСС В. Титов. Что означает то, что секретарь ЦК КПСС является одновременно вторым секретарем ЦК КП одной из республик — сказать пока трудно. Означает ли это падение Титова (с предположением о увольнении его с поста секретаря ЦК КПСС), о котором пока предпочитают умалчивать, чтобы не создавать впечатления о происходящих среди хрущевских наследников раздорах (два секретаря ЦК КПСС — В.

Поляков и Л. Ильичев уже пали после свержения Хрущева)? Или это означает некий новый стиль в руководстве, когда для выправления положения в важнейших отраслях на постоянную или временную работу в республиках посылаются члены «руководства партии и правительства» (Л. Ефремов, работая первым секретарем Ставропольского крайкома, остается кандидатом в члены президиума ЦК КПСС)?

Последним вторым секретарем ЦК КП Казахстана был М. Соломенцев, который был освобожден от своих обязанностей на том же пленуме ЦК КП Казахстана 7 декабря прошлого года, на котором был снят с поста первого секретаря ЦК КП республики И. Юсупов и снова возвращен на этот пост Д. Кунаев. (Соломенцев через некоторое время обнаружился на посту первого секретаря Ростовского обкома КПСС).

На пленуме 5 апреля освобожден от должности секретаря ЦК КП Казахстана Р. Б. Багалиев «в связи с переходом на другую работу». Секретарем ЦК избран А. Н. Колебаев.

На сессии Верховного совета Казахской ССР, состоявшейся того же 5 апреля, И. Шарипов освобожден от обязанностей председателя президиума Верховного совета Казахской ССР «в связи с состоянием здоровья и по его просьбе». Председателем президиума Верховного совета республики избран С. Ниязбеков.

По бесконечной чехарде руководства Казахстан за последние 10 лет держит всесоюзный рекорд.

● В «Правде» упомянуто имя маршала Г. К. Жукова. В статье маршала В. Соколовского «Завершающее сражение» (о битве за Берлин), напечатанной в «Правде» от 16 апреля, упомянуто имя маршала Г. К. Жукова, который во главе 1-го Белорусского фронта, «наноса главный удар с Кюстринского плацдарма, мощным фронтальным ударом должен был прорвать вражескую оборону на Одере и, обходя Берлин с севера, с северо-запада и юго-востока, совместно со 2-м Белорусским и 1-м Украинским фронтами разгромить берлинскую группировку противника, овладеть Берлином, а на 12-15 день операции выйти на Эльбу». Ударная группировка 1-го Белорусского фронта, по рассказу маршала Соколовского, «мощным тараном, сметая на своем пути укрепленные полосы, живую силу и технику врага», катилась на запад и «20 апреля подошла к Берлину с его сильным внешним оборонительным обводом. В ночь на 21 апреля 3-я и 5-я ударные и 2-я гвардейская танковая армии под командованием генералов В. И. Кузнецова, Н. Э. Берзарина и С. И. Богданова начали штурм Берлина с севера, северо-востока и востока и овладели значительной частью города».

Как известно, маршал Г. К. Жуков, сыгравший в июне 1957 года виднейшую роль в разгроме «антипартийной группы» сталинцев Молотова, Маленкова, Кагановича, в октябре того же года был заговорщически и предательски смещен со всех постов и предан забвению за «содействие установлению культа своей личности», за «бонапартизм» и «противопоставление командных кадров политическому руководству в армии».

Космонавты Беляев и Леонов могли вообще не вернуться на Землю

В «записках» космонавтов П. Беляева и А. Леонова «В открытом космосе», недавно опубликованных в «Правде», в частности есть место (в номере от 17 апреля), говорящее о критическом моменте, который пережили космонавты, когда им вследствие неисправности солнечной ориентации пришлось при спуске перейти на ручное управление (этого обстоятельства мы отчасти уже касались в статье «Подвиг и драма космонавтов и шарманка партийной пропаганды» в прошлом номере «Посева»).

В указанном месте «записок» после упоминания, что Беляеву пришлось перейти на ручное управление при спуске, говорится:

«На плечи командира «Восхода-2» ложилась большая ответственность: минимальная ошибка в управлении кораблем или в определении момента включения тормозной двигательной установки могла привести в лучшем случае к посадке не в расчетном месте, а в худшем, что корабль вообще не пойдет на спуск, а лишь изменит траекторию своего движения».

«Минимальная ошибка... могла привести...» Но минимальная ошибка возможна ведь в каждом деле, зависящем от действий человека. Значит спуск «Восхода-2» на Землю целиком и полностью зависел от безошибочности действий командира корабля — вещи весьма ненадежной. Могло, следовательно, как пишут сами космонавты, случиться так, что корабль не пошел бы на спуск, что грозило неминуемой гибелью и кораблю и космонавтам.

Почему же серьезные уроки этой истории не разбираются на страницах советской печати, на которых, вместо анализа этих уроков, мы продолжаем наблюдать лишь безответственные пропагандистские шабаши и казенные песнопения?

А. АРКАДЬЕВ

О решениях пленума «деловиков»

С идеей «спасения» социалистического сельского хозяйства долго и безуспешно носился Н. Хрущев. Теперь на последней сессии Верховного совета СССР по этому же вопросу говорил А. Косыгин, а совсем недавно, на мартовском пленуме ЦК КПСС, со специальным докладом, посвященным «неотложным мероприятиям» в области сельского хозяйства, выступил Л. Брежнев.

Не лишне напомнить, что именно эти люди привели сельское хозяйство страны в такое бедственное состояние. Именно на них, стоявших последние годы у кормила власти, лежит вся тяжесть ответственности за развал сельского хозяйства.

Однако это не помешало Л. Брежневу начать свой доклад пленуму ЦК с перечисления допущенных прежним руководством ошибок, причем с таким видом, как будто он, Брежнев, к этому делу (т. е. к руководству народным хозяйством) не имел никакого отношения.

Вот что сказал Брежнев в своем докладе: «За последние годы (подчеркнуто здесь и далее нами. — В. К.) допускались крупные недостатки и ошибки в руководстве сельским хозяйством. В практике руководства сельским хозяйством последних лет все более и более брали верх действия чисто волевого характера (Брежнев, видимо, противопоставляет их действиям, основанным на знании экономических законов социализма. — В. К.), особенно в области планирования, ценообразования, финансирования и кредитования».

Многочисленные, порой надуманные перестройки порождали обстановку нервозности и суетни, лишали руководителей перспективы, подрывали у них веру в свои силы. Вместо кропотливой, вдумчивой работы, глубокого анализа положения дел нередко допускалась практика администрирования и командования колхозами и совхозами».

Даже в практике капиталовложений в сельское хозяйство Брежнев усмотрел неправильно, допущенные прежним руководством.

«Так, — сказал он, — за пятилетие (1954-1958) государственные вложения в сельское хозяйство составили 11,3% всех вложений в народное хозяйство, а по контрольным цифрам семилетки (1959-1965) они были определены всего лишь в 7,5%».

Здесь мы должны указать Брежневу, что он в докладе пленуму ЦК КПСС допустил ту же небрежность в обращении с цифрами и то же отсутствие «глубокого анализа», в которых обвиняет других.

Капитальные вложения в сельское хозяйство за пятилетку 1954-1958 годов естественно должны были быть выше обычного уровня, так как происходило освоение целины, куда были вложены колоссальные средства, что в этой пятилетке и нарушило обычное соотношение капиталовложений в сельское хозяйство с общим их объемом.

Что касается общей тенденции, то капиталовложения в сельское хозяйство непрерывно возрастали, что можно видеть из данных ЦСУ («Народное хозяйство СССР в 1962 году» и «СССР в цифрах в 1963 году»). Так, на 1 га посевной площади падает капиталовложений (в рублях):

	Общее капиталовложение, т. е. государства и колхозов	Только государства
1952	12,7	6,2
1958	24,3	11,2
1962	30,0	16,0
1963	40,0	23,4

Цифры достаточно ясно показывают, что никакого «ослабления» капиталовложений в сельское хозяйство, о котором говорил Брежнев, не было. Наоборот, на га посевной площади они непрерывно возрастали, и если Брежневу понадобилось говорить о какой-то «ненормальности» с капиталовложениями при Хрущеве, то цель этой спекуляции достаточно ясна...

По существу Брежневым сделано только три новых предложения. Все прочее, о чем он говорил, говорится всеми и всегда и ничего оригинального из себя не представляет.

Какие же это три предложения?

Первое: повысить заготовительные цены на продукцию сельского хозяйства.

Второе: установить твердый ежегодный план (до 1970 г.) государственных заготовок зерновых в 3,4 млрд. пудов.

Третье: принять специальные меры по поднятию и специализации сельского хозяйства в центральной нечерноземной зоне.

При существующих условиях ни в одном из этих предложений мы не можем уловить того

нового, что должно было бы принести подъем сельского хозяйства страны. Вдобавок эти предложения недостаточно ясны, а в некоторых случаях не продуманы до конца их последствия. В некоторой своей части они угрожают даже внести хаос как в производственно-экономические отношения внутри сельского хозяйства, так и этого последнего с промышленностью и рынком. Кроме того, начатая Хрущевым интенсификация сельского хозяйства (официально поддерживаемая новым руководством КПСС) может превратиться из волевого и государственно-планового акта в произвол, при котором размеры и степень каждого данного колхоза могут определяться лишь степенью его экономического процветания.

Правда, Брежнев предлагает увеличить в наступающем пятилетии капиталовложения в сельское хозяйство до 14,2 млрд. рублей в год в среднем (в 1963 году было 8,5 млрд.). Но остается неизвестным, в какие именно отрасли сельского хозяйства, в какие районы и в какие объекты будут вложены эти дополнительные средства.

О нелепости советских планов и практики капиталовложений много пишет сама советская печать. У всех на памяти, как Хрущев три года назад публично признался в том, что такая гигантская стройка, как Братская ГЭС, возведена «ошибочно». А Брежнев в своем докладе на мартовском пленуме ЦК КПСС этого года обмолвился следующей интересной фразой:

«За последние годы в нашей стране сооружены гигантские электростанции. Вместе с тем 12% колхозов (т. е. более 1000. — В. К.) до сих пор не имеют электроэнергии даже для освещения. Сельское хозяйство потребляет только 4% электроэнергии, вырабатываемой в стране, в том числе лишь 2% на производственные цели».

Не резонно ли было бы Брежневу, говоря об увеличении капиталовложений в сельское хозяйство, сказать конкретно, на какие именно цели они предназначены, а не отделяться общей фразой:

«...для выполнения больших задач по подъему производства, специализации и последовательной интенсификации сельского хозяйства президиум ЦК КПСС считает необходимым пойти на значительное увеличение капиталовложений в сельское хозяйство».

Неужели Брежнев думает, что присутствовавшим на пленуме, а также и советскому народу абсолютно не интересно, на что будут ежегодно тратиться 14 млрд. рублей народных денег?

Однако перейдем к рассмотрению тех трех основных положений, которые выдвинуты Брежневым и о которых мы упомянули выше.

Брежнев от имени президиума ЦК КПСС предложил и пленум принял решение об увеличении заготовительных цен на зерновую продукцию и продукцию животноводства в пределах от 50 до 100% при сохранении прежних розничных цен на хлеб, крупы, мясо и мясопродукты.

Судя по постановлению, не повышаются цены на овощи, сахарную свеклу, лен и хлопок.

По этому пункту сразу же возникает ряд вопросов.

1. При известной свободе производственного планирования, которую прокламирует пленум ЦК КПСС, колхозам и совхозам будет интереснее увеличивать производство зерна за счет овощей. Это будет тем более выгоднее, что цена за зерновую продукцию, сданную сверх плана, повышается еще на 50%. Спрашивается: какие меры собирается предпринять руководство КПСС, чтобы не упало и без того недостаточное производство овощей? Если в данном случае расчет на приусадебные участки колхозников, то их площадь (весьма мизерная) совершенно недостаточна для того, чтобы обеспечить рынок нужным количеством овощей.

2. Повышение закупочных цен должно, по мысли руководства партии, повысить и заработки колхозников на работе в колхозе. Если это будет так, то это вызовет необходимость повысить заработную плату и рабочим совхозов, иначе начнется отлив рабочей силы из совхозов в колхозы, особенно механизаторов.

3. Повышение закупочных цен на продукты животноводства и неизбежный рост цен на овощи на рынке (по причине, о которой мы говорили в первом пункте) возбудит у колхозников еще больший интерес к своему приусадебному хозяйству, что вызывает вопрос: каким образом руководство КПСС собирается заинтересовать

КПСС режимом примерно такого же характера, как и режим в Румынии. Диктатором в случае успеха заговора стал бы вероятно ген. Славчо Трнский.

Были ли — как об этом писала западная пресса — какие-либо связи между заговорщиками и посольством КНР в Софии?

В таком факте нет ничего невероятного. Но отсюда не следует заключать о какой-либо «прокитайской» позиции заговорщиков в идеологическом и политическом смыслах. В «прокитайских» симпатиях повинны скорее Червенков и его фракция: в 1958 году тогдашнее руководство БКП стало копировать экономические методы КПК, насаждать «народные коммуны» и выдвинуло лозунг «большого прыжка вперед». Все это быстро сошло на нет после «внушения» из ЦК КПСС. Если связи между заговорщиками и посольством КНР существовали, то они должны были вносить чисто тактический характер.

Официальное сообщение БТА опровергает существование заговора. В этом нет ничего удивительного: Живков не чувствует себя прочно в седле и признать существование направленного против него заговора было для него слишком рискованно. О том, насколько непрочное положение Живкова, свидетельствует следующий факт: после устранения Хрущева (о нем Живков узнал лишь после того, как Косыгин вызвал его к телефону и сообщил новость) был спешно создан ЦК БКП. Извещая о переменах на верхах КПСС, Живков заявил, что теперь в КПСС восстановлен принцип коллективного руководства. Из зала заседания раздался голос: «Не значит ли это, тов. Живков, что и нам следует вернуться к этому же принципу?» Соединяющий в своем лице должности председателя пра-

вительства и первого секретаря ЦК Живков побледнел и растерянно произнес: «Нет, я думаю, в этом пока нет необходимости».

В рядах болгарской компартии нет недостатка в недовольных режимом Живкова. Сталинцы не могут ему простить низкопоклонства перед Хрущевым и удаления «старой гвардии» на второстепенные посты. Реформисты, вздыхающие по «югославскому пути к социализму», не удовлетворены сравнительно скромными реформами в управлении промышленностью (децентрализация, самостоятельность предприятий) и требуют радикальных преобразований. Безусловное следование линии Совета Экономической Взаимопомощи, проводимое Живковым, грозит превратить Болгарию в поставщика зелени и овощей для коммунистического блока, в какой-то сплошной огород, что вызывает негодование во всех фракциях. Таким образом, заговорщики имели под собой благоприятную почву.

Заслуживают внимания сведения о том, что ЦК назначил особую комиссию для расследования обстоятельств заговора. Была ли эта комиссия создана по предложению Живкова или ЦК проявил собственную инициативу?

Нельзя пройти мимо и того, что все сведения о заговоре идут либо непосредственно из Софии, либо из Белграда, где правящие круги обнаружили поразительную осведомленность.

В болгарской столице упорно циркулируют слухи, что дни Живкова сочтены, что чем бы ни кончилось дело с заговором, — ему придется уйти. Будущее покажет, насколько эти слухи верны. Но интересен и показателен сам факт: в недрах коммунистического режима, на двадцатом году его существования, возник организованный и разветвленный заговор.

А. Н.

Брожение во французской компартии

От собственного корреспондента «Посева»

Длительный кризис, который подтачивал изнутри французскую компартию с 1963 года, наконец разразился открыто этой весной.

Брожение в рядах французских коммунистов было двоякое и вызвано оно совсем отличными, почти противоположными причинами, так что новый генеральный секретарь ФКП Вальдек Роше и его сотрудники оказались между двух огней.

С одной стороны, ветер неповиновения подул с Дальнего Востока. В феврале от французской компартии откололась образовавшаяся в ее рядах прокитайская фракция, которая основала в Марселе свой собственный периодический орган и вступила на путь беспощадной борьбы с «французскими ревизионистами, поддерживающими капитулянтскую политику КПСС».

Этот прокитайский откол не следует ни переоценивать, ни недооценивать. Пошатнуть серьезно позиции французской компартии он не может. Однако подтачивать ее и мешать ее росту он будет. В рядах французских коммунистов, особенно молодых, оставшихся в подчинении у Вальдека Роше, ощущается недовольство политикой французской компартии, особенно по отношению «освободительной борьбы африканских народов». В Алжире французская компартия сыграла пассивную роль, а затем растворилась, почти не оставив за собой арабских последователей, и это многие французские коммунисты считают позорной страницей в истории своей партии. К «героической борьбе конголезского народа» возглавление французской компартии тоже отнеслось в общем пассивно, оказывая поддержку противникам премьера Чомбе только на словах.

Так что есть основания полагать, что число французских коммунистов-прокитайцев, сторонников перманентной революции, будет постепенно расти и что в будущем возглавлению французской компартии придется считаться с этими отщепенцами.

Гораздо более серьезным и угрожающим для целостности французской компартии является недавний открытый бунт Союза студентов-коммунистов, который политбюро ЦК ФКП подавило лишь с большим трудом, прибегнув к настоящему разгрому своей же собственной учащейся молодежи.

Этот разгром многие в Париже называют «пирровой победой французской компартии». Дело в том, что, несмотря на некоторые свои успехи, вызванные общей обстановкой в стране, французская компартия, как по своей структуре, так и по своему составу, является партией прошлого, а не будущего. Структура ее, несмотря на слепое повиновение директивам КПСС, является структурой отжившей сталинской поры. Во французской компартии не допускается ни малейшая тенденция к демократизации, не терпится никакая свободная дискуссия, что ее сильно отличает от некоторых других компартий, например, от итальянской. По возрастному составу она является партией пожилых людей. По последнему официальному подсчету, сделанному в 1959 году, только 5,6% членов компартии состояло из людей моложе 25 лет, 56,2% членов было в возрасте свыше сорока лет. С тех пор эта тенденция к старению еще усилилась и строжайший запрет опубликовывать какие бы то ни было статистические данные о возрасте членов ФКП только подчеркивает озабоченность лидеров ФКП этим неуклонным старением состава членов партии.

Тем более просто трагическим для политбюро ЦК ФКП явился бунт коммунистических студентов. Он настолько серьезен, что на нем стоит остановиться подробнее.

Основанный в 1956 году Союз студентов-коммунистов пользуется в теории автономным статусом на тех же началах, что и французский комсомол — Союз молодых коммунистов. Но тогда как последний остается неизменно «законопослушным», со студентами-коммунистами возглавителям французской компартии пришлось возиться с самого начала.

Не успел Союз студентов-коммунистов сформироваться, как зимой 1956–1957 года его правление потребовало организации свободной дискуссии касательно Венгерской революции и преступлений Сталина. На это требование политбюро ЦК ФКП ответило грубым роспуском коммунистической ячейки Сорбонны. Студенческие страсти в ту пору временно улеглись.

Но настоящий кризис разразился неожиданно в 1963 году. Впечатление взорвавшейся бомбы произвела появившаяся в журнале «Кларте» («Свет») статья Алэна Форнэ, генерального секретаря Союза студентов-коммунистов, имевшая программный характер. В этой статье Форнэ требовал идеологической ревизии французского коммунизма, сделавшейся, по его мнению, необходимой в виду эволюции окружающего «капиталистического» общества. Согласно этим новым программным установкам, в основу французского коммунизма должна быть положена «тенденция к гуманизму нового толка, освобожденному от лицемерия коммунистического морализма». Политбюро реагировало на эту статью заявлением, в котором указывалось, что Союз студентов-коммунистов «бесцеремонно отклоняется от классовых позиций, от партийной линии и вообще от марксизма-ленинизма».

Однако в течение двух лет политбюро, отказавшись от своих излюбленных тоталитарных методов, не посмело пойти лобовой атакой против студентов-коммунистов, вышедших из повиновения, и программные положения, изложенные Алэном Форнэ, были одобрены Союзом студентов-коммунистов 242 голосами против 9, при 61 воздержавшемся. Этот факт наглядно показывает закат престижа возглавителей французской компартии еще при жизни Тореза.

В 1964 году Союз студентов-коммунистов перешел в решительное наступление. На годовом съезде Союза все предложения, исходившие от политбюро, были отброшены. Несмотря на строжайший запрет политбюро, журнал «Кларте» опубликовал письмо Пальмиро Тольятти, в котором алжирская политика французской компартии подверглась резкой критике. Тогда политбюро прекратило выдачу субсидий Союзу студентов-коммунистов и изгнало редакторов журнала «Кларте» из типографии газеты «Юманите» — официального органа партии.

На эти репрессивные меры Союз студентов-коммунистов ответил опубликованием декларации, в которой было выдвинуто требование организации широкой дискуссии, касающейся «всех проблем, затрагивающих в настоящее время рабочее международное движение, таких, как сталинизм и советско-китайский кризис». В декларации требовалось, чтобы эта дискуссия имела место «с участием тысяч лиц, не принадлежащих к компартии». Эта декларация была поддержана более чем сотней университетских профессоров, а также чиновниками, имеющими касательство к народному просвещению.

Тогда политбюро ЦК ФКП перешло в контрнаступление и настал час грубой расправы, как выразилась «Юманите», над «определенной группировкой, именующей себя Союзом студентов-коммунистов и вступившей в прямую борьбу против партии».

Путем грубого нажима, главным образом — на провинциальные филиалы Союза, менее осведомленные о причинах и о целях борьбы, политбюро сумело сколотить большинство, покорное директивам Вальдека Роше. На годовом съезде Союза студентов-коммунистов в марте этого года все старое правление Союза было целиком изгнано и предано анафеме.

Теперь, после этого мартовского съезда, ряды Союза начали таять и влияние его в университетской среде резко пошло на убыль. Новый генеральный секретарь Ги Гермь — бесцветная фигура, слепо исполняющая пропагандные директивы партии.

Но эта победа, как мы указывали в начале нашей статьи, может оказаться «пирровой победой».

Она, как выразился один университетский деятель, — «не может укрепить влияние партии, интеллектуальное ничтожество и полицейские повадки которой осуждаются ныне даже наиболее умными французскими коммунистами».

Один из изгнанных руководителей Союза студентов-коммунистов заявил представителям печати: «Новое положение, создавшееся в Союзе, не может продержаться более двух лет, когда у самых покорных откроются глаза. Два года тому назад я тоже был еще верным сподвижником партии».

П а р и ж

АРКАДИЙ СТОЛЫПИН

Отовсюду

▲ Французский президент де Голль выступил с речью по радио и телевидению, в которой он осудил войну во Вьетнаме, как и всякое вмешательство во внутренние дела малых народов. Он призвал французский народ к проведению независимой внешней политики, которая должна способствовать созданию нового порядка в мире, без гегемонии США или СССР.

▲ В Доминиканской республике вспыхнул мятеж против правящей военной хунты. Среди мятежников не оказалось единства, и по последним сообщениям, правительство вновь овладело положением в стране.

Однако, на улицах столицы — города Санто-Доминго продолжаются кровопролитные бои, и правительство США решило послать туда 400 солдат морской пехоты для защиты жизни и имущества своих граждан, о чем уведомили Организацию американских государств.

▲ Продолжались налеты американских и южновьетнамских самолетов на военные объекты Северного Вьетнама. В них участвовало до 200 машин. В последнее время были предприняты ночные полеты.

▲ На пресс-конференции в Вашингтоне министр обороны США Макнамара заявил, что воздушные операции затронули проникновение коммунистических сил в Южный Вьетнам, но не пресекли его совсем. В последний месяц были обнаружены подразделения регулярной северновьетнамской армии на южновьетнамской территории.

▲ На очередной пресс-конференции в Вашингтоне президент Джонсон заявил, что США не отступят ни на шаг во Вьетнаме, но готовы к мирным переговорам без всяких предварительных условий: с любым правительством, в любое время, в любом месте. Урок мюнхенских соглашений 1938 года учит твердости перед агрессором, а перерыв в контратаках после действий американского флота против Северного Вьетнама летом 1964 года был истолкован коммунистами лишь как слабость США.

▲ В ответ на обращение штаба военно-морских сил США, 3250 человек подали заявления о желании служить на судах американского флота в Южном Вьетнаме.

▲ Президент Франции де Голль направил ответ на обращение 17-ти неприсоединившихся стран по поводу мирного разрешения вьетнамской проблемы, в котором он отмечает совпадение позиции французского правительства с существом предложений авторов обращения.

▲ Правительство КНР отвергло обращение 17-ти неприсоединившихся стран о мирных переговорах по Вьетнаму как попытку «помочь американским империалистам выйти сухими из воды».

▲ Югославский президент Тито был с официальным визитом в Алжире, а потом направился в Каир. Переговоры его с алжирским президентом Бен Беллой касались расширения алжирско-югославской торговли, а также «борьбы с империализмом», особенно во Вьетнаме.

▲ Компартия Италии приступила к сбору денег на полевую госпиталь для Северного Вьетнама. Намечено собрать 100 млн. лир (16 000 долларов).

▲ В Стокгольме на заседании президиума Всемирного совета мира возникли разногласия между советской и китайской делегациями по вопросу о восстановлении мира во Вьетнаме.

▲ Партийно-правительственная делегация Северного Вьетнама ездила в Пекин и вела там переговоры о помощи КНР Северному Вьетнаму. Ее возглавлял Ле Зуан, первый секретарь ЦК Партии трудящихся Вьетнама.

▲ В газете «Зери и популлит» — центральном органе КП Албании — напечатана развернутая передовая статья с резкими выпадами против нового советского руководства, которое обвиняется в том, что оно «продало иностранным империалистам интересы Советского Союза». Статья заканчивается прямым призывом к населению СССР свергнуть «предательское руководство».

▲ Британский премьер-министр Вильсон совершил поездку в США, где обсуждал с президентом Джонсоном экономические и политические вопросы, включая проблему Вьетнама.

▲ Обострилась обстановка вокруг кипрского конфликта. Кипрское правительство Макариоса начало блокаду турецких кварталов в Никозии, лишая их подвоза продовольствия. Турецкое правительство объявило о высылке всех греческих граждан из Турции. Вскоре после этого блокада кипрских турок была снята.

▲ Разгорелись ожесточенные бои между республиканцами и монархистами в Йемене. Бои идут в семи километрах от столицы — города Саны.

▲ Премьер-министр йеменского республиканского правительства Хасан Аль-Амри ушел в отставку. На его место назначен Ахмед Мохаммед Номан, сторонник разрыва с Насером и переговоров с племенами, поддерживающими короля.

▲ Вспыхнули военные действия между Пакистаном и Индией в районе пустыни Кач, близ устья Инда.

▲ Тунисский президент Бургиба высказался за признание Израйля арабскими странами. Это вызвало резкую реакцию в Каире.

▲ В результате переговоров особоуполномоченного президента США Элсуорта Банкера с индонезийским президентом Сукарно в Джакарте, американский «Корпус мира» прекращает свою деятельность в Индонезии. Его 30 работников, занимавшиеся обучением языкам и спорту, отзываются.

▲ Достигнуто соглашение об установлении дипломатических отношений между Францией и Монгольской Народной Республикой. Обмен послами произойдет позже.

▲ Йозеф Кальс составил новое голландское правительство, которое принесло присягу перед королевой, чем окончился правительственный кризис, длившийся 45 дней.

▲ Коча Попович ушел с поста министра иностранных дел Югославии (официальное объяснение: он избран депутатом парламента и, по конституции, не может быть членом правительства). На его место назначен Марко Никезич, бывший долгие годы послом в Вашингтоне.

▲ В Ватикане состоялась встреча лидера итальянских социалистов Пьетро Ненни с папой Павлом VI. Этому придается большое значение, поскольку социалисты, и лично Ненни в особенности, занимали до сих пор резко антиклерикальную позицию.

▲ В 1964 году получили разрешение вернуться на родину 2300 греков, бежавших в коммунистические страны в результате гражданской войны 1945-1949 годов.

Шведская газета о „скрытом искусстве в СССР“

Шведская газета «Дагенс нюхетер» в номере от 21 февраля с. г. опубликовала интересную статью о «скрытом искусстве в СССР».

Социалистический реализм — говорится в статье — продолжает оставаться законом в области культуры в Советском Союзе. Но, несмотря на то, что «Правда» вскоре после падения Хрущева высказалась в пользу ортодоксальной линии в искусстве, те художники, которых разнесли в 1963 году за их «формалистические эксперименты», продолжают работать в условиях относительной свободы. Это само по себе не новое явление, но, согласно утверждениям западных экспертов в Москве, обнадеживающее при той общей ситуации, когда официальные заявления скорее свидетельствуют о зажиме, чем об оттепели».

Газета передает разговор с московским художником-модернистом:

«Поиски новых форм — это не только привилегия западных художников. — Художник говорит медленно, но убежденно, подкрепляя слова мягкими движениями рук. — Форма всегда развивается, должна всегда развиваться, чтобы не отстать от нашей эпохи и нашего собственного развития».

«Вадим Сидур — русский скульптор, — пишет корреспондент газеты, — ему 40 лет. Я с ним встретился в подвальном помещении в Москве. Тут его ателье; большая площадь, сильные лампы, но без дневного света. У этого человека мягкие черты лица, выразительные, голубые глаза и быстрые руки.

«Искусство должно отображать жизнь по-овоому». Больше пяти лет назад Вадим Сидур бросил натурализм с его избытком деталей и начал свои поиски. Он пошел по линии упрощения, начались комбинации линий, света и теней. Он находит этот путь более выразительным и поэтому имеет больше возможностей вызывать к чувствам людей.

Новые произведения из дерева, глины и цемента наполняют его ателье. Все они выражают определенный стиль, но полностью абстрактного здесь ничего нет; редко сомневаешься в мотиве, другими словами, достаточно ясно, что оно представляет.

Вадим Сидур утверждает, что этот стиль лучше, чем «натуралистическое копирование», выражает его представление о той эпохе, в которой он живет. Но он одновременно подчеркивает, что его стиль возник без влияния с Запада.

«Мое искусство не является протестом против чего-то, — говорит он. — Это вообще не протест, только лишь результат поисков более совершенных способов выражения».

Судя по всему, для него важно обратить внимание на отсутствие протеста, а также все время подчеркивать, что его взгляды принадлежат ему, а не кому-либо другому или какой-нибудь группе, или поколению; то, что он говорит, не является чем-то общим; речь идет только о его личном убеждении.

По утверждению В. Сидура, никто никогда не пытался мешать ему заниматься экспериментами. И так было даже весной 1963 года, когда Никита Хрущев обру-

шился на молодых художников за «формалистические тенденции».

Помещение ему предоставил бесплатно Союз художников. Никто до сих пор не пытался отобрать его у него. Другими словами, он считает, что никто не запрещает ему работать в его духе. Однако Вадим Сидур никогда не выставлял свои модернистические произведения. И не пытался продавать их в государственных магазинах по торговле предметами искусства.

«Художник, работающий так, как я, — заявляет Сидур, — должен считаться с тем, что его не будут понимать, так как его произведения как радиопередачи. Они могут быть приняты на известной волне, поскольку и художник и зритель — индивидуальны».

Сидур утверждает, что он живет со своего искусства. Он также работает в качестве художника в советских журналах. Его иллюстрации в прессе сильно упрощены, но совсем по-другому, чем в области скульптуры.

Бородатый художник в подвальном помещении вовсе не одинок или уникален.

«Существует маленькая группа художников, которая экспериментирует в разной степени в области формализма», — объяснял президент Академии художеств СССР Владимир Серов на пресс-конференции для западных журналистов в Москве как раз перед смещением Никиты Хрущева прошлой осенью. Но, по его мнению, нет никакого основания говорить об абстракционизме в советском искусстве, так как даже художников, занимающихся экспериментами, нельзя назвать формалистами: в их произведениях замечен лишь «намок на формализм», — утверждает Серов.

Никто об этом открыто не говорит, но всем в Москве известно, что большинство художников, которых клеймили публично во время последних хрущевских нападок на писателей и деятелей искусства, продолжают экспериментировать в области формализма при негласном разрешении властей.

Также очевидно, что многие влиятельные лица, наподобие меценатов в буржуазном мире, поддерживают этих художников, говорят, что выставки произведений абстракционистов «незаметно» проводятся, подчас под эгидой научных инстанций.

Говорят, что квартиры многих общеизвестных представителей правящего слоя украшают в изобилии произведения абстрактного искусства.

Популярные художники объясняют западным посетителям, что теперь идут поиски новых форм отношений между государством и художником. Художник успешно добивается права на индивидуальность, лишь бы он не стал «крайне обособленным»...

Стокгольм

П. МЕЛИКОВ

С глубокой скорбью сообщаем о смерти любимой матери и бабушки

НИНЫ ИВАНОВНЫ РУДНЕВОЙ,

скончавшейся 19 апреля 1965 года на 84-ом году жизни

Борис Брюно с семьей

Сообщаем всем друзьям о горестной утрате:

НИНА ИВАНОВНА РУДНЕВА

тихо скончалась 19 апреля 1965 года

Юра и Кира

По случаю кончины

НИНЫ ИВАНОВНЫ РУДНЕВОЙ

выражаем глубокое соболезнование ее сыну
Борису Брюно, внуку Юрию, семье и родственникам
Друзья

Ответственный издатель В. Горачек.

Главный редактор А. Светланин.

Заместитель главного редактора А. Артемов.

Ответственный секретарь редакции Я. Трушнович.

Отделы: революционной стратегии и тактики — Л. Пар;

внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; лите-

ратуры, искусства, науки — Н. Тарасова.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами ав-

тора, необязательно выражают мнение редакции. Не-

принятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция

не печатает. Книги для отзыва следует присылать в

двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на ино-

странные языки, использовать в выдержках или иным

способом материалы, снабженные "copyright", можно

только с разрешения издательства. Остальные мате-

риалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной

ссылкой на источник.

ПРИБРЕТАЙТЕ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ГРАНИ № 57

СОДЕРЖАНИЕ
ПРОЗА И ПОЭЗИЯ

*** — «Мы шли этапом. И не раз...»

Биография В. Я. Тарсиса

ВАЛЕРИЙ ТАРСИС — Палата № 7. (Повесть)

Л. Д. — Писатель В. Я. Тарсис и мировая пресса

Русская поэзия за рубежом: Дмитрий Кленовский, Анна Запольная, Борис Филиппов, Михаил Дараганов, Ираида Легкая, Борис Нарциссов, Тамара Величковская

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА

ГЕОРГИЙ МЕЙЕР — Фаталист (к 150-летию со дня рождения М. Ю. Лермонтова)

ГЕРМАН ЕРМОЛАЕВ — Партийное решение (Резолюция ЦК РКП(б) от 1925 г.).

ФИЛОСОФИЯ. ПУБЛИЦИСТИКА

А. ПОПДЮЙКО — Хирургия «Жулио Хуренито»

СЕРГЕЙ ЛЕВИЦКИЙ — Б. П. Вышеславцев (1877-1954)

АЛЕКСАНДРА МАЗУРОВА — Трагедия науки

С. КУЧЕРОВ — Собственность в Советском Союзе

БИБЛИОГРАФИЯ

Б. Сергеев. Длинный путь (автобиография Питирима Сорокина). — Э. Райе. Люди культурной миссии. — Л. Дувинг. Ожившая старина. — С. Левицкий. О религиозно-философском Ренессансе — О. К. Первая боевая организация большевиков — В. Цветков. Новое о Жанне д'Арк. Хронология важнейших событий (январь-июль 1964 г.).

Издательство обращается с большой просьбой ко всем друзьям и читателям журнала: если Вы приобретаете журнал в розничной продаже — подпишитесь на него! Если Вы уже подписались на журнал — привлечите новых подписчиков! Чем больше будет подписчиков журнала, тем регулярнее он будет выходить, тем больше материала он сможет дать своим читателям.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ГРАНИ»

Подписка на 4 номера с пересылкой в Германии —	21.— н. м.
Подписка на 4 ном. с пересылкой во все страны, кроме Германии и США —	22.— н. м.
Подписка на 4 номера с пересылкой в США —	6,50 дол.
Цена одного номера в розничной продаже —	6.— н. м.

Подписку принимают издательство «Посев»

623 Frankfurt/M. — Sossenheim, Flurscheldeweg 15

или представители издательства в разных странах.

Переводить подписную плату можно

Из Германии: почтовым переводом и: постчекконтото.

Из остальных европейских стран: почтовым переводом.

Из США и других заокеанских стран: банковскими чеками.

Из стран с низкой валютой: почтовыми купонами.

Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse 148000530

Postcheckkonto: Frankfurt a. M. 33461

Типография издательства «Посев» принимает заказы на различные типографские работы. Имеет латинские и славянские (русский, болгарский, сербский и др.) шрифты. Принимает заказы на переиздание книг фотографическим способом (офсет). Цены умеренные.

Париж
30 апреля, пятница
20 ч. 30 м.
P. M. O. 3.
26, Avenue de New York

Брюссель
2 мая, воскресенье
17 ч.
Salle Brilmont
11, rue Brilmont Porte Schaeerbeek

Театрализованный доклад

МИХАИЛА БАЛМАШЕВА

при участии МАРИИ СМЕРНОВОЙ

„Во имя чего? Ради чего?“

О советском театре сегодня

Во втором отделении:

«УСПЕХ»

скетч М. Смирновой о злключениях с репертуаром
актера наших дней

Исполнители: Мария СМЕРНОВА и Михаил БАЛМАШЕВ

Оставшиеся билеты можно получить в день выступления при входе в зал за час до начала.

ЛИНДЕКС

предлагает:

Посылки-подарки (с оплаченной пошлиной) в Советский Союз с вашим товаром или с товаром из нашего большого склада по умеренным ценам. Подарки высококачественных продовольственных товаров советского производства «НАБОР», начиная от НМ 80,—, которые непосредственно будут выданы вашим родственникам в Советском Союзе. Подарки советских товаров, как автомобили, мотоциклы, велосипеды, холодильники, фотоаппараты и другие товары по нашему каталогу 1964/1965 годов. Быстрая доставка (по телексу) вашим родственникам в Советском Союзе.

НОВОЕ — «ПУТЕВКА»

Вы можете подарить вашим родственникам в СССР «Путевку» в санаторий или дом отдыха, а также путешествие по Советскому Союзу.

ЛИНДЕКС организует удешевленные поездки в Советский Союз.

Запрашивайте наши каталоги. Охотно отвечаем на запросы наших клиентов.

LINDEX Versand — Reisen,

8 München 27, Rauchstr. 5, Tel.: 48 16 27, 48 13 75.

Fernschreiber 05-23173

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Нерастения, малопровод, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные зазоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройства нервной системы влечет в более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности мышечных тканей и нарушение функций всех органов, что является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что известное лекарство Kalafluid восстанавливает равновесие, нерв и сам организм, будучи в состоянии, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского университета д-р Керме пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно эффективным и восстанавливающим силы в сравну снстсу».

КАЛЕФЛЮИД награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции I золотыми медалями.

Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, напишите немедленно:

Laboratoire E. "KALEFLUID", 68, Bd. Exelmans, Paris (16-a), France

В Канаде: Pharmacia Bnalle 5757, Bd. Monk, Montreal

В Австралии: E. Hubczenko, 16, Howard Rd. Beverley, Adelaide

Заказ на США и другие страны направляйте нам по Франции

В КОПЕНГАГЕНЕ

Вы можете купить «Посев» в газетном киоске на Вестерборгате № 1, у входа в кинотеатр Палладиум (между главным входом в Тиволи и ратушей).

Спрашивайте «русский авис Посев».

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Adresse: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheldeweg 15. Tel. 31 92 65 telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M. Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461 Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 148000530

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители издательства

АВСТРАЛИЯ

«Possev»,
Post Office, Carrum, Victoria.
Mr. A. Veremeeff,
8 Abingdon St., W.-Gabbas.
Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

АНГЛИЯ

E. A. Baratschevsky,
23, Alder Grove, London N. W. 2.
D. P. Bilenko, 48 Leamington Str.,
Oak Lane, Heaton, Bradford 9, Yorkshire.

АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585,
Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

Dimtrel Jeruc, 27, rue Longue Hale,
Bruxelles - 9.
E. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 648.
Indianapolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,
Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ДАНИЯ

D. Schewitsch, Herthavej 2. B,
Köbenhavn-Charl.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 33, rue Maaleh,
Harofim, Bamath - Gan.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jurenlsky-Kolchin,
Padilla, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 429,
Roma, Centro.

КАНАДА

A. Eomar, 1420, Bernard str. Outremont,
Montreal.

МАЛАЙЗИЯ

M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

M. Koltovskoy,
31, Bd. Mohamed Abdou, Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B, Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.
Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvikovich, 2314 - 25th. Avenue,
San Francisco, 16, California.
Tel. SE 1 - 0339.

"The Book House" 77 Plaza, Suite 103-105
Bridgeport, Conn. 06603, U.S.A.

ТУРЦИЯ

Mme V. Nassonoff, Ballo sok. 14.
Beyoglu, Istanbul.

ФРАНЦИЯ

Société "Le Semis"
B. P. 143, Paris XV. Tel.: BLOmet 62-06.
N. Altoff c/o M-me Barge, 8, Place de la
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,
Nlvinge (Moselle).

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

Tidskriften "Possev", Box 4054.
Södertälje 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0,90

С 1. 1. 1964 г. розничная цена на еженедельник «Посев» установлена: в Германии — 0,90 н. м., в США и Канаде — 0,30 ам. долл., во всех других странах соответственно эквиваленту немецкой марки.

Условия подписки:

На еженедельник «Посев»: в Германии — на 1 год — 41,60 н. м., на полгода — 20,80 н. м., на три месяца — 10,40 н. м.

В США и Канаде — на 1 год — 15,00 ам. долл., на полгода — 7,50 ам. долл., на три месяца — 3,75 ам. долл.

Все другие страны: на 1 год — 44,20 н. м., на полгода — 22,10 н. м., на три месяца — 11,05 н. м.

На журнал «Грани» на четыре номера: в Германии — 21,00 н. м., в США и Канаде — 6,50 ам. долл., во всех других странах — 22,00 н. м. Тариф за объявления в еженедельнике «Посев»: целая страница — 1000 н. м., 3/4 стр. — 725 н. м., 1/2 стр. — 550 н. м., 1/4 стр. — 300 н. м., 1/8 стр. — 160 н. м.