

8) Ряд. Чистовъ, послѣ наказанія за первый побѣгъ, удостоился прощенія штрафа и уволенъ былъ въ отставку, а затѣмъ вновь поступилъ на службу и совершилъ побѣгъ. Г. В. Судъ нашелъ, что, по смыслу 131 ст. Улож., опредѣляющей понятіе о повтореніи преступленій, *бытность* подсудимаго *въ отставкѣ* не освобождала его отъ увеличенія отвѣтственности за побѣгъ, какъ совершенный имъ во второй разъ (73|232).

9) Понесенное наказаніе за побѣгъ изъ службы не принимается въ расчетъ при опредѣленіи наказанія за неявки къ учебнымъ сборамъ, такъ какъ это послѣднее преступленіе не составляетъ побѣга, который можетъ быть учиненъ только лицомъ, состоящимъ на дѣйствит. службѣ (94|12).

а) второй побѣгъ.

10) По дѣлу ряд. Артемьева разъяснено, что *судъ, признавъ* подсудимаго *виновнымъ въ неявку на службу*, безъ законныхъ на то причинъ, въ продолженіе болѣе 2 мѣсяцевъ по истеченіи срока его отпуска, за что онъ, на основаніи 140 ст., подлежитъ наказанію какъ за побѣгъ, *и имѣя въ виду, что предъ тѣмъ* онъ уже былъ сужденъ и *наказанъ за первый побѣгъ, обязанъ былъ признать* означенную *неявку* на службу *повтореніемъ побѣга*, влекущимъ наказаніе по 131 ст. Хотя же неявка въ срокъ на службу и приданъ видъ самостоятельнаго преступленія, отличающагося отъ побѣга тѣмъ, что преступленію этому посвящена особая статья (140), но собственно потому только, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ приравненіе неявки на службу къ побѣгамъ и отлучкамъ зависитъ отъ болѣе продолжительныхъ сроковъ, чѣмъ какіе опредѣлены для самыхъ побѣговъ и отлучекъ; между тѣмъ однородность этого преступленія съ самовольною отлучкою и побѣгомъ видна какъ изъ того, что оно помѣщено въ главѣ объ этихъ преступленіяхъ, такъ и изъ того, что неявка въ срокъ на службу составляетъ тоже самовольное отсутствіе отъ команды, какъ и самовольная отлучка; разница заключается только въ томъ, что въ одномъ случаѣ военно-служащій находился при командѣ, а въ другомъ онъ былъ въ отсутствіи, но какъ побудительныя причины, такъ и послѣдствія въ обоихъ случаяхъ совершенно одинаковы, вслѣдствіе чего, между прочимъ, ниж. чинъ *считается въ побѣгъ* по истеченіи мѣсяца просрочки отпуска (70|166).

11) Побѣгъ, совершенный послѣ наказанія по суду за самовольную отлучку съ поста, продолжавшуюся болѣе 6 дней, хотя бы отлучка эта и подведена была подъ 155 ст. (опредѣляющую болѣе строгую отвѣтственность въ сравненіи съ 1 ч. 131 ст.), признается 2 побѣгомъ (79|3).

12) Наоборотъ, самовольная отлучка изъ состава караула, длившаяся болѣе 6 дней и совершенная послѣ наказанія за 1 побѣгъ, должна быть наказуема какъ за 2 побѣгъ, такъ какъ по 2 ч. 131 ст. опредѣлено наказаніе строже, чѣмъ во 2 ч. 155 ст. (80|104).

13) Побѣгъ, совершенный послѣ наказанія по суду за неявку въ срокъ на службу въ продолженіе болѣе мѣсяца—признается 2 побѣгомъ (78|222; 79|42).

б) Третій побѣгъ.

14) Судившіеся *одновременно* за два побѣга, но присужденные рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, къ наказанію какъ за *второй побѣгъ*, при совершеніи новаго побѣга, подлежатъ наказанію, опредѣленному за 3-й побѣгъ (68|29).



15) Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ побѣгъ изъ службы *послѣ* наказанія по суду: въ первый разъ *за неявку въ срокъ изъ отпуска* въ продолженіи болѣе мѣсяца и во второй разъ за побѣгъ изъ службы, совершенно правильно примѣнилъ къ виновности его 3 ч. 131 ст., т. е. подвергъ его наказанію какъ за третій изъ службы побѣгъ (91|24).

## В. Значеніе прежнихъ военно-уголовныхъ законовъ въ отноше- ніи отвѣтственности за побѣги.

16) *Виновные въ побѣгъ*, совершенномъ до введенія въ дѣйствіе Устава, но продолжавшемся и послѣ его введенія, наказываются на основаніи 131 ст. Уст., а не по I кн. Воен. Угол. Уст. 1859 г. (70|6).

17) Нижн. чины, *наказанные за отлучку*, продолжавшуюся болѣе 3 дней, какъ за побѣгъ, согласно 249 ст. I кн. Воен. Угол. Уст. 1859 г., при совершеніи новаго побѣга подлежатъ наказанію, опредѣленному за повтореніе побѣга (70|175).

18) Такъ какъ, на основаніи прежнихъ военно-уголовныхъ законовъ, бывшіе *военные поселане* за отлучки съ мѣста жительства судились воен. судомъ, съ примѣненіемъ къ нимъ постановленій о побѣгахъ нижнихъ чиновъ, то при сужденіи за побѣги нижн. чиновъ, поступившихъ на службу изъ воен. поселанъ, наказанныхъ по приговорамъ воен. судовъ за побѣги, сдѣланные ими въ прежнемъ ихъ званіи, побѣги эти слѣдуетъ считать наравнѣ съ побѣгами изъ службы (68|22).

## Г. Совершеніе побѣговъ въ военное время.

19) За побѣгъ, совершенный изъ мѣстности, объявленной на воен. положеніи, согл. 131 ст., наказаніе *обязательно* увеличивается, какъ за побѣгъ въ воен. время (78|186, 208, 213, 215, 216, 218, 221, 226, 229; 79|11, 16, 19, 20, 29, 77, 102, 213, 253, 80|8, 13).

20) Судъ обязанъ возвысить наказаніе за побѣгъ въ воен. время не менѣе какъ на 1 степень, увеличеніе же этого наказанія на 2 степ. предоставлено усмотрѣнію суда, независимо отъ наличности увелич. вину обстоятельствъ, предум. 138 ст., т. е. совершенія побѣга нѣсколькими лицами, по взаимному соглашенію (80|60).

21) Нижн. чинъ бѣжалъ изъ полка, во время нахождения послѣдняго въ составѣ дѣйств. арміи; затѣмъ въ 1877 году, будучи задержанъ въ районѣ Кіевской губ., вторично бѣжалъ и былъ пойманъ въ той-же губ. Г. В. Судъ нашелъ, что этотъ *второй* побѣгъ не слѣдовало считать совершеннымъ въ воен. время, такъ какъ онъ начался и окончился въ предѣлахъ Кіевской губ., не включенной въ составъ мѣстностей, объявленныхъ на воен. положеніи (80|6).

22) Правило объ обязательномъ возвышеніи наказанія за побѣгъ въ военное время, одною или двумя степенями, относится къ случаямъ побѣга изъ службы въ мѣстности военныхъ дѣйствій или объявленной на военномъ положеніи (81|6).

## Д. Добровольная явка изъ побѣга.

23) По смыслу послѣдней части 131 ст., *добровольная явка* изъ побѣга, относясь къ числу уменьшающихъ вину обстоятельствъ, *даетъ суду право, но не обязываетъ* его *смягчать наказаніе* (73|163|297).



24) Судъ установилъ въ приговорѣ, что рядовой А., находясь въ самовольномъ отсутствіи съ 21 Октября 1894 г. и явившись добровольно 16 Ноября того же года въ Златоустовское полицейское управленіе, ложно заявилъ объ увольненіи его въ запасъ арміи и о потерѣ имъ проходнаго свидѣтельства, вслѣдствіе какового заявленія ошибочно былъ отправленъ на родину, гдѣ, повторивъ тѣ же ложныя заявленія въ Кременковскомъ волостномъ правленіи, противозаконно и самовольно проживалъ до 18 Апрѣля 1895 г., когда по обнаруженіи его былъ задержанъ. Въ виду сего судъ призналъ, что побѣгъ рядоваго А. продолжался съ 21 Октября 1894 г. до 18 Апрѣля 1895 г. и что къ нему не можетъ быть примѣненъ 1 п. Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказѣ по воен. вѣд. 1894 г. за № 264, по которому подлежатъ прощенію военнотружашіе, самовольно отлучившіеся отъ своихъ командъ, но въ теченіе года со дня бракосочетанія Ихъ Величествъ добровольно явившіеся къ военному или гражд. начальству. Въ кассац. жалобѣ по сему дѣлу объяснено, что, въ виду 212 ст. уст. о воин. повин. и ст. 20 полож. объ увольн. ниж. чиновъ въ запасъ арміи, объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 205, (нынѣ ст. 719—739 кн. VП С. В. П. 1869 г. изд. 1892 г.), нижніе чины, подлежащіе увольненію въ запасъ и отправленные изъ своихъ частей на мѣста ихъ жительства одиночнымъ порядкомъ съ проходными свидѣтельствами, во все время слѣдованія считаются состоящими на дѣйств. воен. службѣ, впредь до роспуска ихъ уѣздными воинскими начальниками по мѣстамъ ихъ жительства. Подсудимый А. въ Златоустовскомъ полиц. управленіи показывалъ себя находящимся именно въ такомъ состояніи, а потому и состоящимъ на дѣйствит. воен. службѣ; вслѣдствіе чего и ложное заявленіе А. объ увольненіи его въ запасъ нельзя признать сокрытіемъ званія. При этомъ если бы Златоустовское полиц. управленіе, принявъ въ соображеніе ст. 32 врем. правилъ для слѣдованія одиночнымъ порядкомъ нижн. чиновъ, увольняемыхъ въ запасъ, объявл. въ прик. по воен. вѣд. 1876 г. № 262, (нынѣ прилож. къ ст. 728 кн. VП С. В. П. 1869 г. изд. 1892 г.), направило рядоваго А. къ Златоустовскому уѣздн. воин. начальнику, то сей послѣдній, прикомандировавъ А. къ мѣстной части, собралъ бы необходимыя свѣдѣнія, при чемъ и обнаружилось бы, что показаніе А. относительно увольненія его въ запасъ ложно. Въ этомъ случаѣ не представлялось бы сомнѣнія въ томъ, что побѣгъ А. долженъ считаться окончившимся 16 Ноября. По всѣмъ этимъ основаніямъ, какъ указывается въ жалобѣ, на подсудимаго А. должно быть распространено, дѣйствіе приказа по воен. вѣд. 1894 г. № 264, ибо явка А. въ Златоустовское полицейское управленіе была добровольная. Гл. В. Судъ нашелъ, что, въ виду установленныхъ въ приговорѣ фактическихъ обстоятельствъ, военно-окр. судъ вполне правильно не призналъ возможнымъ примѣнить къ осужденному упомянутый приказъ за № 264. Нарушеніе же со стороны полицейскаго начальника указанныхъ въ жалобѣ постановленій военныхъ законовъ, не измѣняя свойства учиненнаго рядовымъ А. преступнаго дѣянія, можетъ служить лишь основаніемъ къ отвѣтственности виновныхъ въ семъ должностныхъ лицъ; ст. же 212 Уст. о воин. пов. къ настоящему дѣлу никакого отношенія не имѣетъ. По этимъ соображеніямъ Гл. В. Судъ кассац. жалобу оставилъ безъ уваженія (95|86).



**132.** При побѣгѣ обстоятельствами, увеличивающими вину, сверхъ указанныхъ въ 77—78 статьяхъ сего устава, признаются: сносъ казенной одежды сверхъ необходимой, сносъ аммуниционныхъ вещей, боевыхъ припасовъ, оружія, или уводъ казенной лошади, однако безъ утраты оныхъ, сокрытіе при поимкѣ своего имени или званія.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ сокрытія бѣжавшимъ своего имени или званія, побѣгъ его считается продолжающимся до дня открытія настоящаго его званія.

1) По дѣлу ряд. Ильзена, признаннаго виновнымъ въ побѣгѣ, въ жалобѣ объяснено, что подсудимый виновенъ лишь въ отлучкѣ, такъ какъ онъ находился въ отсутствіи не болѣе 6 дней и при задержаніи открылъ настоящее званіе военнослужащаго, скрывъ только мѣсто своего служенія. Г. В. Судъ разъяснилъ, что, на основаніи примѣч. къ 132 ст., въ случаѣ сокрытія бѣжавшимъ своего имени или званія, побѣгъ его считается продолжающимся до дня открытія настоящаго званія, а такъ какъ изъ приговора суда видно, что подсудимый, послѣ сдѣланной имъ 1 іюля отлучки, бывъ пойманъ 7 числа, ложно назвался безрочно-отпускнымъ рядовымъ и продолжалъ скрывать настоящее свое *мѣсто служенія* до 19 числа, то отсутствіе подсудимаго отъ команды должно считать продолжившимся болѣе 6 сутокъ и определенное ему судомъ наказаніе за побѣгъ оказывается правильнымъ (72|97).

2) По дѣлу ряд. Васильева разъяснено, что, по точному смыслу примѣчанія къ 132 ст. побѣгъ отлучившагося отъ команды нижняго чина считается продолжающимся, не смотря на явку или задержаніе его, лишь въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія, — а какъ судомъ признано, что Васильевъ, являсь черезъ 4 дня послѣ отлучки изъ баталіона къ завѣдывающему командою больныхъ на мызѣ Лопухинкѣ, *не скрывалъ своего имени и мѣста служенія, а только ложно сказавшись присланнымъ изъ госпиталя больнымъ* и неправильно, безъ всякихъ письменныхъ свѣдѣній, оставленъ былъ на мызѣ для леченія, то неявку подсудимаго изъ дозволеннаго отпуска слѣдуетъ считать продолжавшеюся только 4 дня, причемъ упущеніе завѣдывавшаго командою больныхъ, принявшаго Васильева безъ больничнаго билета, не должно служить къ отягченію участи подсудимаго (72|57).

3) По дѣлу рядоваго Назарова разъяснено, что такъ какъ Назаровъ *хотя и открылъ настоящее свое званіе при поимкѣ, но въ тотъ же день ложно назвался ряд. Рабошанкою* и продолжалъ скрывать свое имя въ продолженіе 3 недѣль, то такое ложное показаніе вполне подходитъ подъ условіе, предусм. въ примѣч. къ 132 ст. (69|38).

4) По дѣлу ряд. Андропова, разъяснено, что на основаніи *примѣч. къ 132 ст.*, побѣгъ нижняго чина считается продолжающимся, въ случаѣ сокрытія имъ своего имени или званія, до дня открытія настоящаго его званія, т. е. *когда бѣжавшій, отвергая свое настоящее имя или званіе, присваиваетъ себѣ чужое, не принадлежащее ему званіе*, а такъ какъ Андроновъ, бывъ въ тотъ же день послѣ отлучки доставленъ въ свой полкъ, не отвергалъ и не могъ отвергать предъ своимъ начальствомъ своего имени и званія, а только *ложно показывалъ, что за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ, еще въ крестьянскомъ званіи, онъ помѣнялся именами съ матросомъ Андроновымъ, вмѣсто котораго и былъ отправленъ въ полкъ*, то подобное



ложное показаніе, не имѣющее никакой связи съ сдѣланною имъ отлучкою, не могло быть подведено подъ опредѣленіе случая, предусм. въ *примѣч. къ 152 ст.* (69/111).

5) По смыслу 132 ст. самов. отлучка считается продолжавшеюся до момента открытія виновнымъ своего званія, а не до времени дѣйствительнаго зачисленія его въ списочное состояніе той части, изъ которой отлучка была совершена (80/198).

6) Если подсудимый во время отлучки или побѣга изъ службы *промоталъ снесенныя* имъ срочныя казенныя *вещи*, то судъ, назначивъ ему за каждое изъ сихъ проступковъ отдѣльное наказаніе, присуждаетъ его къ отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, по 86 ст. (85/37).

См. разъясн. ст. 131.

**133.** Означенныя въ 130 и 131 статьяхъ наказанія могутъ быть возвышаемы одною или двумя степенями, когда побѣгъ продолжался болѣе шести мѣсяцевъ, или совершенъ изъ-подъ стражи, хотя и безъ взлома тюрьмы или насилія надъ стражей, или изъ-подъ ареста, или сопровождался переходомъ за границу, если такой переходъ не имѣлъ признаковъ измѣны или недозволеннаго оставленія отечества.

По прежней редакціи этой статьи (138 ст. Уст. 1869 г.) упомянутыя въ ней увеличивающія обстоятельства *обязывали* судъ возвышать наказаніе за побѣгъ. Принимая однако въ соображеніе, что при существованіи этихъ обстоятельствъ могутъ быть обстоятельства, уменьшающія вину, почему не только не будетъ необходимости возвышать наказанія, опредѣленные за побѣгъ вообще, но для суда явится надобность воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ понижать наказаніе на одну или на двѣ степени,—признано болѣе правильнымъ въ разсматриваемой статьѣ выразить, что назначенныя за побѣгъ наказанія, при указанныхъ въ ней обстоятельствахъ, *могутъ быть возвышаемы* одною или двумя степенями (Заклѣч. Г. В. Прокурора, стр. 58 и соображенія Соед. Собр., стр. 1).

#### А. Общія условія примѣнія 135 ст.

1) При побѣгѣ, сопровождавшемся указанными въ этой статьѣ обстоятельствами, *возвышеніе* наказанія въ степеняхъ вполне зависитъ *отъ суда* (86/20).

2) При *совокупности* двухъ или болѣе *увеличивающихъ* вину *обстоятельствъ*, указанныхъ въ этой статьѣ, изъ коихъ каждое предоставляетъ суду увеличить наказаніе одною или двумя степенями, судъ не вправе возвышать таковое болѣе, чѣмъ *на двѣ степени* (86/100).

#### Б. Побѣгъ, продолжавшійся болѣе 6 мѣсяцевъ.

3) Допускаемое закономъ увеличеніе наказанія за нахожденіе въ побѣгѣ долѣе 6 мѣсяцевъ относится одинаково и къ просрочкѣ отпуска, при чемъ при опредѣ-