

С 16
236

СБОРНИКЪ

р-1-8
1931

СТАТЕЙ, ПОСВЯЩЕННЫХЪ

Василію Осиповичу

КЛЮЧЕВСКОМУ

его учениками, друзьями и почитателями
по дню тридцатилѣтія его профессорской дѣятельности
въ Московскомъ Университетѣ.

(5 декабря 1879 — 5 декабря 1909 года)

(съ тремя портретами В. О. Ключевского, исполненными фототипіей
и гелиографіей, и приложеніемъ списка трудовъ его.)

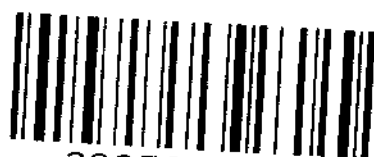
ЧАСТЬ II.

Участвуютъ: Н. М. Барсковъ, прив.-доц. С. В. Битаршинъ, проф. М. М. Богословскій, С. К. Богоявленскій, В. Н. Бочкаревъ, С. Б. Веселовскій, проф. П. Г. Виноградовъ, проф. Р. Ю. Винбергъ, прив.-доц. Ю. В. Гомъе, прив.-доц. В. Е. Дамилевичъ, проф. М. А. Дьяконовъ, прив.-доц. Д. Н. Егоровъ, проф. А. А. Кизеветтеръ, прив.-доц. М. В. Ключковъ, проф. С. А. Котляревскій, проф. Н. Н. Лаппо, акад. А. С. Лаппо-Дамилевскій, проф. М. К. Любавскій, прив.-доц. А. С. Орловъ, проф. Д. М. Петрушевскій, В. Н. Пичета, проф. С. Ф. Шапоновъ, проф. М. М. Покровский, прив.-доц. свящ. Н. Г. Поповъ, проф. В. К. Нордсезинскій, В. С. Протопоповъ, проф. С. В. Рождественскій, проф. А. Н. Саянъ, проф. С. П. Смирновъ, проф. М. Н. Сперанскій, В. Н. Староженевъ, П. В. Струве, прив.-доц. Б. П. Сыромятниковъ, проф. А. Н. Филинговъ, прив.-доц. А. С. Хитановъ, проф. М. М. Хвостовъ, прив.-доц. С. К. Шамбинаго, Г. Н. Шмелевъ, проф. Е. Ф. Шмурло, проф. Е. Н. Щепкинъ, В. О. Эйнгорнъ, прив.-доц. А. П. Яковлевъ.

Чистая выручка съ изданія поступитъ на стипендію имени В. О. Ключевского
при Московскомъ Университетѣ.

МОСКВА, 1909.

Т—во „Печатни С. П. Яковлева“. Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.



2005347254

Симонова монастыря архимандрита Гаврила з братьею съ Матвѣемъ Евлаховымъ въ убійствѣ Симонова-жъ монастыря слуги Васки Иванова и въ бою и въ увѣщѣ крестьянъ и въ грабежѣ». Думается, что и здѣсь все ограничивалось гражданскимъ искомъ, такъ какъ дѣла объ убійствѣ восходили обычно на рѣшеніе верховной власти.

Дѣла въ Расправную Палату вносились или по инициативѣ приказа, или по челобитью одной изъ тяжущихся сторонъ. Въ первомъ случаѣ приказъ, не рѣшивъ спора по неясности закона или по запутанности дѣла, искалъ компетентныхъ указаній высшей инстанціи. Инициатива эта проявлялась очень туго; во всѣхъ случаяхъ, когда мы можемъ прослѣдить ходъ дѣла, возбужденнаго въ приказѣ сомнѣніе и переданнаго въ Расправную Палату, находимъ дьячью помѣту, что царь указалъ учинить указъ въ томъ или иномъ приказѣ, а «зачѣмъ указу учинить не мочно, и то дѣло взнести въ Расправную Палату» или «взнести къ боярамъ ко кн. Н. И. Одоевскому съ товарищи». Помѣты о внесении дѣлъ, которыхъ зачѣмъ вершить не мочно, государямъ за періодъ предсѣдательства въ Палатѣ князей Никиты и Якова Одоевскихъ очень рѣдки.

По челобитью сторонъ въ Расправную Палату вносились дѣла, по которымъ приказъ или задерживалъ своимъ рѣшеніемъ, или, по мнѣнію челобитчика, далъ неправильное направленіе, или вынесъ неправильное рѣшеніе. Дѣла, не бывшія на разсмотрѣніи приказовъ, поступали въ Палату очень рѣдко. Дѣло Новгородскаго Духова монастыря съ Новгородскимъ дворяниномъ Ае. Базловымъ было рѣшено Новгородскимъ воеводой княземъ Прозоровскимъ, а потомъ прислано въ Новгородскій приказъ, но власти, не жалуюсь ли въ чемъ на приказъ, просили взнести дѣло въ Расправную Палату, и государи удовлетворили просьбу ¹⁾. Другой случай имѣется въ дѣлѣ Ганки и Куземки Солоденниковыхъ, обзовавшихъ Вологодскаго старожила, бывшаго у писцоваго дѣла, воромъ; приговоръ былъ вынесенъ воеводой Борисомъ Змѣевымъ и обжалованъ Солоденниковыми, минуя приказъ, прямо въ Расправной Палатѣ, которая не только отмѣнила приговоръ, но и наказала воеводу взысканіемъ съ него проѣстей и волокиты ²⁾. Думать, что въ данномъ случаѣ Расправная Палата судить по преступленіямъ должностныхъ лицъ въ первой инстанціи, было бы не основательно, такъ какъ жалоба Чарондцевъ на воеводу Лаврентія Змѣева въ разореніи, взяткахъ, мученіи, убійствѣ трехъ человекъ (все это оцѣнивалось, какъ убытокъ въ 1070 руб.) направлено по помѣтѣ думнаго дьяка въ Устюжскій приказъ и только въ случаѣ, если думный дьякъ Е. И. Украинцевъ не рѣшится вынести своего приговора, дѣло дол-

¹⁾ Монастырскія дѣла 1687 г. № 17.

²⁾ П. Д. С. Л. 1691 г. № 242.

жно поступить въ Палату. Вторичное челобитіе Чарондцевъ направ-
вило дѣло прямо въ Расправную Палату ¹⁾.

Приведенные случаи свидѣтельствуютъ о неустойчивости того об-
щаго правила, которое подчеркивается въ помѣткахъ думныхъ дьяковъ
и въ приговорахъ Палаты, что всякое дѣло сперва должно быть на
разсмотрѣніи въ приказѣ и только тогда можетъ быть внесено въ
Расправную Палату. Власти Симонова монастыря искали на монастыр-
скомъ службѣ Борисѣ убытковъ въ 563 руб. Только что дѣло по-
ступило въ Посольскій приказъ, какъ Бориска подалъ челобитіе о
взносѣ дѣла въ Расправную Палату, которая дѣло разсматривать не
стала, а возвратила въ приказъ ²⁾. Въ спискѣ дѣлъ, взнесенныхъ въ
Расправную Палату, находимъ записъ, что дѣло Т. Домеиной съ пол-
ковникомъ Циклеромъ о спорной вотчинѣ снесено изъ Палаты въ при-
казъ, потому-что внесено не вершенное. Пос. ч. Петрушка Кононовъ
жалуется, что его тяжба со старцемъ Припирхомъ рѣшена военудой
неправильно и просить дѣло внести въ Расправную Палату, но госу-
дари велѣли указъ учинить д. д. Украинцеву ³⁾.

Понятіе о волокитѣ, за отсутствіемъ сроковъ разсмотрѣнія дѣлъ
въ приказахъ, понимается челобитчиками различно. Бывали случаи,
что дѣло залеживалось въ приказѣ до полугода, не вызывая протеста
сторонъ, а иногда очень незначительная задержка вызывала жалобу,
что приказъ дѣла не вернитъ и указа не учинилъ. 24 декабря 1689 г.
д. д. Украинцевъ получилъ порученіе разсмотрѣть челобитную властей
Вышеостровскаго Олоонецкаго монастыря объ откупѣ рыбныхъ ловель.
3 января 1690 года, т.-е. черезъ 10 дней, власти снова быють челомъ,
чтобы дѣло было внесено въ Расправную Палату, такъ какъ д. д.
Украинцевъ и самъ указа не учинилъ и вверхъ не взнесъ ⁴⁾. Нѣкоторые
челобитчики, зная о недружбѣ судей, старались во избѣжаніе воло-
киты перенести дѣло въ другой приказъ, и правительство съ эпи-
ческимъ спокойствіемъ сознается, что его ближайшіе агенты способны
не только затянуть дѣло, но и помѣшать разсмотрѣнію тяжбы въ выс-
шей инстанціи. Царь указалъ думному дьяку Е. И. Украинцеву пере-
дать дѣло И. А. Желябужскаго съ И. О. Окиноовымъ изъ Новго-
родскаго приказа въ Стрѣлецкій, соглашаясь съ опасеніемъ Желя-
бужскаго, что «ты Окиноову другъ и тѣхъ дѣлъ не вершишь и въ
Расправную Палату въ боярамъ не взнесешь» ⁵⁾.

¹⁾ П. Д. С. Л. 1690 г. № 101.

²⁾ Книга Посольскаго приказа № 8, л. 124.

³⁾ П. Д. С. Л. 1692 г. № 49.

⁴⁾ Монастырскія дѣла 1689 г. № 53.

⁵⁾ П. Д. С. Л. 1692 г. 62.

Возстановленіе нарушенныхъ процессуальныхъ формъ производилось Расправной Палатой не только по окончаніи, но и въ серединѣ судебного дѣла, такъ что имѣется рядъ дѣлъ, поступившихъ въ Палату невершенными, и приговоровъ, въ которыхъ дается указаніе, какъ надо вести процессъ. Въ 1687 г. кн. В. В. Голицынъ, разсматривая дѣло по жалобѣ Бронной слободы тягльца Я. Еремѣева на иноземца Адольфа Гутмана въ бою и увѣчѣ, велѣлъ дать исцу вѣру, но тотъ остался этимъ недоволенъ и, боясь жаловаться на кн. Голицына, пріостановилъ ходъ дѣла на 3 года. Только въ 1690 г. Еремѣевъ подалъ жалобу въ Расправную Палату, указывая, что у него съ Гутманомъ была общая ссылка, и потому присяги примѣнять не слѣдовало. Бояре, однако, одобрили распоряженіе кн. Голицына ¹⁾.

Самый обширный разрядъ дѣлъ, поступавшихъ по челобитьямъ сторонъ въ Расправную Палату, это дѣла, вершенныя въ приказахъ, по мнѣнію челобитчиковъ, неправильно. Жалоба обыкновенно была подробно мотивирована съ изложеніемъ хода дѣла. Только изрѣдка находимъ челобитье, глухо заявлявшее, что дѣло рѣшено не противъ указовъ и Уложенія, по недружбѣ, безъ подлиннаго розыска. Ссылка на нарушенныя статьи Уложенія—обычный мотивъ жалобы, или же указывается, что въ дѣлѣ выписаны неподходящія статьи Уложенія. Неправильно сдѣланная въ приказѣ выписка изъ дѣла и внесеніе уже послѣ судоворенія новыхъ или оставленіе безъ вниманія неопороченныхъ документовъ также даютъ матеріалъ для челобитья.

Если дѣло было на разсмотрѣніи у государя, то Расправная Палата, конечно, отказывалась пересматривать его. Въ одной дѣлѣ помѣтъ такъ и читаемъ: «в. г. пожаловалъ, велѣлъ, будетъ тѣ дѣла вершены въ приказѣ, а въ докладѣ не были, взнести къ боярамъ, ко кн. Я. И. Одоевскому съ тов.» ²⁾. Опочецкіе рейтары жаловались, что земли, пожалованныя имъ вмѣсто кормовъ, у нихъ отписаны на Красногородскихъ солдатъ, а Новгородскій приказъ по этой претензіи не выноситъ своего рѣшенія. Дѣло было внесено въ Расправную Палату, но оттуда невершенное отослано обратно въ приказъ, такъ какъ передача земель состоялась по именному царскому указу ³⁾). Въ другомъ случаѣ, по тяжбѣ Старорущанъ съ Спасскимъ монастыремъ о пожняхъ и рыбныхъ ловляхъ, рѣшенной именнымъ указомъ, выписка была внесена въ Расправную Палату и тамъ лежала 1½ года, пока по новому челобитію не была возвращена въ приказъ для исполненія приговора по прежнему указу ⁴⁾. Можно было жаловаться по подобнымъ дѣламъ

¹⁾ П. Д. С. Л. 1686 г. № 174.

²⁾ П. Д. С. Л. 1689 г. № 235.

³⁾ П. Д. С. Л. 1691 г. № 145.

⁴⁾ Монастырскія дѣла 1690 г. № 27.