

АДМИНИСТРАЦИЯ ПОСЕЛЕНИЯ И ЛЬГОТА ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО

РЕШЕНИЕ*

«14» июня 2007 года

Дело №А26-2829/2007

Арбитражный суд Республики Карелия

в составе: судьи Левичевой Е.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Буга Н.Г.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №1 по Республике Карелия

к Муниципальному учреждению «Администрация Калевальского городского поселения»

о взыскании недоимки и пени по налогу на имущество в размере 1076 руб. 39 коп.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явился, надлежащим образом извещен;

от ответчика – не явился, надлежащим образом извещен;

установил:

Заявитель, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России №1 по Республике Карелия (далее по тексту – заявитель, налоговый орган, инспекция), обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о взыскании с Муниципального учреждения «Администрация Калевальского городского поселения» (далее по тексту – ответчик, учреждение) недоимки по налогу на имущество организаций за I полугодие 2006 года в размере 1041 руб. 00 коп. и пени за несвоевременную уплату налога в бюджет в размере 35 руб. 39 коп., а всего 1076 руб. 39 коп. по результатам камеральной налоговой проверки в соответствии с пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Россий-

ской Федерации. Основанием для обращения в суд с настоящим заявлением послужило неисполнение ответчиком в добровольном порядке требования №6475 об уплате налога по состоянию на 09.11.2006 года (л.д. 16).

Ответчик, Муниципальное учреждение «Администрация Калевальского городского поселения», отзыв на заявление в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не направил. Доказательства добровольной уплаты, взыскиваемой суммы недоимки и пени не представил.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился. Сведения о надлежащем извещении заявителя о времени и месте судебного заседания имеются в материалах дела. Уведомил суд о возможности рассмотрения дела без участия своего представителя.

Представитель ответчика в судебное заседание также не явился. Сведения о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного заседания имеются в материалах дела.

Дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В судебном заседании установлено, что Инспекцией в соответствии со статьей 88 Налогового кодекса Российской Федерации проведена камеральная на-

логовая проверка налоговой декларации по налогу на имущество организаций за I полугодие 2006 года, представленной учреждением 31.07.2006 года (л.д. 19–28). Нарушения, установленные в ходе проведения камеральной налоговой проверки, нашли свое отражение в акте камеральной налоговой проверки от 18.09.2006 года №356 (л.д. 8–9), направленном ответчику по почте заказной корреспонденцией (л.д. 11). В порядке пункта 5 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации учреждением в Инспекцию не были представлены возражения на акт. По результатам рассмотрения акта камеральной налоговой проверки и всех представленных документов налоговым органом принято решение №49 от 31.10.2006 года об отказе в привлечении к налоговой ответственности (л.д. 12–13). Решение также направлено учреждению по почте заказной корреспонденцией (л.д. 15). После принятия решения учреждению выставлено требование №6475 об уплате налога по состоянию на 09.11.2006 года (л.д. 16). Требование получено представителем учреждения по доверенности.

В связи с неисполнением учреждением требования в добровольном порядке в срок до 19.11.2006 года и в порядке, установленном статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации налоговый орган обратился в суд с настоящим заявлением. Просит взыскать с ответчика недоимку и пени по налогу на имущество в размере 1076 руб. 39 коп.

В установленном законом порядке ненормативные правовые акты налогового органа ответчиком не оспорены. Поскольку у учреждения отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, налоговый

* В порядке части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14 июня 2007 года, полный текст решения изготовлен 14 июня 2007 года.