

633.11

A

Г 79

42.559

ТРУДЫ БЕЛАРУСКАГА СЕЛЬСКАГАСПАДАРЧАГА ІНСТЫТУТА

ТРУДЫ БЕЛОРУССКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА

ANNALS OF THE AGRICULTURAL INSTITUTE OF WHITE RUSSIA

ТОМ VIII (30)

1939

№ 1

**ПРОФ. Н. Е. ГРЕБЕННИКОВ.**

**Многократный массовый отбор как  
агротехнический прием повышения  
урожайности озимой пшеницы**

г. ГОРКИ, БССР

1 9 3 9

A

ПРОФ. П. Е. ГРЕБЕННИКОВ.

## МНОГОКРАТНЫЙ МАССОВЫЙ ОТБОР КАК АГРОТЕХНИЧЕСКИЙ ПРИЕМ ПОВЫШЕНИЯ УРОЖАЙНОСТИ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ.

*(Из работ кафедры растениеводства).*

В числе мощных агротехнических приемов повышения урожайности озимой пшеницы и других культур видное место занимает подготовка посевного материала (очистка, сортирование, определение хозгодности, яровизация и пр.).

В эффективности и нужности очистки и сортирования посевного материала теперь никто не сомневается у нас в Союзе: каждому колхознику известно, что без тщательного сортирования и очистки посевного зерна нельзя получить высокого урожая пшеницы. Необходимость очистки и сортирования посевного материала стала азбучкой, агроминимумом. Очистка и сортирование (триерование) посевного материала стали таким же обязательным агроприемом, как и своевременная глубокая вспашка, удобрение, подкормка, полка и пр. По данным опытных станций нашего Союза и зарубежных стран, по данным наших колхозников-стахановцев, механическая очистка и сортирование зерна на зерноочистительных машинах не только является могучим средством борьбы с засорением полей, но и средством повышения урожая на 20—100 и больше процентов (2а, 14, 24, 24а, 31а).

Но, как показала та же стахановская практика, одна только механическая очистка и механическое сортирование посевного материала в борьбе за высокие, рекордные урожаи недостаточны: зерноочистительные машины сортируют зерно по форме или по весу, но, понятно, не сортируют по биологическим признакам: урожайности, устойчивости к условиям произрастания и пр.

В первую фракцию триерованного зерна попадает крупное по размеру зерно как от урожайного, так и от неурожайного растения, устойчивого к болезням и восприимчивого к ним растения. Зерноочистительные машины, как бы совершенны они ни были, не могут полностью рассортировать зерно как по окраске, химсоставу, так и по биологическим признакам—урожайности, устойчивости и пр.

Признак крупности зерна не всегда является признаком урожайности и биологической выносливости данного растения.

Лучшие наши стахановцы, поставившие мировые рекорды урожайности пшеницы и овса (Яворский, Ефремов, Архипенко, Плисовские и друг.), не удовлетворялись одним только триерованием зерна, а производили в поле на посев отбор колосьев или мете-

лок с мощных, здоровых растений, а потом из отобранных колосьев отбирали самое крупное зерно на посев.

Среди же большинства агрономических работников отбор мощных, здоровых растений на посев, в особенности среди чистолинейных сортов пшеницы, долгое время не пользовался нужным вниманием. Одной из основных причин такого явления служило положение старой школы селекционеров—положение Иогансена (9) о безрезультативности отбора среди чистых линий пшеницы и др. самоопылителей.

Целый ряд последующих работ и исследований как бы подтверждал положение Иогансена о безрезультативности какого-либо отбора среди чистых линий (Фрувирт (26), Нильсон-Эле, Ф. Вильморен, Кислинг, Ист, Хейс, Жегалов (8), Пангало (22), Стебут (25), Баур (1), Меллер (16—17), Еремеев (7), Филипченко (25а) и др.)<sup>1)</sup>.

Под влиянием этих антидарвинских установок у агрономов и селекционеров создавалось прочное представление о чистолинейных сортах пшеницы, как о чем-то застывшем, окаменевшем, постоянном, неизменяющемся.

Только за последнее время под напором неопровержимых фактов отдельные работники как за-границей (Бергер (36), К. Бонэ (21), Харланд (27), Ивлин, Шиман (30), Моро и Дюсо (20), Персиваль (35), Гаци-Заде и др.), так и в особенности у нас в Союзе (Вавилов (3), Виноградова (4), Дидусь (6), Лукьяненко (15), Мордвинкина (19), Соколенко (24а), Цюпа (28), Черномаз (29), Юдин (31), Якубцинер (32—34) и др.)<sup>2)</sup> стали указывать на противоречащее дарвинизму иогансеновское толкование чистых линий, встречая в своей практике среди так называемых „чистых линий“ различного рода отклонения и изменения мутационного и гибридного характера.

Окончательный удар иогансеновским установкам нанес своими блестящими работами академик Лысенко, указав, что главный порок Иогансена и его последователей в вопросе о чистых линиях заключается в отрицании сущности дарвинизма, в отрицании творческой роли искусственного и естественного отбора, в отрицании обычной сельскохозяйственной практики.

*Задача работы.* Мы поставили задачей своей работы—выяснить агротехническое значение в подготовке посевного материала непрерывного, ежегодного массового отбора мощных, здоровых растений среди чистолинейных сортов озимой пшеницы в комплексе с отбором крупного зерна у этих растений.

До сих пор массовый отбор, как и другие способы отбора, рассматривался как один из методов селекционной работы. Мы решили подойти к массовому многократному отбору растений в комплексе с сортированием зерна как к агротехническому способу подготовки посевного материала, выяснить эффективность этого приема подготовки посевного материала в пределах чистолинейных сортов озимой пшеницы как в отношении повышения урожайности, улучшения качества зерна, так и в отношении повышения зимостойкости и устойчивости к грибным болезням.

#### Методика опыта.

Для испытания были взяты два чистолинейных сорта: „Украинка“, Мироновской станции и Ферругинеум 032 нашей селекции.

Опыт был заложен в 1933 году по такой схеме:

1) Без отбора растений и без сортирования зерна. Зерно было взято из под молотилки. Перед посевом оно было очищено от частиц

<sup>1—2)</sup> См. список использованной литературы.