

теперь имѣть нельзя. Это конечно очень сближаетъ наши мнѣнія; но я все-таки полагалъ бы сказать, что земля остается у крестьянъ или до выкупа ея ими, или до отказа ихъ отъ нея. Въ одномъ всѣ мы согласились, что надѣльная земля помѣщикомъ произвольно отъ крестьянъ отобрана быть не можетъ.

Булыгинъ: Разница тутъ та, что казна отдаетъ земли крестьянамъ безъ срока, полагая, что всегда можетъ ихъ отобрать, что она хозяйка, тогда какъ помѣщикъ самъ отобрать не можетъ. Такимъ образомъ принятыя въ законъ слова будутъ различно употребляемы, если крестьянскіе надѣлы будутъ имъ отданы въ безсрочное пользованіе.

Соловьевъ и Заблоцкій вступили съ Булыгинымъ въ споръ и утверждали, что Министерство Государственныхъ Имуществъ никогда не отнимаетъ земли у государственныхъ крестьянъ.

Графъ Панинъ: Мы къ этому еще придемъ; но относительно употребленія слова, возраженіе Василія Ивановича справедливо.

Перешли въ томъ же отдѣлѣ къ способу *Отрѣзки у крестьянъ земель, отъ коихъ сельское общество отказывается* и были прочитаны настраницахъ 177 и 178-й корректуры Общаго доклада прежнія постановленія Редакціонныхъ Комисій по дополнительному докладу Хозяйственного Отдѣленія № 8 въ слѣдующихъ статьяхъ:

«Ст. 8. Изъ правила, изложеннаго въ предшествующей 7-й статьѣ (воспреещающей сельскому обществу отказываться отъ обязательнаго пользованія надѣломъ въ теченіе девяти лѣтъ) допускается исключеніе въ томъ случаѣ, когда въ теченіе означеннаго девятилѣтняго срока, населеніе общества, вслѣдствіе естественной убыли (не принимая при этомъ въ расчетъ уволенныхъ самимъ обществомъ крестьянъ) уменьшится на одну пятую часть или болѣе. Въ этомъ случаѣ обществу дозволяется отказываться, даже безъ согласія на то помѣщика, отъ обязательнаго, за повинность, пользованія соразмѣрною частію утвержденнаго за нимъ надѣла.

«Ст. 23. При окончательной отрѣзкѣ помѣщику части земель крестьянскаго надѣла, по причинѣ упраздненія участковъ и добровольнаго отказа общества отъ пользованія ими за повинность, слѣдующее въ возвратъ помѣщику количество земли, по требованію его, вырѣзается ему, на основаніи правилъ, установленныхъ для разграниченія угодій, когда количество подлежащихъ отрѣзкѣ

угодій возрастетъ до одной пятой части всѣхъ земель крестьянскаго надѣла.»

Вслѣдъ за тѣмъ были прочитаны на страницахъ 178 и 179-й корректуры доклада замѣчанія членовъ Губернскихъ Комитетовъ на эти статьи и соображенія Хозяйственного Отдѣленія:

«а) 32 члена *второго прилашенія* (т. III, кн. 2, стр. 74—75) находятъ, что предполагаемая отрѣзка земли помѣщику, когда крестьяне откажутся отъ части ея, на основаніи этого пункта, не можетъ быть произведена иначе, какъ на правилахъ полюбовнаго межеванія, т. е., принимая въ расчетъ не только количество, но и качество земли, ибо въ противномъ случаѣ, если отрѣзать изъ самыхъ дальнихъ земель, то землевладѣльцу достанется самая худшая земля, а повинности за одну хорошую останутся тѣ же, что были за хорошую и худую, кругомъ. Если же отрѣзать землю на правилахъ разграниченія угодій (согласно ст. 23), то въ этихъ правилахъ воспрещается отрѣзывать отъ крестьянъ навозныя пашни, поемныя луга и другія угодья, слѣдовательно отрѣзка земли была бы почти невозможна, и помѣщикъ никогда не получилъ бы полныхъ поземельныхъ участковъ.

«Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мионовъ* (т. I, стр. 448—449 и 457) признаётъ правила объ отрѣзкѣ земли къ помѣщику, при уменьшеніи населенія, весьма стѣснительными, и полагаетъ предоставить владѣльцу право производить оную, не ожидая уменьшенія населенія на $\frac{1}{3}$ часть съ тѣмъ, чтобы онъ заявилъ о томъ крестьянамъ и предоставилъ имъ на волю или переселиться на казенныя земли или остаться при уменьшенномъ надѣлѣ, съ уменьшеніемъ повинности.

«Члены *Саратовскаго* Комитета (т. II, стр. 437) по ст. 8 (23) признаютъ необходимымъ опредѣлить, что должно дѣлать съ упразднившіеся землею, пока количество ея не достигнетъ $\frac{1}{3}$ крестьянскаго надѣла. По ихъ мнѣнію, если помѣщикъ соглашался на упраздненіе участковъ, то онъ долженъ взять ихъ въ свое распоряженіе или уменьшить повинности; если же это упраздненіе происходило съ согласія міра, то міръ и отвѣчаетъ круговою порукою за весь отведенный надѣлъ, пока помѣщикъ не возьметъ участковъ обратно.

«Соображенія Отдѣленія:

«Замѣчаніе 32-хъ членовъ втораго приглашенія справедливо въ томъ смыслѣ, что статья 23-я не довольно ясно изложена. Поэтому Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ пояснить ее, согласно требованію 32-хъ членовъ, о чемъ и объясняется въ заключеніяхъ настоящаго доклада.

«Что касается до замѣчанія членовъ Саратовскаго Комитета, то оно устраняется правилами объ упраздняющихся крестьянскихъ участкахъ, которыя указываются въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11, и гдѣ подробно установлень порядокъ, какой долженъ при этомъ быть необходимъ.»

Желтухинъ: Возвращеніе участковъ должно имѣть послѣдствіемъ передѣлъ полей.

Этотъ возбужденный Желтухинымъ вопросъ привелъ Предсѣдателя къ заключенію, что не должно допускать передѣла полей въ обществѣ при возвратѣ участковъ помѣщику.

Самаринъ: Это значитъ связать и стѣснить общество, запретивъ ему распоряжаться тѣмъ имуществомъ, которое поступило къ нему въ распоряженіе.

Графъ Панинъ: Надо разумѣть значеніе понятій, которыя придаются словамъ.—Стѣснить? Въ чемъ—въ той землѣ, отъ которой они отказались? Въ основаніи общество имѣетъ право распоряжаться тѣмъ, чѣмъ оно пользуется, отъ чего оно не отказалось, но должно лишиться права на то, отъ чего отказалось.

Самаринъ: Общество раздаетъ всю землю своимъ членамъ, а какіе изъ нихъ возвратятъ помѣщику упраздненные участки, это отъ общества не зависитъ. Притомъ помѣщикъ найдетъ скорѣй сѣемщика на такой участокъ, который разравненъ съ другими, нежели на участокъ вырѣзанный гдѣ нибудь въ одномъ мѣстѣ. На полосы земли въ разныхъ мѣстахъ поля пойдетъ скорѣй всякій сѣемщикъ, потому что крестьяне должны будутъ предоставить ему разныя льготы и выгоды, которыя сопряжены съ такимъ положеніемъ и предоставлены уже другимъ членамъ общества.

Графъ Панинъ: Все ваше разсужденіе основано на томъ, что помѣщику не будетъ не выгодно получить разбросанные клочки земли, а я нахожу, что ему выгоднѣе получить въ одномъ мѣстѣ

участокъ своей земли. Вы не допускаете отрѣзки въ смежности съ его владѣніями, значить уничтожаете то, что могло бы исправить ваше положеніе о невозвращеніи земли помѣщику въ собственность и всегдашнее распоряженіе.

Самаринъ: Нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне дѣляютъ ту землю, которую выгоднѣе обрабатывать, а помѣщику отдадутъ худшую землю. Это будетъ ему другой убытокъ.

Графъ Панинъ: Тутъ и мѣсто добровольному соглашенію. Иначе придется нарушить взаимныя выгоды.

Самаринъ: Тутъ возвращаются помѣщику паче разноцѣнные. Несправедливо было бы вырѣзывать ему особый одноцѣнный участокъ, низшей стоимости.

Желѣзновъ: Это въ теоріи только.

Графъ Панинъ: Нѣтъ и не въ теоріи: участки, чѣмъ дальше отъ селеній, тѣмъ хуже. Поэтому крестьянамъ дозволяется промѣнъ одного участка на другой. Передѣлы бываютъ часто, а не рѣдко. Я знаю это достоверно и Юрій Федоровичъ (Самаринъ) самъ говоритъ, что крестьянину неудобно обрабатывать отдаленный участокъ. Я съ этимъ согласенъ, а такъ какъ тутъ и крестьянамъ поводъ къ полюбовному соглашенію, то оно и сдѣлается. (Самарину): А вы, значить, хотите, какъ оно выходитъ изъ вашихъ словъ, сдѣлать помѣщика тягловымъ.

Самаринъ: Да. Онъ будетъ участникъ наравнѣ съ другими.

Графъ Панинъ: Тогда ему ужъ лучше самому за сохой идти. Этого принять нельзя. (Петру Семенову): Петръ Петровичъ, пойдемте на голоса.

Князь Черкасскій возражалъ Самарину. Между ними завязался особый разговоръ.

Графъ Панинъ: Чтобы окончить наши споры, дождемтесь отобранія голосовъ. Я не понимаю въ теоріи, какъ можно, разъ отказавшись отъ участковъ, продолжать потомъ ими распоряжаться.

Вопросъ былъ поставленъ на двухъ печатныхъ бланкахъ, рукою Петра Семенова, карандашемъ: *Допускать ли въ передѣлы тѣ участки, отъ пользованія которыми крестьянскія общества отказались, или не допускать?* Подъ этимъ на каждомъ бланкѣ на одной сторонѣ—*допускать*, на другой—*не допускать*. На сторонѣ

допущенія въ передѣлъ названныхъ участковъ былъ 1 голосъ, на другой 21 ¹⁾).

На 185-й страницѣ корректуры Общаго доклада были прочитаны прежнія статьи заключенія дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 8:

«12. Какъ цѣлое крестьянское общество, такъ и отдѣльные члены его, даже и по истеченіи девятилѣтняго срока, не могутъ отказываться отъ пользованія, за повинность, одними полевыми угодьями, сохраняя за собою пользованіе усадьбами, и обратно. Но если крестьянами будутъ выкуплены ихъ усадьбы въ собственность, то они, по истеченіи девятилѣтняго срока, имѣютъ право отказаться отъ пользованія, за повинность, полевымъ надѣломъ, не лишаясь чрезъ то приобрѣтеннаго ими права собственности на усадьбы.»

Графъ Панинъ: Не слишкомъ ли ограниченъ этотъ срокъ?

Послѣ данныхъ Предсѣдателю объясненій это замѣчаніе осталось безъ послѣдствій.

На той же и далѣе на 187 и 188-й страницахъ корректуры Общаго доклада были прочитаны статьи того же дополнительнаго доклада № 8:

«13. Отдѣльные крестьяне, отказываясь отъ обязательнаго пользованія надѣломъ, могутъ, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ, или вмѣстѣ съ тѣмъ выходить изъ общества, или оставаться приписанными къ тому же обществу, въ административномъ отношеніи.

«14. Въ теченіе девятилѣтняго срока, со времени обнародованія Положенія, крестьянамъ дозволяется выходить изъ общества на слѣдующемъ основаніи:

«а) Безъ согласія помѣщика и общества можетъ требовать увольненія своего изъ общества каждый крестьянскій дворъ, въ

¹⁾ Голоса 22-хъ членовъ были даны въ такомъ порядкѣ подписей: *За допущеніе въ передѣлъ участковъ, отъ пользованія коими крестьянскія общества отказались*—одинъ Самаринъ, на второмъ листѣ. *За недопущеніе въ передѣлъ участковъ*, на первомъ листѣ—Соловьевъ, Петръ Семеновъ, Поповъ, Бунге, Желѣзновъ, Заблоцкій, Домонтовичъ, Николай Семеновъ, Булгаковъ, князь Черкасскій и графъ Панинъ; на второмъ листѣ—Жуковскій, Желтухинъ, Калачовъ, Булыгинъ, Тарновскій, Галаганъ, Залескій, Грабянка, Любоцинскій и Милютинъ.