

U  $\frac{408}{360}$



У 408  
360



# СВЯТѢЙШІЙ СѦНОДЪ

П Р И

## ПЕТРЪ ВЕЛИКОМЪ

ВЪ ЕГО ОТНОШЕНІИ КЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

СОЧИНЕНІЕ

Е. ЖОРДАНІЯ.

ТИФЛИСЪ, 1882 г.

Типографія А. Древича и А. Каландадзе, Лор.-Меликовская ул. д. Зіалова

А

СВЯТЫЙ СИНД

П Р И

ПЕТРЪ ВЕЛИКОМЪ

ВЪ ЕГО ОТНОШЕНІИ КЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина  
54444-46

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНОЕ

СОДЕРЖАНИЕ

О ЖОРЕДАНИИ



2007096068

ИНФОРМ. 1882

Дозволено цензурою С.-Петербургъ. 22-го Августа 1881 года.



## Святѣйшій Правительствующій Синодъ при Петрѣ Великомъ въ его отношеніи къ Правительствующему Сенату.

Многосторонняя, безпокойная дѣятельность Петра Великаго, его планы и намѣренія самымъ близкимъ образомъ коснулись Церкви и произвели важныя перемѣны въ отношеніяхъ церковной власти къ гражданской, установили новое, болѣе прочное и опредѣленное между ними отношеніе. Эти преобразовательныя реформы церковно-административной жизни, начавшіяся съ фактическаго прекращенія патріаршества, послѣ смерти Адріана (октября 1700 г.), продолжались и послѣ учрежденія Синода, канонически прекратившаго его существованіе.

Жаркій поклонникъ Петровскихъ преобразованій, усердный защитникъ и проповѣдникъ его церковно-административныхъ реформъ Теофанъ Прокоповичъ въ одной своей проповѣди, произнесенной съ церковной кафедры о власти и чести царской, довольно ясно обнаруживаетъ *планы и намѣренія*, которыми Петръ руководствовался въ своихъ реформахъ въ отношеніи къ церкви: „помыслить бо кто, говоритъ онъ, и многіи мыслятъ, что не вси весьма людіе симъ долженствомъ (служеніемъ царю и государству) обязаны суть, но нѣкіи выключаются, именно же священство и монашество. Се тернѣ, или паче рещи, жало, но жало се зміино есть, *напекскій се духъ*; но не вѣмъ, какъ то досягающій и касающійся насъ; священство бо иное дѣло, иный чинъ есть *бзъ народъ*, а не иное



государство“<sup>1)</sup>),—явное нападеніе на понятіе о неподсудности церкви государству, на понятіе, которое защищалось высшими представителями церковной іерархіи. Но это понятіе о неподсудности церкви, о независимости ея отъ государства самымъ непріятнымъ образомъ должно было столкнуться лицомъ къ лицу съ тою идеею о верховныхъ самодержавныхъ правахъ Государя, которая выработалась у Петра и предъ которою должны были замолкнуть и замереть всякія проявленія о независимой жизни. При такомъ понятіи о безусловномъ самодержавіи всякія стремленія къ самостоятельной политической жизни, всякія „выключенія“ изъ общегосударственной жизни Петру естественно должно было казаться и дѣйствительно казалось „папешскимъ духомъ“, создающимъ государство въ государствѣ, противнымъ, непримиримымъ съ понятіемъ о верховныхъ правахъ монарха. Эта именно мысль о несовмѣстимости указаннаго понятія о правахъ Церкви съ ея самостоятельнымъ, независимымъ отъ государства, положеніемъ съ верховными правами самодержавнаго государя весьма искусно проведена въ духовномъ регламентѣ. Составитель его оправданіе коллегіальнаго устройства церковнаго управленія, вводимаго регламентомъ, находитъ въ томъ, что „оно совершеннѣе есть и лучшее, нежели единоличное правительство, *наипаче же въ государствѣ монаршескомъ, якоее есть наше Россійское*“<sup>2)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ, защищая ту же мысль, Регламентъ говоритъ: „отъ соборнаго правленія неопасатися отечеству мятежей и смущенія, яковыя происходятъ отъ единого собственнаго правителя духовнаго, ибо простой народъ не *вдастъ, яко разнствуетъ власть духовная отъ самодержавной*; но великою высочайшаго пастыря честію и славою удивляемый, *помышляетъ, что таковой правитель есть вторый государь, самодержицу ровносиль-*

<sup>1)</sup> Дух. Регл. I. 7.

<sup>2)</sup> Θεοφ. Прокоп. и его время Чистовича стр. 29.