

Пока не действуют механизмы рынка, это нужно обеспечить государственным регулированием. Из-за того, что мы переходим на новые условия хозяйствования, мы, аграрники, не требуем себе льгот и преимуществ. Но минимум нормального просто необходим. Эквивалентность обмена, жизнь по труду — это цели, которые никому не нанесут ущерба.

К сожалению, такой системы финансовой эквивалентности взаимоотношений пока выработать еще не удалось. Проект бюджета на 1990 год тому пример. Мобилизацией всех экономических ресурсов республике удалось увеличить бюджетные доходы на территории республики на 11 процентов. Мы предполагаем, что это должно было увеличить и доходы бюджета республики на столько же процентов.

Однако Министерство финансов СССР распорядилось иначе. Подготовленный им проект бюджета предусматривает распределение этих 11 процентов следующим образом: рост доходов бюджета республики на 1 процент, рост платежей в союзный бюджет — около 100 процентов. К сожалению, эти цифры были приняты и в основу бюджета, утвержденного Верховным Советом СССР.

Мы твердо убеждены, что такие пропорции финансовых отношений между Союзом и республиками не развывают творческую инициативу людей. Поэтому Верховный Совет ЭССР принял решение поставить перед Съездом народных депутатов СССР вопрос о внесении необходимых изменений для устранения этой несправедливости.

В докладе Николая Ивановича Рыжкова изложена большая и, как нам кажется, нелегко реализуемая программа. Мы надеемся, что наш опыт работы на хозяйстве позволит в недалеком будущем внести в нее коррективы, дающие возможность ускорить осуществление в стране радикальной экономической реформы, которая приведет нас к обществу с нормально развивающимся народным хозяйством и достойным человека уровнем жизни.

Текст выступления народного депутата СССР Тамса Э. С., младшего научного сотрудника научно-исследовательского института, г. Вольск, Саратовская область (Балаковский территориальный избирательный округ, Саратовская область).

Не будет преувеличением сказать, что у абсолютного большинства народных депутатов решение той или иной

экологической проблемы занимает одно из первых мест среди наказов избирателей. Это вопрос самой жизни нашего народа.

Однако основной государственный инструмент в области охраны природы и природных ресурсов страны — Госкомприрода СССР фактически поставлен в зависимость от наиболее мощных ведомств, чья деятельность порой равнозначна применению оружия массового уничтожения. Все крупные народнохозяйственные проекты осуществляются по постановлением Совмина СССР, обязательным к исполнению и для Госкомприроды СССР.

Основными путями давления на Госкомприроду СССР являются указания о проведении повторной госэкспертизы, если результаты первой экспертизы противоречат интересам ведомств, либо директивные рекомендации о желательных результатах госэкспертизы реализации проектов, а также затягивания сроков ее проведения. Например, указанные пути негативного влияния ведомств характерны для Брянского завода химудобрений, Елабужского автомобильного завода и многих других проектов. Мне самому пришлось столкнуться с данной проблемой в ходе затянувшегося решения вопроса о проведении экологической экспертизы пятого и шестого энергоблоков Балаковской АЭС, находящейся в 8 километрах от 200-тысячного города.

Назвав новый орган Государственным комитетом по охране природы, правительство переложило ответственность за охрану природы на его плечи, фактически освободив от этого ведомства, загрязняющие среду. Совмин СССР часто направляет экологические жалобы населения не виновному ведомству с требованием прекратить нарушение, а в Госкомприроду СССР с указанием разобратся, понимая, что комитет после разбора не сможет дать соответствующего поручения министерствам.

Нужен ли государству комитет, поставленный в условия невозможности выполнения функций, для которых он создан? Этот вопрос возникал еще при А. Н. Косыгине, который, оценив ситуацию, решил, что создание комитета с большими правами ограничит возможности государственного комитета, а беспартийный комитет никому не нужен. По этой причине тогда Госкомприроды СССР не был создан. Какой же комитет нужен народу? Мощный орган, обеспечивающий увязку хозяйственной деятельности с экологическими потребностями страны, решения которого обязательны для всех ведомств, или гибкий аппарат,