

О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ СОДЕРЖАНИЯ И ВЫГУЛА СОБАК И КОШЕК

РЕШЕНИЕ

Дело №22-3312

14 сентября 2004 года

Судья Архангельского областного суда Вашуков И. А., рассмотрев жалобу Калиничевой Лары Афанасьевны на решение судьи Северодвинского городского суда Архангельской области от 12 августа 2004 года, которым изменено постановление административной комиссии администрации г. Северодвинска от 13 июля 2004 года в отношении Калиничевой Л. А. о привлечении её к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 2.3 ч. 2 Закона Архангельской области «Об административных правонарушениях» от 03.06.2003 г. №172-22-ОЗ, а жалоба Калиничевой Л. А. оставлена без удовлетворения,

установил:

Постановлением административной комиссии администрации г. Северодвинска от 13 июля 2004 г. Калиничева Л. А. привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 2.3 ч. 2 Закона Архангельской области «Об административных правонарушениях» и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 минимальных размеров оплаты труда в сумме 2500 рублей, – за то, что она, в нарушение п. 2.9 Правил содержания и выгула собак и кошек, утвержденных решением муниципального Совета г. Северодвинска №75 от 03.06.1998 г., 20 июня 2004 года в 13 часов 55 минут в г. Северодвинске на территории школы №33, расположенной по адресу ул. Гагарина, д. 15, выгуливала свою собаку породы «ротвейлер» без намордника, со спущенным поводком, вследствие чего последняя покусала несовершеннолетнюю Жиленкову Е.

Решением судьи Северодвинского городского суда от 12 августа 2004 года постановление административной комиссии изменено – размер назначенного ей административного штрафа снижен до 15 минимальных размеров оплаты труда, т. е. до 1500 рублей, в остальной части постановление оставлено без изменения.

Обжалуя решение судьи, Калиничева указывает, что проверка по заявлению Жиленковой была проведена неполно и необъективно, с нарушением требований закона, а она в указанное в протоколе время не могла выгуливать собаку на территории школы, так как находилась с ней у себя дома, что судебное решение построено только на основании материалов проверки и противоречивых пояснениях законного представителя потерпевшей, что суд не установил, каким образом и какая собака укусила Жиленкову Е. И., и не дал всесторонней и объективной оценки всех доказательств. Указывает, что Жиленкова Ю. В. не опознала в ней женщину, которая была с собакой 20.06.2004 года, что проверка была проведена с нарушениями требований административного законодательства, не в полном объеме, а суд не исследовал все свидетельские показания и не опроверг её позицию, поэтому просит решение суда отменить вследствие его односторонности и неполноты, а дело направить в тот же суд в ином составе.

В судебном заседании представитель Калиничевой по доверенности Ершов В. Ю. поддержал доводы жалобы о невиновности Калиничевой и её огоре Жиленковой и просил решение суда отменить.

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетней потерпевшей Жиленковой Екатерины – Жиленкова Ю. В. возражала против доводов жалобы Калиничевой и пояснила, что непосредственно после нападения на её дочь собаки, она хорошо видела Калиничеву, разговаривала с ней, впоследствии убедилась, что с собакой была Калиничева и узнала её, также Калиничеву впоследствии узнала и её дочка, настаивает на наказании Калиничевой.

Проверив материалы об административном правонарушении, не нахожу оснований для отмены судебного решения, так как выводы судьи соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона, основаны на надлежаще и полно