

Объяснение на объяснение по поводу поэмы Гоголя "Мертвые души"

В. Г. Белинский. Собрание сочинений в трех томах. Т. II
Статьи и рецензии. 1841-1845
ОГИЗ, ГИХЛ, М., 1948
Под общей редакцией Ф. М. Головешченко
Редакция С. П. Бычкова
Подготовка текста и комментарии С. Л. Бычкова, А. Н. Дубовикова, С. И. Машинского.
OCR Бычков М.Н. <mailto:bmn@lib.ru>

Из множества статей, написанных в последнее время о "Мертвых душах" или по поводу "Мертвых душ", особенно замечательны четыре. Их нельзя не разделить на две половины, попарно. Каждая из двух статей в паре составляет резкий контраст; на каждую можно смотреть, как на крайнюю противоположность другой паре. О первой из них мы упоминали в предыдущей книжке "Отечественных записок", как о единственной хорошей статье из всех, написанных по поводу поэмы Гоголя. Она напечатана в третьей книжке "Современника". {149} Это статья умная и дельная сама по себе, безотносительно; но кто-то, вероятно, без всякого умысла, а просто и невинно сделал резче ее достоинство и выше ее цену, написав к ней нечто вроде антипода и назвав свое посильное писание критикою на "Мертвые души". Смысл этой "критики" находится в обратном отношении к смыслу статьи "Современника". Боже мой, сколько курьезного в этой "критике"! Довольно сказать, что в ней Селифан назван представителем неиспорченной русской натуры, Ахиллом новой "Илиады", на том основании, что он а) приятельски разговаривает с лошадьми и б) напивается мертвецки со всяким хорошим, то есть всегда готовым мертвецки напиться, человеком... По этому можно судить и о прочем, чем так необыкновенно замечательна "критика", о которой мы говорим... {150}

Другую пару резких противоположностей составляют: статья в "Библиотеке для чтения" и московская брошюрка "Несколько слов о поэме Гоголя: Похождения Чичикова или Мертвые души". - Статья "Библиотеки для чтения" была неудачным усилием втоптать в грязь великое произведение натянутыми и умышленно фальшивыми нападками на его будто бы безграмотность, грязность и эстетическое ничтожество. Всем известно, что эта статья добилась совсем не тех результатов, о которых хлопотала. {151}

Брошюрка - антипод этой статьи - пошла от противоположной крайности: в ней "Мертвые души" являются вторым творением после "Илиады", а подле - Гоголя позволяется становиться только Гомеру и Шекспиру...

Но "Мертвые души" и без всяких претензий становиться наряду с "Илиадой" имеют великое достоинство: оттого-то они устояли не только против статьи "Библиотеки для чтения", но - что было гораздо труднее - и против московской брошюры... К поэме Гоголя, стало быть, нельзя не применить этих стихов Пушкина:

Врагов имеет в мире всяк:
Но от друзей спаси нас, боже!
Уж эти мне друзья, друзья!
Об них не даром вспомнил я. {152}

Мы разделили эти четыре статьи на две пары, основываясь на противоположности их достоинств и исходных пунктов: теперь разделим их по тождеству достоинства и взглядов их. По последнему разделению останутся только две статьи, ибо статья "Современника" в таком случае будет без пары, как статья умная и дельная; статья "Библиотеки для чтения" тоже будет без пары, как протестация против огромного успеха яркого таланта. Итак, остаются только две статьи: та, в которой Селифан торжественно признан представителем "неиспорченной русской натуры", и московская брошюрка: обе они много имеют между собою общего и родственного. Но об этом после, а сперва заметим мимоходом, что нам много дают работы и бранные, и хвалебные статьи о "Мертвых душах". Так как эти хвалебные статьи больше оскорбляют людей беспристрастных и благомыслящих, то их-то мы и поставим себе за обязанность преследовать преимущественно перед бранными.

Вследствие этого в 9-й книжке "Отечественных записок" была высказана, прямо и определительно, горькая истина московской брошюры "Несколько слов о