

Особенности современной историографии российского консерватизма

Начавшаяся во второй половине 80-х смена идеологических и научных приоритетов привела к значительному увеличению количества работ, посвященных русской консервативной мысли. На сегодняшний день по этой проблеме выпущены десятки монографий и бесчисленное количество статей. Закономерно появление первого фундаментального библиографического обзора отечественных исследований и публикаций второй половины XX в., посвященных различным аспектам истории российского консерватизма конца XVIII - начала XX вв., подготовленного И.Л. Беленьким¹. Об актуальности темы свидетельствует тот факт, что в научных журналах появляются материалы «круглых столов», посвященных консерватизму², причем консервативная проблематика обсуждается и на «круглых столах», не затрагивающих вплотную эту тему³.

Предлагаемый историографический обзор не претендует на исчерпывающее освещение проблемы, и призван с одной стороны, дать читателю представление о работах последних лет, а с другой выявить те проблемы и противоречия, которые неизбежно возникли при таком интересе к консервативной тематике, как со стороны ученых, так и со стороны политиков различных направлений. Основное внимание будет уделено историографии последних пяти лет.

1999 г. был отмечен выходом ряда научных работ, посвященных рассмотрению консервативной идеологии и практики. В серии «Библиотека либерального консерватора» вышла работа А.М. Руткевича «Что такое консерватизм?»⁴. В предисловии автор намеренно сделал оговорку: «В мои задачи не входила реконструкция сложной истории отечественного консерватизма, описание различных течений и фигур...»⁵. Рассматривая принципы консерватизма, Руткевич обращается к западному, преимущественно европейскому опыту. При этом дается консервативная оценка таких базовых понятий как традиция, родина, нация, нравственность и религия, человек и семья. Отдельно рассматривается трактовка консерваторами свободы, власти, демократии, собственности.

Другой значимой работой стала монография Э. Абелинскаса в которой современный консерватизм исследуется как мировоззренческий стиль⁶. Справедливо отметив, что в настоящее время практически отсутствуют попытки исследования консерватизма как целостного социокультурного феномена и мировоззренческого стиля, реализующего себя не только в политической, но и в иных сферах, автор попытался восполнить существующий пробел. Проследив судьбу консерватизма начиная от Э. Берка, Жозефа де Местра и Ф. Шатобриана до нашего времени, Абелинскас доказывает, что консервативная идеология вполне успешно может синтезироваться с другими идеологиями. Особое внимание автором было уделено рассмотрению ценностных ориентаций консерватизма и трактовки принципа традиции в консерватизме. Проблема соотношения традиционализма и консерватизма, поднятая Абелинскасом, так же активно разрабатывалась в исследованиях М.М. Федоровой⁷, по мнению которой эти понятия синонимичны; и в диссертации С.М. Сергеева⁸.

Попыткой комплексного анализа системы взглядов ведущих теоретиков и практиков отечественной консервативной мысли по одной из кардинальных проблем - трансформации государственной власти самодержавной политической системы в условиях модернизационного процесса явилась вышедшая в 1999 г. работа А.В. Репникова «Консервативная концепция российской государственности»⁹. В том же году трехтысячным тиражом выходит работа нашего бывшего соотечественника, А.Л. Янова «Россия против России»¹⁰, с подзаголовком – «Очерки истории русского национализма 1825-1921 гг.», во многом представляющая пересказ или дословное воспроизведение фрагментов из более ранних исследований этого автора¹¹. В 2002 г. выходит второе,

расширенное и дополненное издание этой книги¹². В исследовании Янова рассмотрены взгляды Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, К.П. Победоносцева, С.Ф. Шарапова, Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьева соседствует с анализом идей Н.Е. Маркова, В.М. Пуришкевича, А.Г. Дугина, Г.А. Зюганова.

В конце 90-х появились исследования, в которых рассматриваются взгляды консерваторов на экономическое развитие России. Отмечу кандидатскую диссертацию А.В. Елисеева, в которых анализировались взгляды правых националистов (С.Ф. Шарапова, К.Н. Пасхалова, В.А. Грингмута, М.О. Меньшикова, Иоанна Восторгова и др.) на аграрный вопрос, их отношение к общине, технической индустриализации и столыпинской реформе¹³. Значительный интерес представляет публикация статьи В.А. Твардовской «Аграрный вопрос в консервативной мысли России в 80-е гг. XIX века»¹⁴ и выступление В.Л. Степанова на «круглом столе», посвященном русскому консерватизму¹⁵. Что касается попыток консерваторов разрешить рабочий вопрос, то специальные исследования по данной теме пока отсутствуют, хотя можно назвать публикации, посвященные рассмотрению рабочего вопроса Л.А. Тихомировым и М.О. Меньшиковым¹⁶.

Национальная идея в отечественной публицистике рубежа XIX - начала XX вв. была затронута в работе Ю.И. Сохрякова¹⁷. Несколько удивляет соседство на страницах книги анализа взглядов К.Н. Леонтьева и М.О. Меньшикова со взглядами И.Л. Солоневича, создавшего все свои основные труды гораздо позже и слишком большое количество цитат, что уже было отмечено в одном из отзывов на книгу¹⁸. Значительная часть этой работы представляет собой изложение сочинений рассматриваемых автором мыслителей. Можно отметить появление работ, затрагивающих не только «русскую идею», но и тему отношения русских консерваторов к «еврейскому»¹⁹ и «польскому» вопросу²⁰, хотя специальных монографических работы по этой теме нам не приходилось встречать.

Событием в отечественной историографии стал выход в 2000 г. коллективной работы «Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика», подготовленной в Институте российской истории РАН²¹. Этот труд стал первым обобщающим трудом в отечественной литературе, в котором консерватизм рассматривается начиная от екатерининской эпохи вплоть до начала XX века и сразу же вызвал интерес в научной среде²². При всей значимости данного исследования, отметим, что, к сожалению, за пределами авторского внимания остался ряд отечественных и зарубежных работ (А.Н. Пыпина, Н.К. Шильдера, А. Мартина, Г. Флоровского и др.), что было отмечено и в недавней рецензии на книгу М.Д. Долбилова и А.Ю. Минакова²³. В книге отсутствует анализ взглядов Н.Я. Данилевского и его фундаментальной работы «Россия и Европа»; практически не раскрыты взгляды Л.А. Тихомирова – автора фундаментальной «Монархической государственности». Есть в книге и некоторые досадные неточности. Например, о статье К.П. Победоносцева «Семейные участки» (Стр. 355) сказано, что она «никогда не переиздавалась, не значится в списках трудов Победоносцева и не использовалась в литературе». Вместе с тем статья была включена в вышедший в 1996 г. сборник работ Победоносцева²⁴, на странице 410 говорится о том, что в 60-х гг. XIX в. В.П. Мещерский побывал в Китае. Следует читать – в Киеве и др. Тем не менее, эта коллективная работа стала значительным шагом вперед и, будет способствовать появлению новых исследований, посвященных русской консервативной мысли.

В 2001 г. вышел в свет сборник научных трудов «Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее»²⁵, уже вызвавший отклики в ряде изданий²⁶. В него вошли работы, посвященные теоретическим аспектам консерватизма; материалы о российских и европейских консерваторах. Помимо общетеоретических проблем авторы рассмотрели консервативные аспекты в жизни и деятельности М.Л. Магницкого, С.С. Уварова, М.Н. Муравьева, Б.Н. Чичерина, Л.А. Тихомирова, Н.Е. Маркова. Специальные статьи были посвящены монархической организации «Русское собрание» и деятельности

Отечественного патриотического союза. На страницах сборника нашли свое отражение взгляды и деятельность европейских консерваторов: прусского министра Г. фон Берлепша; немецких интеллектуалов Артура Меллера ван ден Брука и Эрнста Юнгера, историка Э. Францеля. Соседство под одной обложкой статей посвященных российским и европейским мыслителям далеко не случайно. В последнее время можно проследить попытки ряда исследователей найти общее между отечественными и западными (преимущественно немецкими) консерваторами. Подобные изыскания, в частности, были предприняты в книгах А.Н. Мочкина²⁷ и Г.И. Мусихина²⁸. Работа А.Н. Мочкина посвящена проблемам неоконсерватизма в истории России и Германии на рубеже XIX – XX вв. В центре исследования – взгляды А. Шопенгауэра, К.Н. Леонтьева, Ф. Ницше, О. Шпенглера. В книге, по сути, впервые предпринята попытка сравнительного анализа философских политических и эстетических взглядов К.Н. Леонтьева и Ф. Ницше. Интересна попытка рассмотреть особенности выработки мыслителями Германии и России «Третьего Пути», который противостоял бы и модернизму и архаическому охранительству. Аналогичные вопросы уже затрагивались в вышеупомянутом исследовании Абелинскаса. Идея «Третьего Пути» активно пропагандируются в России в книгах А.Г. Дугина²⁹, которые долгое время находились вне поля зрения исследователей. Как правило, они вызывали или резкое отчуждение, или безоговорочное восхищение, и только недавно были подвергнуты серьезному критическому анализу в работе Л. Люкса³⁰. Заслуживает внимания и критический анализ статей А.Г. Дугина, который произвел израильский журналист Дов Контонер³¹. Отметим так же исследования В.Э. Багдасаряна, посвященные критическому анализу различных околонучных и псевдоисторических концепций³².

Позитивным моментом является то, что в последние годы исследователи стали применять новые методы и подходы к изучению проблемы. Н.А. Полевым была предпринята формализация концепции всемирно-исторического процесса Н.Я. Данилевского средствами параметрической общей теории систем³³. Д.М. Володихин написал цикл историсофских эссе, посвященных различным аспектам жизни и деятельности К.Н. Леонтьева, рассматривая великого русского мыслителя как историка, предэкзистенциалиста и предтечи Л.Н. Гумилева³⁴. Книга была замечена исследователями русского консерватизма и вызвала отклики³⁵. Появились работы, в которых рассматривается политико-правовая составляющая консервативного мировоззрения. В первую очередь, это монография А.С. Карцова «Правовая идеология русского консерватизма»³⁶ и написанная на основе диссертационной работы³⁷ монография Е.В. Тимошиной «Политико-правовая идеология русского пореформенного консерватизма: К.П. Победоносцев»³⁸.

Что касается новых исследований, посвященных видным представителям отечественной консервативной мысли, то, в первую очередь необходимо отметить второе, исправленное и дополненное издание работы Б.П. Балужева, посвященной Н.Я. Данилевскому³⁹. Важность этой работы заключается в том, что она явилась первой фундаментальной работой, написанной об этом мыслителе профессиональным историком. Не случайно второе переиздание работы Б.П. Балужева было предпринято в кратчайшие сроки, а тираж возрос с тысячи до пяти тысяч экземпляров. Остановимся на ней более подробно.

Монография призвана продемонстрировать оценку идей Н.Я. Данилевского, выраженных в книге «Россия и Европа», со стороны его современников с учетом исторического, историографического и событийного контекста появления и распространения работ этого мыслителя. Предложив краткий историографический анализ проблемы, Б.П. Балуев в первой главе книги, обращается к биографии мыслителя. Стремясь, по возможности, избежать историографических повторов, он знакомит нас с малоизученными страницами жизни и творчества Николая Яковлевича, подробно прослеживает эволюцию его мировоззрения, рассмотрев ранние статьи и публикации,