

разведенъ на десять дес. Я того мнѣнія, чтобы школу не переносить на участокъ въ пять дес., а сдѣлать тамъ домикъ для садовника и водить туда дѣтей для практическихъ занятій, такъ какъ это совсѣмъ близко отъ школы.

А. П. Михайловъ соглашается съ г. Инсарскимъ, заявляя, что школа въ полуверстѣ отъ участка земли; гдѣ предлагается развести питомникъ.

Н. Ф. Ципленковъ также поддерживаетъ это мнѣніе, предлагая закрѣпить за земствомъ этотъ участокъ, и не обмежевать его на десятину коноплянника.

А. П. Михайловъ. Такъ какъ верякушская школа принадлежитъ уѣздному земству, то я предложилъ бы и питомникъ губернскаго земства также передать уѣздному.

И. А. Ярославцевъ предлагаетъ оставить вопросъ открытымъ, поручивъ гласнымъ ардатовскаго и арзамасскаго земствъ осмотрѣть участокъ и объ удобствахъ разведенія на немъ питомника доложить будущему очередному собранію.

А. А. Демидовъ. Вопросъ давно ясенъ и уже не въ первый разъ, обсуждается; откладывать его, совершенно, нѣтъ цѣли. Я присоединяюсь къ А. П. Михайлову: участками не обмѣниваться, пять дес. земли закрѣпить за земствомъ, воспользоваться для цѣлей школы обоими участками, одну дес. обратить въ питомникъ, а пять дес. обратить въ опытный садъ. Полагаю также, что въ однѣхъ рукахъ дѣло пойдетъ лучше.

В. Д. Шадринъ. Я тоже противъ обмѣна участками; но обезпеченъ ли участокъ земли въ пять дес. водоснабженіемъ. Я бы съ своей стороны также предлагалъ отложить вопросъ, если же этотъ вопросъ, о водоснабженіи, выясненъ, то я готовъ и не откладывать дѣла.

В. А. Инсарскій. Вопросъ о водоснабженіи имѣетъ громадную роль; если воды на пять дес. нѣтъ, выгоднѣе воздержаться.

П. Н. Званцовъ. Ардатовскій агрономъ высказался за расширение питомника, значитъ онъ находитъ новый участокъ удобнымъ и въ смыслѣ водоснабженія.

В. Д. Шадринъ. Все гадательно. Какъ бы не случилось того же, что и съ ляховской колоніей.

А. Я. Садовскій предлагаетъ участокъ земли укрѣпить за земствомъ и обслѣдовать его въ смыслѣ удобства разведенія на немъ питомника.



Предсѣдатель собранія С. М. П р у т ч е н к о, находя вопросъ исчерпаннымъ, предлагаетъ на разрѣшеніе собранія слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли собранію укрѣпить за губернскимъ земствомъ участки земли Н. В. Дмитріева.

2) Угодно ли собранію потребовать отъ ардатовскаго агронома категорическаго заключенія, насколько участки земли удобенъ для питомника.

3) Угодно ли собранію отложить на годъ рѣшеніе вопроса о расширеніи верякушскаго питомника и дать ей порученіе представить свои заключенія по вопросу о желательности передачи питомника въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, а также обслѣдовать вопросъ о водоснабженіи.

На всѣ три вопроса собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Собраніе приступаетъ къ преніямъ по вопросамъ объ агрономическомъ персоналѣ въ сергачскомъ и княгининскомъ уѣздахъ и о питомникѣ въ послѣднемъ.

А. А. О с т а ф ь е в ь. Экономическое состояніе всѣхъ уѣздовъ крайне плохо; въ такомъ же положеніи находится и нашъ нижегородскій уѣздъ. Но нижегородская губернская земская управа не смущается, и вчера, вкупѣ съ И. А. Зубковымъ, предложила отправить къ намъ карательную экспедицію, чтобы экспроприровать оборотныя средства нашихъ складовъ земледѣльческихъ орудій. Я все время настаивалъ о выручкѣ отъ губернскаго земства этихъ оборотныхъ средствъ, безъ которыхъ наши склады дѣйствовать не могутъ, а И. А. Зубковъ предлагалъ въ счетъ этихъ оборотныхъ средствъ зачесть наши долги губернской управѣ, и въ результатъ наши склады пусты. Въ тоже время мы видимъ исключительную заботливость со стороны губернской управы о княгининскомъ земствѣ; она и своихъ агентовъ за свой счетъ возитъ по этому уѣзду и агронома имъ дать предлагаетъ. Ужъ если она такъ круто поступаетъ съ нами, то надо же быть послѣдовательнымъ: поступайте такъ и съ другими уѣздами, особенно же съ тѣми, которые не хотятъ исполнять своихъ прямыхъ обязанностей. Предложеніе управы, сохранить за счетъ губернскаго земства агронома при мурашкинскомъ питомникѣ я, именно, рассматриваю, какъ исключительную отеческую заботливость о княгининскомъ уѣздѣ.

С. П. П р у т ч е н к о. Скажите, Александръ Алексѣевичъ, сколько за уѣзднымъ земствомъ долга губернской управѣ.



А. А. Остафьевъ. Да всего около 2500 руб.

С. М. Прутенко. Стало бытъ вы обезпечены въ полученіи отъ нея 7500 руб. на склады. О чемъ же вы беспокоитесь.

Г. Р. Килевейнъ. „Карательная экспедиція“, „экспроприация“, все это слова, имѣющія довольно опредѣленное значеніе, но мнѣ страннымъ кажется ихъ примѣненіе къ такимъ естественнымъ предложеніямъ, какъ уплата срочныхъ долговъ, не смотря на все добродушіе, съ какимъ они сказаны. При томъ же мы всѣмъ уѣзднымъ управамъ предлагаемъ урегулировать свои счета съ нами, а не одной нижегородской. Вѣдь А. А. Остафьеву извѣстно, что мы живетъ на займы; по этимъ займамъ то вѣдь мы платимъ же проценты. Платимъ ихъ слѣдовательно и на ту сумму, которую уѣздное земство намъ должно. Мы же съ васъ процентовъ не спрашиваемъ, а только просимъ быть аккуратными въ уплатѣ долговъ. Думаю, что вамъ не чуждо понятіе о справедливости, такъ объясните мнѣ пожалуйста, кто у кого экспроприруетъ. Можетъ быть вы желаете должать такъ, чтобы никогда не платить своихъ долговъ. Что же касается обвиненія губернской управы въ фаворитизмъ княгининскому земству, то вѣдь не можемъ же мы закрыть тамъ совсѣмъ агентуру; это было бы и невозможно. Но вѣдь мы просимъ княгининское земство возстановить бесплатные разъѣзды страхового агента. Вы не знакомы, очевидно, съ докладомъ, поэтому и дѣлаете легкомысленное предложеніе не давать агронома для уѣзда, въ которомъ у насъ существуетъ собственныя агрономическія мѣропріятія и въ которомъ онъ намъ нуженъ.

М. С. Фонтъ-Бринъ. Обвиняя губернскую управу, А. А. Остафьевъ, мнѣ кажется, проникся сегоднешней газетной статьей.

Предсѣдатель собранія С. М. Прутенко. Я покорнѣйше прошу не вводить въ пренія газетныхъ статей.

М. С. Фонтъ-Бринъ. Но дѣло въ томъ, что эта отеческая заботливость о княгининскомъ уѣздѣ отнюдь не вытекаетъ изъ доклада губернской управы: тамъ ея питомникъ и два склада, для которыхъ нуженъ агрономъ; при томъ же и ассигновка испрашивается въ уменьшенномъ размѣрѣ. Княгининское земство было одно изъ первыхъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ и сокращеніе его ассигновокъ является временнымъ, въ виду тяжелаго года.

А. А. Остафьевъ. Я не привыкъ основывать своихъ сужденій на газетныхъ статьяхъ. Я говорю по существу дѣла. Никогда нижегородская уѣздная управа не говорила, что не желаетъ платить долговъ; но я не юристъ и не буду возражать Георгію Робертовичу на адвокатскій маневръ. Долги наши губернская управа можетъ удер-



жизнать, но не такъ какъ это она предлагаетъ, это слишкомъ по коммерчески выходитъ. Княгининскій уѣздъ отказывается страховымъ агентамъ въ бесплатныхъ разѣздахъ, онъ уничтожаетъ ассигновку на агрономовъ, такъ справедливо и ему отказать въ помощи на агрономію: вѣдь средства губернскаго земства собираются со всѣхъ уѣздовъ.

В. Д. К а л у г и ѣ. Меня поражаетъ незначительность содержанія агрономическаго доклада, не смотря на то, что онъ касается весьма большихъ суммъ. Въ немъ нѣтъ совсѣмъ указаній о положеніи дѣла по задолженности населенія за мелкія орудія (косы и серпы), почти на 15 тыс. руб. и за проданныя крупныя орудія землевладѣльцамъ, на сумму около 37 тыс. руб. Цифры беру приблизительныя, за неимѣніемъ точнаго источника. Собранію извѣстно изъ прошлыхъ сессій безпорядочность и запутанность счетовъ въ этихъ отдѣлахъ. Прибавляя сюда расходъ въ 32 тыс. руб. на разныя агрономическія цѣли, въ томъ числѣ около 9½ тыс. руб. на обуховскій хуторъ, мы, приблизительно, получаемъ сумму оборота около 90 тыс. руб., которой докладъ обязанъ касаться, не говоря о 75-ти тысячномъ оборотѣ склада, отчасти уже ликвидируемаго. Въ частности, по вопросу о мурашкинскомъ питомникѣ, докладъ вовсе не говоритъ ни о барышахъ, или убыткахъ, о ходѣ дѣла, и даже молчитъ о полеводствѣ на опытномъ полѣ и его оборотахъ. Возбуждается однако вопросъ о добавочномъ здѣсь расходѣ, къ которому сознательно отнести, въ виду изложеннаго, собраніе не можетъ. Управа сама говоритъ, что живетъ въ долгъ.

Какой оборотъ въ питомникѣ и въ полеводствѣ опытнаго поля.

П. Н. З в а н ц о в ѣ. У меня сейчасъ нѣтъ подъ руками цифръ. Весь цифровой матеріалъ находится въ распоряженіи ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель собранія С. М. П р у т ч е н к о. Я покорнѣйше просилъ бы имѣть матеріалы ревизіонной комиссіи во время засѣданій собранія здѣсь.

А. А. С а в е л ь е в ѣ. Приводитъ нѣкоторыя цифры о доходности питомника и говоритъ: можетъ быть, собранію угодно будетъ предложить ревизіонной комиссіи обратить особенное вниманіе на отчетъ о питомникахъ.

А. П. М и х а й л о в ѣ. Мы ознакомились со всѣмъ дѣломъ, побывали даже въ складахъ, но не знаемъ, почему не всѣ члены комиссіи посѣщаютъ наши засѣданія.



А. А. Струговщиковъ. Въ распоряженіи губернской управы имѣется до 140 тыс. руб. на агрономическія мѣропріятія. Въ третьемъ году было постановлено передать всю агрономію въ уѣздныя земства, а управа передала только 48 тыс. руб., но даже не деньгами, а земледѣльческими орудіями, да и то большею частью забракованными. Наше земство отказалось отъ нихъ, но мы желали бы получить деньгами, тѣмъ болѣе, что ни гроша не должны губернскому земству.

В. Д. Шадринъ. Не слѣдовало бы губернской управѣ ссылаться на ревизіонную комиссію: управа всегда должна имѣть всякіе матеріалы подъ руками. Что касается ассигновки на княгининскаго агронома, то я тоже противъ нея. Оставьте тамъ садовника и поручите агроному сосѣдняго уѣзда наблюденіе за питомникомъ. А. А. Остафьеву я скажу: первая и священная обязанность платить свои долги; вѣдь губернское земство платитъ за васъ проценты въ государственный банкъ.

А. А. Остафьевъ. Разговоръ принимаетъ настолько комическій характеръ, что даже не вызываетъ и возраженія.

П. Н. Званцовъ. Быть можетъ, я виноватъ, что нѣтъ цифръ въ докладѣ, которыя давали бы освѣщеніе всѣхъ деталей агрономическихъ мѣропріятій; а о картинѣ будущаго я скажу, что мурашкинскій питомникъ изъ года въ годъ приноситъ доходъ, совершенно себя окупаетъ и при агрономѣ несомнѣнно еще болѣе разовьется.

В. Д. Калугинъ. Я, какъ мѣстный представитель, напротивъ, заявляю, что питомникъ не имѣетъ успѣха. Я не противникъ вообще агрономіи, да и все княгининское земство сдѣлало въ ней сокращеніе лишь временно, на одинъ годъ.

С. М. Прутченко. Но вы изломали всю систему, нарушили весь порядокъ мѣропріятій.

В. Д. Калугинъ. Финансовое положеніе нашего земства вызвало необходимость въ сокращеніяхъ. Но цифры то все таки нужны; я, напримѣръ, Петръ Николаевичъ, не вѣрю вашимъ увѣреніямъ и думаю, что питомникъ не даетъ дохода, нѣтъ у него и будущаго.

А. В. Иконниковъ. Здѣсь въ собраніи, какъ будто, проводится мысль, что агрономическіе расходы не оправдываются и весьма значительны по размѣрамъ. Я состою въ ревизіонной комиссіи, которая только что рассмотрѣла отчетъ по агрономической организа-