

Сумеона суздальскаго ¹⁾). Грамота Александра Владимировича даетъ знать, что православные князья литовскіе, не признавая въ Исидорѣ папскаго кардинала и легата, хотѣли видѣть въ немъ только то, чѣмъ онъ былъ и до Флорентійскаго собора,—православнаго митрополита. Что касается до того, какъ принималъ Исидора въ Галиціи и Литвѣ простой православный народъ, то относительно этого мы имѣемъ свѣдѣнія только весьма ненадежныя. Существуетъ свидѣтельство, что во Львовѣ народъ не хотѣлъ ходить за службы, которыя онъ совершалъ; но свидѣтельство это принадлежитъ писателю уже XVII вѣка ²⁾. Густинская лѣтопись увѣряетъ, что изъ Кіева народъ прогналъ его ³⁾; но судя по грамотѣ ему Александра Владимировича весьма трудно допустить, чтобы князь позволилъ сдѣлать это народу. Существуетъ грамота Исидора, данная имъ въ Холмѣ 27-го Іюля 1440-го года и обращенная къ холмскимъ старостамъ, воеводамъ, заказникамъ и всѣмъ православнымъ, съ увѣщаніемъ, не отнимать у одного подгороднаго священника (у попа св. Спаса отъ Столпа ⁴⁾) церковнаго сада ⁵⁾. Такъ какъ на концѣ грамоты читается: «намъ сущимъ православнымъ хрестіаномъ Ляхомъ и Руси»..., се бо нынѣ далъ Богъ—одина братья хрестіане латинники и Русь»: то предполагаютъ, что граждане холмскіе отнимали у священника церковную землю за то, что онъ признавалъ Исидора и унію; но, очевидно, что предположеніе далеко не твердое, ибо если бы дѣло было бы въ этомъ, то гражданамъ естественно было бы совсѣмъ прогнать священника отъ церкви ⁶⁾.

²⁾ Сумеонъ суздальскій убѣждалъ отъ Исидора вмѣстѣ съ княжескимъ посломъ Ѳомой изъ Венеціи 9-го Декабря 1439-го года и въ Россіи прибѣжалъ къ новгородскому архіепископу Евѣмїю (можетъ быть, потому, что бѣжалъ съ купеческимъ караваномъ, шедшимъ въ Новгородъ, а можетъ быть—и потому, что не находилъ удобнымъ являться въ Москву). Когда Исидоръ прибылъ въ Литву, Юрій Лугвеньевичъ зазвалъ Сумеона къ себѣ въ Смоленскъ и здѣсь выдалъ его чернцамъ митрополичьимъ, которые и посадили его въ желѣза (Повѣсть Сумеонова у Павлова въ Критич. опытахъ, стр. 206 fin.).

³⁾ Нѣкоему Зиморовичу, см. у А. С. Петрушевича въ статьѣ: «О соборной Богородичной церкви и святителяхъ въ Галичѣ», помѣщенной въ 3-мъ выпускѣ Галицкаго Историческаго сборника, прим. 52, стр. 126.

⁴⁾ Собр. лѣтт. II, 355.

⁵⁾ Селеніе Столпье, получившее названіе отъ находящагося въ немъ древняго столпа или башни,—въ 9 верстахъ отъ Холма.

⁶⁾ Грамота напеч. въ Чтен. Общ. Ист. и Древн., 1846-го года № 1.

⁶⁾ Какъ узнаемъ изъ описанія путешествія или дневника, принадлежащаго неизвѣстному, Исидоръ былъ въ Холмѣ и всего одинъ день, именно—наше 27-е Іюля.

Послѣ почти годичнаго пребыванія въ Литвѣ Исидоръ пришелъ въ Москву, какъ мы сказали, въ третіе воскресеніе великаго поста, 19-го Марта 1441 года. Здѣсь ожидало его иное, чѣмъ въ Литвѣ: тамъ не приняли уніи, принесенной имъ отъ папы, но приняли его самого, находя какимъ-то образомъ возможнымъ не признавать его за папскаго кардинала и легата и въ тоже время признавать за «господина и отца своего митрополита кіевскаго и всея Руси»; здѣсь не подвергли его подобному разоблаченію отъ новаго, имъ принесеннаго, но затѣмъ, чтобы подвергнуть его осужденію за это принесенное.

Московскій лѣтописецъ слѣдующимъ образомъ представляетъ приходъ Исидора въ Москву и случившееся послѣ прихода. Какъ папскій кардиналъ и легатъ, митрополитъ вошелъ въ городъ въ преднесеніи латинскаго креста ¹⁾ и трехъ палицъ или жезловъ ²⁾. Пришедъ въ Кремль, онъ прошолъ прямо въ Успенскій соборъ и здѣсь сначала пѣлъ молебенъ за великаго князя и за все православное христіанство, а потомъ совершалъ литургію, на которой велѣлъ поминать «вопер-

Слѣдовательно, предъ самимъ митрополитомъ священникъ во всякомъ случаѣ не имѣлъ времени заявить своей преданности уніи.

¹⁾ Латинскій крестъ отличается отъ православнаго тѣмъ, что на немъ ноги Спасителя, положенныя одна на другую, прибиты однимъ гвоздемъ, а не двумя, и что руки Спасителя не протянуты прямо, но Онъ виситъ на нихъ, нѣсколько или значительно опустившись книзу. О крестѣ, который носили предъ Исидоромъ, великій князь Василій Васильевичъ говоритъ, что онъ былъ «высоко въдруженъ латынскимъ именованіемъ», т.-е. что онъ, по обычаю латинскому, былъ водруженъ на длинномъ древкѣ (см. Лѣтописи занятій Археогр. Комм. вып. 3, приложж. стр. 35; а относительно формы креста: «повелѣваше распятіе, латынски изваанно, носити,—обѣ нозѣ единымъ гвоздемъ пригвоздѣнѣ», у *Павл.* въ Памм. col. 533). Православные укоризненно называли латинскій крестъ крыжомъ, что есть польское названіе креста—krzyż', отъ латинскаго crux.

²⁾ Никоновская лѣтопись, которую разумѣемъ въ данномъ случаѣ,—V, 154, Воскресенская лѣтопись,—въ Собр. лѣтт. VIII, 109, Софійская 2-я лѣтопись *ibid.* VI, 161, и Слово и сказаніе о составленіи осмаго собора—у *Попова* въ Историко-литерат. обзорѣ стр. 376, говорятъ, что Исидоръ повелѣвалъ носить передъ собою «крыжъ латинскій да три палицы серебряны про честь фряжскаго права». Но Сүмеонъ суздальскій въ своей повѣсти говоритъ, что онъ носилъ крыжъ во креста мѣсто и палицу серебряну,—у *Павлова* въ Критич. опытахъ стр. 207 и у *Попова* *ibid.* стр. 355 *fin.* Относительно палицы Сүмеонъ дѣлаетъ поясненіе: «палицу нося—гордость и буйство латинское (являя): аще кто не приклякнетъ (приклякать—польское przyklekać: стать на колѣна) ко крыжу, то палицею ударивши приклякнути велить, яко же у папы тако творять».

выхъ» ¹⁾ вмѣсто имени патріарха константинопольскаго имя папы римскаго Евгенія ²⁾; по окончаніи литургіи онъ велѣлъ выйти своему протодіакону въ стихарѣ съ ораремъ на амвонъ и велегласно прочесть грамоту осьмаго собора или актъ соединенія, подписанный 5-го Іюля 1439-го года; по окончаніи всего онъ представилъ великому князю грамоту къ послѣднему отъ папы ³⁾, въ которой этотъ, извѣщая государя о состоявшемся единеніи церквей, настоятельно проситъ его, да будетъ онъ помощникъ Исидору усердно всею своею мышцею въ дѣлѣ введенія уніи въ Россіи ⁴⁾. Поведеніе Исидорова, смѣло провозгласившаго унію и поминовеніемъ имени папы вмѣсто имени патріарха какъ бы самымъ дѣломъ введеннаго ее, привело въ крайнее смущеніе и замѣшательство великаго князя, всѣхъ епископовъ, собравшихся въ Москву встрѣчать митрополита, и всѣхъ бояръ великаго князя; епископы и бояре до такой степени растерялись, что совершенно отказывались подавать государю какіе нибудь совѣты относительно того, что дѣлать: «все князи умолчаша и бояре и иніи мнози, еще же паче и епискупы рускіа все умолчаша и воздремаша и уснуша»... Великій князь, такъ сказать—оставленный всѣми, началъ думать одинъ самъ съ собой и, думавъ три дни, на четвертый день отдалъ приказъ взять Исидора подъ стражу, объявивъ его еретикомъ, подлежащимъ суду соборному. Тогда «все епискупы рускіи возбудишася, князи и бояре и вельможи и множество христіанъ тогда воспомянуша и разумѣша законы греческіа прежнія и начаша глаголати святыми писаніи и звати Исидора еретикомъ» ⁵⁾...

Эта рисуемая лѣтописцемъ картина всеобщаго крайняго смущенія въ Москвѣ, произведеннаго прибытіемъ Исидора, и скоро послѣдовавшаго затѣмъ, благодаря твердости духа великаго князя, всеобщаго рѣшительнаго воспрянутія и пробужденія, есть ни что иное, какъ картина, сочиненная въ позднѣйшее время. Прежде чѣмъ явиться въ Мо-

¹⁾ «Во-первыхъ помяни Господи»...

²⁾ По Тверской лѣтописи, Собр. лѣтт. XV, 491 col. I, будто бы еще—напередъ имени великаго князя имя императора западнаго («кесаря»).

³⁾ По Длугошу,—lib. XII, p. 727—и отъ императора константинопольскаго.

⁴⁾ И въ которой говорить о роли Исидора на соборѣ въ дѣлѣ устройства уніи: «къ сему единачеству и согласію многое поможеніе и поспѣшеніе честнѣйшаго брата нашего Исидора, митрополита твоего кievскаго и всея Русіи и отъ апостольскаго престола посла (легата), ижъ за свое благое потрудился о соединеніи, крѣпчайшій (вар. крѣпчайшее) имѣлъ».

⁵⁾ Никон. лѣт. V, 153 fin. sqq.

ску, Исидоръ прожилъ въ Литвѣ, по возвращеніи съ Флорентійскаго собора, почти цѣлый годъ; слѣдовательно—весьма ясно, что ни о какой неожиданности, которая бы должна была произвести великое смущеніе, вовсе не могло быть рѣчи.

Необходимо думать, что рѣшеніе поступить съ Исидоромъ такъ, какъ поступлено, было принято еще до его прибытія въ Москву. Необходимо думать, что это принятое рѣшеніе или принятіе этого рѣшенія имѣетъ свою исторію; но, къ сожалѣнію, послѣдняя остается намъ неизвѣстною.

Когда дошли до Москвы первые слухи о томъ, чѣмъ кончился Флорентійскій соборъ, т. е. неожиданные слухи, что Греки не только не возвратили на немъ латинянь къ своему древнему православію, какъ надѣялись и были увѣрены, а напротивъ сами предали латинянамъ это православіе и признали ихъ ереси,—какъ тогда у насъ безъ всякихъ оговорокъ, а совершенно положительно, смотрѣли на отступленія латинъ: то, нѣтъ сомнѣнія, слухи повергли всѣхъ въ величайшее смущеніе и въ болѣзненное недоумѣніе относительно того, какъ быть и что дѣлать въ виду этого неожиданнаго поступка Грековъ. О величайшемъ смущеніи, которое господствовало нѣкоторое первое время въ Москвѣ, свидѣтельствуетъ самъ великій князь Василій Васильевичъ въ своемъ посланіи къ аѳонскимъ монахамъ ¹⁾. Но затѣмъ мракъ недоумѣнія долженъ былъ для московскихъ Русскихъ постепенно разсѣяться и ихъ смущеніе должно было смѣниться горячей и твердой рѣшимостью выступить защитниками и охранителями православія. Какъ со всею вѣроятностію слѣдуетъ думать, Исидоръ, возвратившись съ собора, весьма не спѣшилъ въ Москву по тому нарочитому побужденію, чтобы дать здѣшнимъ Русскимъ время привыкнуть къ мысли встрѣтить его папскимъ кардиналомъ и легатомъ; совершенно вѣроятно, что время, проведенное въ Литвѣ, онъ употребилъ на то, чтобы постараться приготовить и расположить здѣшнихъ Русскихъ къ принятію принесенной имъ уніи: но на самомъ дѣлѣ онъ далъ время московскимъ людямъ совершенно придти въ себя и твердымъ образомъ принять относительно

¹⁾ Это посланіе великаго князя вмѣстѣ съ посланіемъ аѳонскихъ монаховъ «къ княземъ и властелемъ, святителемъ и священникомъ и прочимъ Господнимъ людемъ христоименнымъ» не названной страны, подъ которою должно разумѣть Россію, напечатано изъ сборника новгородской Софійской бібліотеки XVI вѣка въ Лѣтописи занятій Археографич. Коммисіи, выпускъ 3, приложж. стр. 28 sqq (мѣсто, на которое ссылаемся, стр. 33 fin.). Извлеченіе изъ втораго посланія еще—въ Описаніи Синод. рукп., № 339 л. 343 (стр. 827).

него рѣшеніе, котораго онъ вовсе не желалъ. Посоль великаго князя бояринъ Ѳома, прибѣжавшій (пришедшій) отъ него изъ Венеціи, епископъ Аврамій и та или другая часть его спутниковъ, пришедшіе отъ него въ Москву, когда онъ остался въ Литвѣ ¹⁾, должны были рассказать въ Москвѣ, какъ состоялась эта неожиданная унія, т. е. рассказать, что искренно приступили къ ней только весьма немногіе изъ архіереевъ греческихъ,—что большинство согласилось на нее или купленное золотомъ или принужденное нравственнымъ гнетомъ и что нѣкоторые, каковъ Маркъ ефесскій, не только не приняли ея, но и рѣшительнымъ образомъ и изо всѣхъ силъ протестовали противъ нея. Не имѣемъ прямыхъ указаній, но со всею вѣроятностію нужно предполагать, что великій князь, получивъ принесенныя извѣстія о Флорентійскомъ соборѣ, поспѣшилъ навести въ Константинополь справки, какъ тамъ принята унія. А если онъ сдѣлалъ это, то долженъ былъ узнать, что рѣшительное большинство какъ архіереевъ, такъ и мірянъ, встрѣтило унію съ величайшимъ негодованіемъ и вовсе не хотѣло ее знать,—что поспѣшили раскаяться въ своей измѣнѣ православію и большая часть архіереевъ, ѣздившихъ на соборъ,—что одни и другіе архіереи протестовали противъ уніи предъ императоромъ формальнымъ образомъ посредствомъ соборнаго опредѣленія ²⁾ и что держится уніи только императоръ съ весьма немногими. Мы находились въ то время въ живыхъ сношеніяхъ съ Аеономъ, такъ что великій князь не могъ тотчасъ же не узнать того, какъ приняли унію монахи аеонскіе, пользовавшіеся исключительно—великимъ уваженіемъ въ православномъ мірѣ: и онъ долженъ былъ узнать, что монахи эти не только отвергли унію съ такимъ же негодованіемъ, какъ большинство прочихъ Грековъ, но и выступили противъ нея нарочитыми противниками между греческимъ народомъ ³⁾. Такимъ образомъ, прежде прибытія въ Москву Иси-

¹⁾ Епископъ Аврамій съ частью спутниковъ Исидора, оставивъ митрополита въ Литвѣ, прибылъ въ Москву, какъ мы сказали выше, 19-го Сентября 1440-го года.

²⁾ См. Исторію Флорентійскаго собора, стр. 183 sqq. Архим. Димитракопулъ въ своей 'Ορθόδοξος Ἑλλάς, стр. 107, ссылаясь на Ἀντίρρησις патр. іерусал. Нектарія и на Τόμος καταλλαγῆς патр. іерусал. Досиея, которыхъ мы не имѣемъ подъ руками, говоритъ о константинопольскомъ соборѣ 1440-го года, протестовавшемъ противъ уніи.

³⁾ Посланіе аеонскихъ монаховъ въ Россію противъ уніи, о которомъ въ третьемъ примѣчаніи выше, писано уже послѣ изгнанія изъ Москвы Исидора (стр. 29 нач.) и изъ него не видно, чтобы монахи писали въ Россію еще до изгнанія послѣдняго (и до его прихода въ Москву изъ Литвы). Подъ актомъ уніи подписались