

# БЮЛЛЕТЕНЬ

## ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4

апрель

2023 г.

*Выходит  
ежемесячно*

ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ  
основано в июле 1961 года

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3 ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*от 7 февраля 2023 г.*

#### Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ “Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации” (в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ) Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

Утвердить на двухлетний срок полномочий арбитражными заседателями Арбитражного суда Алтайского края:

Иванова Дмитрия Валерьевича,  
Красилову Ирину Сергеевну.

*Председатель Верховного Суда Российской Федерации  
В.М. ЛЕБЕДЕВ*

*Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации  
В.В. МОМОТОВ*

### ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. В случае расторжения договора безвозмездной передачи жилого помещения в собственность граждан утрачивает возможность повторного участия в приватизации  
*Определение Судебной коллегии  
по гражданским делам Верховного Суда РФ  
от 19 июля 2022 г. № 53-КГ22-14-К8*

(Извлечение)

Р. обратилась в суд с иском к администрации города о возложении обязанности безвоз-

мездно передать жилое помещение в собственность. В обоснование требований истец указала, что ей на праве собственности принадлежало жилое помещение № 1, полученное на основании договора о безвозмездной передаче жилья в собственность от 14 февраля 2001 г. Жилой дом 22 мая 2014 г. признан аварийным и подлежащим сносу. 20 октября 2014 г. истец безвозмездно передала принадлежащую ей квартиру в собственность муниципального образования города, продолжая проживать в этой же квартире на основании заключенного договора социального найма. В настоящее время Р. проживает в квартире № 2, которая предо-

ставлена ей по договору социального найма от 20 ноября 2020 г. взамен прежней. Истец обратилась к ответчику с заявлением о приватизации квартиры № 2. Однако 7 апреля 2021 г. администрацией города в этом ей отказано со ссылкой на то, что истец уже использовала право на бесплатную приватизацию жилья, которое предоставляется законом только один раз. Учитывая изложенное, Р. просила признать отказ администрации города противоречащим закону, возложив на администрацию обязанность по передаче квартиры по договору приватизации в собственность Р.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, искивые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции судебные постановления оставлены без изменения.

Разрешая спор и удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции исходил из того, что фактически Р. не реализовала право на приватизацию жилья, поскольку ранее приватизированную квартиру истец передала в муниципальную собственность, другое жилое помещение ей было предоставлено на условиях социального найма.

Суд апелляционной инстанции и судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 19 июля 2022 г. признала выводы судебных инстанций сделанными с существенным нарушением норм права, указав следующее.

В силу ч. 1 ст. 2 Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 “О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации” граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных данным Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии со ст. 91 указанного Закона граждане, приватизировавшие жилые помещения, являющиеся для них единственным местом постоянного проживания, вправе передать принадлежащие им на праве собственности и свободные от обязательств жилые помещения в государственную или муниципальную собственность, а соответствующие органы исполнительной власти, органы местного самоуправления или уполномоченные ими лица

обязаны принять их в собственность и заключить договоры социального найма этих жилых помещений с этими гражданами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований.

Согласно ст. 11 названного выше Закона каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз.

В соответствии с п. 2 ст. 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других граждан.

В силу п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

Пунктом 2 ст. 453 ГК РФ установлено, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Из приведенных норм права следует, что граждане, воспользовавшиеся правом на расторжение договора приватизации по соглашению сторон и передавшие квартиру в муниципальную собственность, совершают действия по распоряжению жилым помещением по своему усмотрению, поэтому право на повторную приватизацию у них не возникает, а ранее возникшее обязательство прекращается.

Как было установлено судом, истец реализовала свое право на приватизацию жилого помещения, ввиду чего ей была передана в собственность бесплатно квартира № 1. Истец распорядилась принадлежащим ей на праве собственности имуществом — расторгла договор приватизации, передала квартиру в муниципальную собственность и вновь заключила на предоставленную ей квартиру с ответчиком договор социального найма, т.е. совершила действия по распоряжению жилым помещением по своему усмотрению.

Мотивы, которыми Р. руководствовалась, не влияют на сохранение за ней права на повторную приватизацию и не влекут для администрации муниципального образования обязанности заключить такой договор.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила принятые по делу судебные акты с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**2. Повторное рассмотрение дела в суде  
апелляционной инстанции не предполагает  
изменение судом апелляционной инстанции  
основания требования о взыскании долга  
по кредитному договору на взыскание  
неосновательного обогащения  
и процентов по нему**

*Определение Судебной коллегии  
по гражданским делам Верховного Суда РФ  
от 28 июня 2022 г. № 36-КГ22-1-К2*

(Извлечение)

Государственная корпорация “Агентство по страхованию вкладов” (далее — Агентство) как конкурсный управляющий ОАО “Акционерный коммерческий банк “Пробизнесбанк” (далее — Банк) обратилась в суд с иском к Б. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

Определениями судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции, вынесенными по результатам рассмотрения кассационных жалоб Агентства и Б., апелляционное определение оставлено без изменения.

Как установлено судом, решением арбитражного суда от 28 октября 2015 г. Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Агентство.

Обращаясь с названным выше иском, Агентство указало, что 29 октября 2007 г. между Банком и Б. (заемщик) заключен кредитный договор, по условиям которого ответчику предоставлены денежные средства в размере 149 975 руб. под 32% годовых на срок до 1 сентября 2010 г. После введения в отношении Банка процедуры банкротства, проведения инвентаризации имущества и кредитной документации было обнаружено, что оригиналы кредитного договора и графика платежей утеряны, однако в подтверждение заключения названной сделки и передачи ответчику денежных средств истец представил в суд выписку по счету, открытому 18 сентября 2007 г. на имя Б., за период с 29 октября 2007 г. по 31 декабря 2015 г.

21 сентября 2020 г. в адрес заемщика направлено требование о погашении задолженности по кредитному договору от 29 октября 2007 г., которое им не исполнено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из недоказанности факта заключения сторонами спора кредитного договора.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаключенности кредитного договора, сославшись на отсутствие

доказательств согласования между Банком и Б. условий о процентной ставке за пользование кредитными средствами и мер ответственности за нарушение обязательств по договору, однако, признав установленным факт предоставления Банком ответчику денежных средств в размере 149 975 руб., руководствуясь ст. 1102, п. 3 ст. 1103, п. 2 ст. 1107 ГК РФ, взыскал с Б. в пользу Банка данную сумму в качестве неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 142 624 руб.

Применяя нормы главы 60 ГК РФ, суд апелляционной инстанции отметил, что в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев 28 июня 2022 г. дело по кассационной жалобе Агентства, обжалуемые судебные постановления как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права отменила по следующим основаниям.

Согласно ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу положений, закрепленных в ст. 39 этого же Кодекса, предмет и основание иска определяют истец.

Согласно чч. 1, 3 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Из разъяснений, данных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 “О судебном решении”, следует, что выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере,