

Такимъ образомъ, въ противность ожиданіямъ членовъ губернскихъ комитетовъ, въ половинѣ уѣздовъ, оброкъ понижается, а не возвышается, отъ введеніи въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ; а для всей губерніи, которая при своей однородности, согласно съ мнѣніемъ членовъ губернскихъ комитетовъ, можетъ быть принята при выводѣ среднихъ оброковъ за одну мѣстность, все различіе отъ включенія въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ состоитъ въ 14 коп.

Въ уѣздахъ владимірской губерніи:	По имѣніямъ свыше 100 душъ:		Принимая въ расчетъ имѣнія ниже 100 душъ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Владимірскій	10	22	9	92
Александровскій	9	36	9	36
Вязниковскій	10	60	10	21
Гороховскій	7	25	7	39
Ковровскій	9	48	9	43
Меленковскій	7	56	7	77
Муромскій	8	60	8	56
Переяславскій	13	7	10	64
Покровскій	9	40	9	42
Суздальскій	9	73	9	36
Судогодскій	8	22	7	83
Шуйскій	7	71	7	87
Юрьевскій	9	80	9	90
По всей губерніи:	8	83	8	80

Здѣсь, принятіе въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ понижаетъ средніе оброки по 7 уѣздамъ изъ 13, и даже общую цифру оброковъ по губерніи (на 3 к.), а при выводѣ оброковъ по мѣстностямъ почти не имѣетъ никакого вліянія.

Въ уѣздахъ московской губерніи:	По имѣніямъ свыше 100 душъ.		Принимая въ расчетъ имѣнія ниже 100 душъ:	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Московскій	9	12	9	13
Богородскій	8	75	8	86
Вронницкій	8	26	8	40
Верейскій	9	53	9	61
Волоколамскій	9	15	9	28
Дмитровскій	9	20	9	44
Звенигородскій	10	—	10	—
Клинскій	7	71	8	15
Коломенскій	9	—	9	6
Можайскій	10	57	10	53
Подольскій	10	50	10	54
Рузскій	10	7	10	2
Серпуховскій	8	30	8	35
По всей губерніи:	8	98	9	24

По московской губерніи, имѣнія ниже 100 душъ, вообще обложены высшими оброками; вліяніе принятія въ расчетъ этихъ имѣній, вообще все таки не значительно, такъ какъ отъ этого повышается средняя цифра оброковъ по губерніи только на 26 к.

Редакціонныя Коммиссіи остались при убѣжденіи, что включеніе въ расчетъ имѣній ниже 100 душъ, весьма мало измѣнитъ среднія цифры, но потому самому не встрѣчали никакого препятствія предоставить усмотрѣнію самаго губернскаго присутствія принимать въ расчетъ всѣ имѣнія свыше 20-ти душъ.

Б. Противъ правила о непринятіи въ расчетъ имѣній, въ которыхъ менѣе $\frac{1}{3}$ крестьянъ состоитъ на оброкѣ, двадцать шесть членовъ возражали, приводя въ примѣръ, что на основаніи онаго, если въ имѣніи въ 7,000 душъ, 2,000 будутъ состоять на оброкѣ, то они не будутъ приняты въ расчетъ.

Находя возраженіе членовъ губернскихъ комитетовъ вполне уважительнымъ, Редакціонныя Коммиссіи измѣнили принятое правило, надѣясь достигнуть другимъ способомъ цѣли, для которой оно было установлено. Цѣль эта состояла въ томъ, чтобы не включать въ расчетъ среднихъ оброковъ тѣ случаи, въ которыхъ нѣсколько особенно зажиточныхъ крестьянъ барщинныхъ имѣній состоятъ на исключительныхъ оброкахъ. Для этого достаточнымъ огражденіемъ будетъ служить правило, что непринимаются въ расчетъ тѣ имѣнія, въ которыхъ, изъ числа всѣхъ душъ, менѣе 21 души состоитъ на оброкѣ.

В. По правиламъ объ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, члены перваго приглашенія возражали противу первоначально принятыхъ заключеній, изложенныхъ въ примѣчаніи 203-мъ.

Мироновъ объяснялъ, что оба эти пункта, устраняющіе вовсе всякую стоимость натуральной повинности при вычисленіи общей денежной, дадутъ новый способъ къ пониженію цифръ оброка, потому, что въ такихъ имѣніяхъ денежные оклады безъ всякаго сомнѣнія наименьшіе. Справедливо ли, спрашиваетъ онъ, отвергая одну часть изъ общей повинности, принимать въ расчетъ остатокъ, и можно ли называть средними выведенныя на такомъ основаніи цифры? Правильнѣе было бы, по мнѣнію *Миронова*, вовсе не принимать въ счетъ, при изысканіи среднихъ цифръ оброковъ, тѣхъ имѣній, гдѣ учреждена смѣшанная повинность.

Лопухинъ тоже находилъ, что принимать въ общій расчетъ, для опредѣленія средняго оброка, имѣнія, которыя платятъ болѣе 4 р. 50 к. оброка, съ тѣмъ, чтобы отбываемую сверхъ оброка натуральную повинность отбрасывать, совершенно несправедливо. Натуральная повинность есть также повинность, приносящая помѣщику доходъ; ее слѣдуетъ, по мнѣнію *Лопухина*, оцѣнить, и приложить къ оброку, принять въ общую сложность, или всѣ таковыя имѣнія совсѣмъ исключить изъ расчета.

Правило, изложенное въ пунктѣ е первоначальнаго заключенія, *Парначевъ* считалъ вовсе непримѣнимымъ къ дѣйствительности, ибо

отбрасываемая натуральная повинность, столь часто встрѣчаемая во владимѣрскихъ имѣніяхъ, можетъ имѣть огромный перевѣсъ, въ ущербъ владѣльцевъ, а потому въ такихъ имѣніяхъ *Парначевъ* предлагалъ считать, относительно нормы денежнаго платежа, двѣ души за одну.

Гавриловъ полагалъ, что Редакціонныя Комmissiи приняли слишкомъ малую цифру оброка на душу (4 р. 50 к.), при которой имѣніе съ смѣшанной повинностію включается въ расчетъ средняго денежнаго оброка. При такой денежной повинности очевидно значительная, даже большая, часть дохода владѣльца получается отъ натуральной повинности: слѣдовательно такая данная будетъ односторонняя. Наименьшій чистый безъ примѣси денежный оброкъ въ имѣніяхъ губерніи составляетъ 6 р. 50 к. съ души — и это исключеніе, въ двухъ или трехъ имѣніяхъ только существующее. Повинность казенныхъ крестьянъ вообще превосходить во владимѣрской губерніи 4 р. 50 к. съ души. Поэтому *Гавриловъ* полагалъ включать въ расчетъ средняго оброка лишь тѣ имѣнія съ смѣшанною повинностію, въ которыхъ чистая денежная не ниже 7 р. серебр., или, еще вѣрнѣе, только тѣ, въ которыхъ натуральная повинность заключается лишь въ доставленіи помѣщику продуктовъ сельскаго хозяйства: холста, янцъ, ягсдъ, грибовъ и т. п., и гдѣ нѣтъ со всѣмъ обязательныхъ сельскихъ работъ на земляхъ помѣщика.

С. С. Волковъ (московскій) объяснялъ, что непринятіе въ расчетъ сборовъ сельскихъ произведеній, карауловъ и проч., и натуральной повинности при смѣшанной, не могутъ дать правильнаго понятія о существовавшемъ дѣйствительно среднемъ оброкѣ, ибо сборы произведеніями, уборка извѣстнаго количества сѣна, или заготовка дровъ и пр. составляли, во многихъ имѣніяхъ, не малую повинность, отъ которой желающіе крестьяне освобождались добавочнымъ оброкомъ, натуральная же повинность доходила иногда до уравниванія съ денежною; если же большею частію она составляла треть или четверть всей повинности, то оставленіе ее безъ вниманія, при исчисленіи среднихъ оброковъ, должно общій выводъ значительно понизить, особенно тамъ, гдѣ смѣшанная повинность составляетъ не исключеніе, а часто встрѣчается.

Кн. Волконскій и *Офросимовъ* объясняли, что если имѣнія, въ которыхъ на оброкъ менѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ наличныхъ тяголъ, не принимаются въ расчетъ при опредѣленіи средняго въ данной мѣстности оброка, съ цѣлію избѣгнуть случайнаго повышенія онаго, то, съ другой стороны, ради избѣжанія искусственнаго его пониженія, не слѣдуетъ отбрасывать натуральныя повинности тамъ, гдѣ отбывается крестьянами повинность смѣшанная. Если случится мѣстность, въ которой большая часть имѣній отправляетъ повинность смѣшанную, то можетъ ли цифра средняго оброка, введенная на основаніи этихъ правилъ, служить справедливымъ мѣриломъ вознагражденія, слѣдуемаго помѣщику. Самая норма 4 р. 50 к., приведенная въ этихъ правилахъ, есть цифра произвольная, и не перестаетъ оставаться таковой отъ того, что составляетъ половину другой произвольной цифры 9 р., о которой говорится въ ст. 4-ой. Улучшить бытъ крестьянъ, не значитъ произвольно на-

граждать одно сословіе на счетъ другого, а потому, по мнѣнію *кн. Волконскаго* и *Офросимова*, и эти два пункта *d* и *e* (прим. 203) должны быть исключены.

Если въ смѣшанной повинности, говорятъ *Никифоровъ* и *Петрово-Соловово*, отбросить натуральную, то ясно, что остающійся за тѣмъ оброкъ опредѣляетъ ее не вполне; слѣдовательно брать ее въ этомъ видѣ неправильно⁽²³¹⁾.

Правила, противъ которыхъ возражали члены отъ губернскихъ комитетовъ перваго приглашенія, были измѣнены въ второмъ періодѣ, согласно съ выраженнымъ ими мнѣніемъ, какъ изложено выше (пункты *в*, *г*, *д*, ст. 6-й).

Члены губернскихъ комитетовъ *второго* приглашенія представили на эти измѣненія новыя замѣчанія. По мнѣнію *двадцати шести членовъ*⁽²³²⁾ исключеніе изъ разсчета добавочныхъ натуральныхъ повинностей, лежащихъ на крестьянахъ, сверхъ денежныхъ, поведетъ къ самымъ невѣрнымъ выводамъ касательно размѣра существующаго оброка. Есть много имѣній, говорятъ эти члены, гдѣ крестьяне отбываютъ натуральныхъ повинностей на сумму, почти равную суммѣ денежныхъ оброковъ. Если крестьяне платятъ деньгами 5 р. съ души и, сверхъ того, исполняютъ разныхъ натуральныхъ повинностей еще на 5 р., то на какомъ основаніи, спрашиваютъ *двадцать шесть членовъ*, при опредѣленіи средняго размѣра существующихъ повинностей, такія имѣнія войдутъ въ общій разсчетъ, съ повинностью въ 5 р.? Есть большія пространства, гдѣ во всѣхъ имѣніяхъ существуетъ смѣшанная повинность, по той причинѣ, что оброкъ вводится постепенно, по непривычкѣ крестьянъ къ денежнымъ заработкамъ, и потому нельзя разомъ назначить чистый оброкъ; въ такихъ случаяхъ обыкновенно назначался половинный оброкъ, съ оставленіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, половины прежнихъ натуральныхъ повинностей.

Вообще, всѣ эти основанія приведутъ, по мнѣнію *двадцати шести членовъ*, къ страннымъ выводамъ: не понимая сложныхъ разсчетовъ и правилъ, по которымъ они производились, народъ будетъ въ недоумѣніи, когда въ одномъ имѣніи придется платить болѣе, чѣмъ въ другомъ, не смотря на то, что въ немъ земля гораздо дешевле и доставляетъ менѣе дохода. Едва ли крестьяне повѣрятъ справедливости подобныхъ основаній. Члены эти полагали, что такое ненормальное положеніе скорѣе приведетъ крестьянъ къ мысли, что земля имъ принадлежитъ, и платимый за нее оброкъ есть ничто иное, какъ налогъ на крестьянское сословіе въ пользу дворянъ.

По мнѣнію *Иванова* и *Пенскаго* выводъ среднихъ оброковъ будетъ весьма неправиленъ для смоленской губерніи, въ различныхъ уѣздахъ которой есть болѣе или менѣе большихъ оброчныхъ имѣній, такъ, что среднія цифры оброка приведутъ къ размѣру оброковъ въ разныхъ мѣстностяхъ, совершенно обратному цѣнности земли. Непринятіе въ разсчетъ смѣшанной повинности поведетъ

⁽²³¹⁾ Объ этой повинности говорится въ концѣ тома по особымъ отвѣтамъ на хозяйственные вопросы.

⁽²³²⁾ См. стр. 821-ю, прим. 224-е.

также къ несправедливымъ заключеніямъ о существующихъ повинностяхъ, потому что въ смоленской губерніи, въ большей части оброчныхъ имѣній, всегда бывають дополнителныя работы, которыхъ стоимость иногда почти равна цифрѣ оброка.

При разрѣшеніи вопроса о томъ, какимъ образомъ, при выводѣ среднихъ цифръ, должны быть приняты въ расчетъ имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, Редакціонныя Комиссіи находились между слѣдующими крайностями:

а) Еслибы онѣ постановили не принимать вовсе въ расчетъ имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности, то, во многихъ мѣстностяхъ, не оказалось бы почти ни одного имѣнія, котораго бы по усмотрѣнію нельзя было выбросить изъ расчета, такъ какъ въ большей части имѣній, сверхъ денежной повинности, отбывается еще крестьянами какая нибудь ничтожная натуральная, напр. караулъ при господской усадьбѣ, уходъ за скотомъ, чистка сада, и т. д., и въ такомъ случаѣ, выводъ среднего оброка получилъ бы характеръ произвольной операціи, зависящей отъ личнаго воззрѣнія на предметъ.

б) Еслибы, напротивъ, Комиссіи приняли въ расчетъ *всѣ* имѣнія, состоящія на смѣшанной повинности, то имъ бы пришлось при этомъ: *или* исключать натуральную повинность, отбываемую сверхъ денежной, изъ расчета, *или* перечислять ее на деньги. Откинуть значительную натуральную повинность, отбываемую сверхъ легкаго оброка, было бы несправедливо, а перечислять работы на деньги невозможно, потому что для такого перечисленія нельзя положить никакихъ опредѣленныхъ правилъ, такъ какъ вообще оцѣнка крѣпостнаго труда есть задача неразрѣшимая. При томъ въ подобномъ случаѣ, не было бы причинъ не вводить въ средній расчетъ и имѣній, состоящихъ на чистой барщинѣ, которыя, при произвольномъ перечисленіи натуральной повинности на деньги, подняли бы средніе выводы далеко за предѣлы существующихъ оброковъ.

Въ доказательство невозможности допустить подобныя перечисленія Комиссіи приводили на выдержку слѣдующій примѣръ: въ козельскомъ уѣздѣ (въ имѣніяхъ свыше 100 душъ) состоитъ на оброкѣ около 8,200 душъ. Средній ихъ оброкъ выведенъ, при поправкѣ, сдѣланной Редакціонными Комиссіями, въ 8 р. 50 к. сер. съ души, что при переводѣ на тягло (въ козельскомъ уѣздѣ въ тяглы 2 $\frac{1}{2}$ души) составитъ 18 р. 70 к. Дѣйствительно, и въ сводѣ комитетскихъ свѣдѣній, составленномъ калужскимъ комитетомъ, находимъ въ графѣ среднего оброка по калужскому уѣзду 19 р. сер. съ тягла. Слѣдовательно, въ вѣрности вывода нѣтъ повода сомнѣваться. Но въ слѣдующей графѣ находимъ (въ сводѣ свѣдѣній, приложенномъ къ Положенію калужскаго км.) подъ рубрикою „добавочныя повинности, платимыя натурою, переведенныя на цѣнность денегъ“, еще 5 р. съ тягла, такъ что переводъ этихъ повинностей на деньги возвысилъ средніе оброки отъ 19 до 24 р. съ тягла. Въ таблицѣ, представленной членомъ калужскаго комитета *Чертковымъ*, въ доказательство раззоренія помѣщиковъ отъ примѣненія Положенія Редакціонныхъ Ком-