

ISSN 0130-1640

ЗНАНИЕ- СИЛА 6/90





ЗНАНИЕ — СИЛА 6/90

Ежемесячный
научно-популярный
и научно-художественный
журнал для молодежи

Орган ордена Ленина
Всесоюзного общества
«Знание»

№ 6 (756)
Издается с 1926 года

И. о. главного
редактора
Г. А. Зеленко

Редколлегия:

Л. И. Абалкин
А. П. Владиславлев
Б. В. Гнеденко
Г. А. Заварзин
В. С. Зуев
Р. С. Карпинская
И. Л. Кнунянц
П. Н. Кропоткин
А. А. Леонович
(и. о. зам. главного
редактора)
Н. Н. Моисеев
В. П. Смилга
Н. С. Филиппова
К. В. Фролов
В. А. Царев
Т. П. Чеховская
(ответственный
секретарь)
Н. В. Шебалин
В. Л. Янин



Обложка
Г. Червинского
и В. Бреля

...Не топить бы надо узкую стокилометровую благодатную долину от Чемала до Яломана... а использовать каждый квадратный метр, строго беречь ее оздоровительный климат, построить, сколько возможно, курорты и санатории, заложить сады и целебные боры из чемальской сосны...

Из письма жителей
прикатунского
села Каспы
Н. И. Рыжкову

М. Черкасова,
кандидат биологических наук

Гидрогиганто- гегемония: Катунь — тест на перестройку

Рассказать об экспертизе проекта Катунской ГЭС я давио уже обещала читателям. При этом задача стояла написать не столько даже об этой, вроде бы частной, проблеме, сколько об экспертизе вообще. Поначалу, признаться, я изрядно помучилась, пока со всей очевидностью не осознала: все, что относится к экспертизе Катунской ГЭС, вплоть до самой мелочи, в полной мере относится и к экспертизе вообще. Это — типичнейшая модель, в которой как в капле воды сошлись все пороки и несуразицы сегодняшней экспертной системы и все отчаяние и надежды нашего времени.

Увы! Независимой вневедомственной экспертизы, действующей в соответствии с законом и подчиняющейся только закону, в нашей стране по сути дела нет. И закона такого тоже нет! А есть

сложившаяся и вполне устраивающая ведомственно-командную систему практика проведения экспертиз: нравятся выводы экспертов — хорошо, не нравятся — соберем новую комиссию или просто проигнорируем все то, что там наreshали ученые. Не верите? Судите сами.

— Теперь уж точно построят, разве такое одолеешь! Да не расстраивайся ты так, — говорили мне друзья год назад после мартовского репортажа в программе «Время» — о посещении Н. И. Рыжковым предполагаемого створа Катунской ГЭС. Дело и впрямь выглядело безнадежным. Как написал по этому случаю старейший в нашей стране инженер-энергетик Б. С. Успенский, «будем прямо говорить, главе правительства бесцеремонно и беспардонно втирали



очки». Расчет устроителей встречи на Катуні явно был на то, что премьер-министр самолично даст наконец зеленую улицу злополучному проекту.

Но не прошло! Распоряжением Н. И. Рыжкова от 25 марта 1989 года проект был все-таки направлен на положенную экспертизу. Через четыре месяца, после еще одного репортажа во «Времени», на этот раз с заключительного совместного заседания экспертных комиссий Главгосэкспертизы, Госплана и Госкомприроды РСФСР, друзья поздравляли меня с победой. И очень удивлялись: что не радуешься, экспертиза ведь высказалась против проекта!

— Экспертиза еще не решает,— отвечала я.

— Кто же тогда решает? — удивлялись друзья, для которых, как когда-то и для меня, экспертиза — собрание облеченных верховной властью судей, вершащих свое высочайшее таинство и выносящих не подлежащий сомнению вердикт.

К вопросу о том, кто же решает, я еще вернусь по ходу рассказа. А сейчас объясню, почему так запоздала со своей статьей: надеялась дожидаться хоть какой-то определенности. Скажу сразу — не дождалась! Решение судьбы Катунской ГЭС снова отложено, теперь — до середины 1990 года. Только больше, на мой взгляд, ждать уже нечего: эксперты столько раз и столь очевидно показали порочность проекта, что ничего принципиально нового ожидать уже не приходится. И хотя ученые снова предложено проработать его экологические, социальные, экономические аспекты, дело вовсе не в том. На самом деле, вопрос Катунской ГЭС — отнюдь не экологический и даже не экономический, это — вопрос политики и власти, как, впрочем, все теперь у нас в стране.

Катунская ГЭС и другие

подобные стройки — способ существования ведомственно-командной системы, способ ее воспроизводства. Уступит система в этом месте сегодня, завтра — не удержит позиции в других местах. Убеждена: даже если бы Катунская ГЭС вовсе не давала электроэнергию, ее все равно навязывали бы народу, как навязывают пресловутые переброски, каналы и прочие котлованы.

Чтобы не остаться голословной в этом своем утверждении, сошлюсь на статью «Диалог перед сессией», опубликованную в «Звезде Алтая» 13 декабря 1989 года. Как сообщил в ней директор строительства Катунской ГЭС Ю. И. Ташпоков, пуск одного из объектов строительства — завода крупнопанельного домостроения (КПД) находится под угрозой срыва. Дело в том, что в связи с развернувшейся вокруг Катунской ГЭС дискуссией Минэнерго резко сократило финансирование, оборудование с завода передано в Иркутскую область. В газете затем реакция на это сообщение председателя Горно-Алтайского облисполкома В. И. Чаптынова: «протесты «зеленых» против Катунской ГЭС дают, таким образом, реальные результаты. Область не получает того жилья, которое могла бы получить. Самое обидное, что никто из «зеленых» даже не почувствовал своей вины за это...»

Вины своей многочисленные члены комитетов спасения Катуні, действующих в Горно-Алтайске, Бийске, Барнауле, Новосибирске, Киеве, в самом деле не чувствуют, включая и меня, ученого секретаря московского комитета «Зеленая альтернатива развития Горного Алтая». Корень зла видится совсем в ином: сколь же помрачено и исковеркано ведомственным «хозяйст-