

ВЕСТНИК

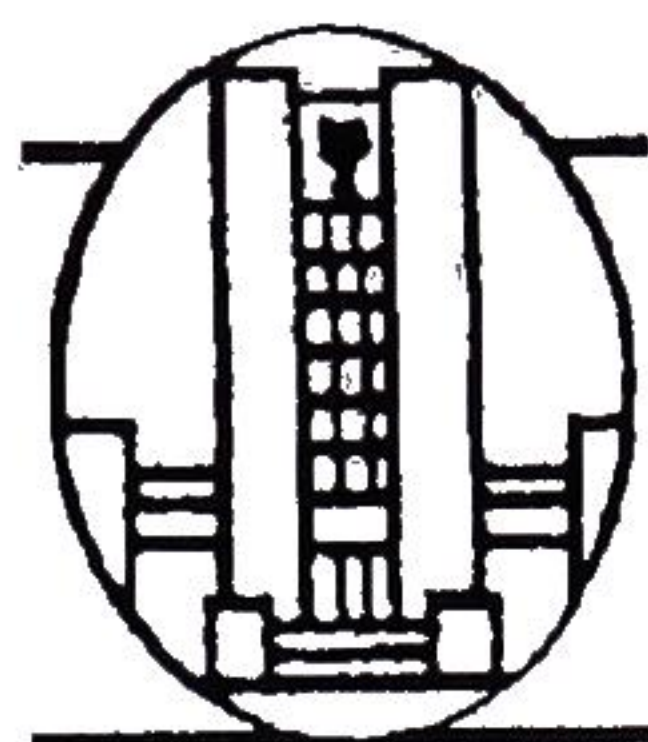
МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ
—
ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ
—
ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

1 — 2
—
2002

Основан в январе 1990 г.

Выходит один раз в квартал



1 – 2
2002

ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредитель Мордовский университет

Журнал зарегистрирован Исполкомом Ленинского районного (городского)
Совета народных депутатов МАССР 13.11.90.
Регистрационный номер 1

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Э к о н о м и к а

- Кормишкина Л. А.** Инвестиции и действие принципа акселерации в постсоциалистической экономике 3
- Щанкин С. А.** Конкурентоспособность отечественного производства в контексте вступления России в ВТО 8
- Дюдяев Н. Ф., Иванова И. А.** Определение соотношения между фондами потребления и накопления в регионе 11
- Бартанов А. Б.** Задачи и пути повышения энергетической эффективности хозяйственного комплекса энергодефицитного региона: концептуальные основы 15
- Поляков А. Ф., Массеров Д. А.** Формирование организационной структуры управления энергосбережением в регионе 26
- Сафаргалиева Т. В.** Перспективность применения возобновляемых источников энергии и проблемы, связанные с их использованием 31
- Артемьева С. С.** Сущность бюджетного федерализма и межбюджетных отношений 34
- Родин Д. В., Сыгонина И.** Формирование рынка рекрутинговых услуг в Республике Мордовия 40
- Мещеряков А. Е.** Приоритетные направления реорганизации сельскохозяйственного производства на современном этапе 43

Ю р и с п р у д е н ц и я , и с т о р и я

- Левакин И. В.** Переходная российская государственность: актуальные проблемы 45
- Танимов О. В., Крапивина О., Малкина М.** Теория фикций К. Ф. Савиньи 54
- Трунина Е. В., Федасова Ю. В.** Актуальные вопросы создания таможенного союза между Российской Федерацией и Республикой Беларусь 58
- Заварюхин Н. В., Феклина Л. А.** Хозяйство и семья атырьевцев в первой четверти XVIII в. 61
- Иванов А. А.** Аграрная революция и общинное землепользование в деревне Мордовии (к вопросу об информативных возможностях документации сельского схода) 68

Ф и л о с о ф и я , п с и х о л о г и я

- Свинцова Л. Г.** Политическая педагогика и проблемы политической социализации в постсоветской России 78
- Прохоров А. В.** Экстравертированность как преимущественное состояние бытия современного человека 85
- Дворников Н. В.** Фиксированные идеи как составляющая падения способностей 89

Филология, журналистика

Мосин М. В. Еще раз о забытых и малоупотребляемых словах эрзянского языка	93
Щемерова Н. Н. Для чего нужно изучать детский билингвизм?	96
Алямкина Ж. Г. Русский, мордовский и татарский фольклор как основа и интегративное ядро сохранения традиционных форм музыкального воспитания	98
Акимова Э. Н. Выражение причинной обусловленности бессоюзными сложными предложениями в диалектной речи	99
Васильков Я. В. О некоторых протоиндоарийских культурно-лексических заимствованиях в финно-угорской обрядовой традиции	102
Васильев Н. Л. Стилистическая структура языка М. Ю. Лермонтова (статистические аспекты)	105
Нургожина Ш. И. К вопросу о методологических и практических основах становления деловых журналов современного Казахстана	106

ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

Нищев К. Н., Саврасов К. В., Гребенкин С. В. Влияние кристаллической текстуры на магнитные свойства титановых сплавов	112
Кузьмин В. П. Некоторые аддитивные представления целых чисел	117
Дроздов Н. А. Периодические системы обслуживания с входящим потоком типа кокса	119
Петухова О. А. Обтекание линейным потоком двух капель, содержащих твердые частицы	122
Сыромясов А. Введение в геометрическую алгебру	126
Шутов А. М. Разработка методики прогноза уровня воды весенних половодий рек Мордовии	131

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Черкасов В. Д., Карташов В. А., Юркин Ю. В. О ползучести композитов с дискретными включениями	138
Черкасов В. Д., Тюряхин А. С. Классификация видов сложного сопротивления в теории сопротивления материалов	142
Бобрышев А. Н., Кондратьева Е. В., Козицын В. С., Хорошавин Б. В., Колпаков В. С., Гумеров А. Ф., Курин С. В. Влияние вида отвердителя на набухание эпоксидных композитов, подвергающихся воздействию щелочных и кислотных сред	148
Федорцов А. П. Позитивная коррозия бетонов как предпосылка улучшения их свойств агрессивными воздействиями	152
Дураев А. Е. Распределение напряжений под подошвой штампа на упругом основании с возрастающим по глубине модулем упругости	156
Мирахмедов М. К вопросу об обосновании способа закрепления подвижных песков	159

ХРОНИКА. РЕЦЕНЗИИ. ОБЗОРЫ

Атитанова Н. В. Постигая традиционную мордовскую хореографию	164
Мишанин Ю. А. Энциклопедия района	166

Главный редактор **Н. П. Макаркин**

Редакционная коллегия:

Черкасов В. Д. (зам. гл. ред.), Мишанин Ю. А. (зам. гл. ред.), Бусарова Р. Н. (отв. секретарь), Воскресенский Е. В., Ерофеев В. Т., Мокшин Н. Ф., Мосин М. В., Ревин В. В., Савкин Н. С., Сенин П. В., Сухарев А. И., Федоткина Л. К., Фомин Н. Е., Шичкин П. В.

Адрес редакции: 430000, г. Саранск, ул. Большевикская, 68

Редактор *Н. А. Бурковская*
Корректор *Т. А. Сальникова*
Компьютерная верстка *Н. С. Смагиной*

Сдано в набор 05.06.02. Подписано в печать 12.08.02. Формат 70 × 100 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Петербург. Усл. печ. л. 13,65. Уч.-изд. л. 13,72.
Тираж 200 экз. Заказ 1320. Цена свободная.

Типография Издательства Мордовского университета
430000, Саранск, ул. Советская, 24

ИНВЕСТИЦИИ И ДЕЙСТВИЕ ПРИНЦИПА АКСЕЛЕРАЦИИ В ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Л. А. КОРМИШКИНА, доктор экономических наук

Анализ модели российского воспроизводства 90-х гг. XX века показывает, что самым слабым звеном внутреннего спроса являются валовые внутренние инвестиции. В предпринимательской системе колебания инвестиций в долгосрочном периоде, как известно, находятся под воздействием принципа акселерации, согласно которому в течение длительного периода независимо от того, как высок достигнутый уровень дохода, запас основного капитала придет в соответствие с этим показателем и новые чистые инвестиции сократятся до нуля, если не будет: а) роста дохода (производства); б) понижения нормы процента; в) совершенствования техники.

Следовательно, принцип акселерации наряду с предельной нормой потребления представляет собой мощный фактор, порождающий нестабильность экономики, циклические колебания ее основных макроэкономических параметров. Если произведенный доход понижается или повышается, то принцип акселерации увеличивает эти колебания. В момент подъема он подталкивает чистые инвестиции вверх, а в момент спада с той же силой способствует чистому недоинвестированию.

В России в 90-е гг. вследствие сочетания трансформационных и циклических процессов произошло значительное сокращение объемов производства и инвестирования. В результате страна оказалась в порочном круге, где принципы акселерации и мультипликатора так взаимодействуют друг с другом, что порождают, по мнению

ученых, кумулятивную дефляционную спираль [11, с. 258].

Вместе с тем возобновление устойчивого экономического роста предполагает восстановление разрушенного производственного потенциала страны на новой технологической базе. Это становится возможным в первую очередь при повышении доли валового накопления в ВВП, а также эффективном его использовании. В связи с этим важное значение приобретает исследование особенностей действия принципа акселерации в условиях постсоциалистической экономики.

Движение российской экономики от ресурсоограниченной к спросоограниченной сопровождалось сокращением произведенного ВВП в 1991 — 2000 гг. приблизительно на 38 — 41 %. При этом наблюдаемое изменение структуры его использования характеризуется резким падением валового накопления вследствие уменьшения инвестиций в основной капитал. Доля валового накопления в используемом ВВП снизилась с 37,0 % в 1991 г. до 21,3 % в 2000, в том числе основного капитала — с 23,8 до 22,0 % [8, с. 14].

Однако следует заметить, что статистические данные за 90-е гг., выраженные в текущих ценах, имеют тенденцию завышать долю инвестиций в ВВП. Это обусловлено более быстрым ростом ценового дефлятора для капитальных инвестиций по сравнению с динамикой дефлятора для ВВП. В постоянных ценах 1990 г. доля капитальных инвестиций в ВВП снизилась

с 29 % в исходном году до 10 % и менее в 1995 [12, р. 155] и 1999 гг. и несколько повысилась в 2000 г., составив около 13 % ВВП [9, с. 151—152, 332].

Важно отметить, что в 2000 г. наблюдалась заметная активизация инвестиционной деятельности по сравнению с предыдущим годом. Валовое накопление основного капитала увеличилось на 14 %, преимущественно в результате наращивания инвестиций в машины и оборудование, в основном отечественного производства, а также в работы по эксплуатационному и глубокому разведочному бурению на нефть, газ и термальные воды.

Понятно, что за два года, когда наблюдался прирост валового накопления, нельзя устранить те отрицательные явления в сфере воспроизводства основного капитала, которые нарастали в течение целого десятилетия, — его устаревание из-за физического и морального износа, снижение эффективности вследствие хронического недоиспользования созданных ранее производственных мощностей, приостановки в большинстве отраслей оснащения предприятий новой техникой и т. д.

Очевидно, что сохраняющиеся столь низкие масштабы накопления затрудняют восстановление подорванного глубоким и продолжительным кризисом национально-го хозяйства. В развитых странах во времена оживления и подъема норма валового накопления существенно выше — не менее 15 % ВВП. В Японии и «тиграх» Юго-Восточной Азии (Тайвань, Гонконг, Южная Корея, Сингапур и др.) в период до последнего финансового кризиса этот показатель превышал 30 % ВВП. История Германии дает пример еще более бережливого хозяйствования: в 50 — 60-х гг. XX в. норма накопления там составляла 60 % ВВП [4, с. 13].

Еще более показательны данные о чистых капитальных вложениях. Согласно нашим расчетам, с 1995 г. они стали отрицательной величиной (–5,5 % от ВВП); в 1996, 1998 и 1999 гг. их значение составляло соответственно –8,8, –11,7 и –7,0 % (отрицательная отметка не была преодолена и в 2000 г.). Это значительные величины для любой экономики, переживающей глубокий кризис. Например, в США во времена Великой депрессии чистые ин-

вестиции достигли рекордно низкого уровня (–7,7 % ВВП в 1933 г.) [6, с. 10].

С точки зрения принципа акселератора такое резкое и безостановочное падение капитальных инвестиций в российской экономике в течение исследуемого периода обусловлено радикальными изменениями в инвестиционном механизме, с одной стороны, и кризисным характером использования ресурсов финансирования валовых капитальных вложений — с другой.

Как известно, до середины 80-х гг. XX в. большая часть зарабатываемой государственными предприятиями прибыли изымалась в государственный бюджет, из которого происходило финансирование преобладающей доли инвестиций. Такое положение было вполне обоснованным, потому что финансы предприятий в тот период не были отделены от государства. Иными словами, инвестиционный механизм финансирования формировался на основе государственного бюджета. В течение второй половины 80-х гг. доля прибыли, которой предприятия могли распоряжаться самостоятельно, возросла и инвестиции в основной капитал, осуществляемые ими, увеличились в результате реформ, направленных на расширение автономии предприятий. Однако доля прибыли, передаваемая ими в государственный бюджет, в конце 80-х гг. составляла 36 %¹, а доля инвестиций в основной капитал, финансируемых из государственного бюджета, в общей величине капитальных инвестиций — 39 %².

По-настоящему принципиальные изменения в инвестиционном механизме начали происходить с 1992 г.: увеличилась доля инвестиций за счет собственных средств предприятий, тогда как вливания из государственного бюджета резко снизились. Структура финансирования инвестиций в основной капитал по источникам средств за 1993 — 2000 гг. характеризуется данными табл. 1 [9, с. 319; 10, с. 113 — 115, 8, с. 532].

¹ Может сложиться впечатление, что эта доля стремительно сократилась по сравнению с 59 % в 1980 г. В 1989 г., однако, доля отчислений выше-стоящим организациям (этого термина до 1987 г. не существовало) достигла 10 % [7, с. 21].

² Эта доля была рассчитана как сумма инвестиций в основной капитал «в пределах лимита» и «сверх лимита», финансируемых из государственного бюджета [5, с. 214—215].

**Структура инвестиционных источников
(в текущих ценах), % к итогу**

Источники финансирования	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Всего инвестиций в основной капитал	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе финансируемых за счет								
а) внебюджетных средств	65,7	75,2	78,2	79,9	79,3	84,4	86,9	87,7
из них:								
собственных	63,1	63,7	62,7	63,3	60,8	60,6	64,4	57,9
привлеченных	2,6	9,8	12,3	13,8	18,0	21,6	21,7	24,8
иностранных инвестиций	—	1,7	3,2	2,8	0,5	2,2	0,8	17,3
б) бюджетных средств	34,3	24,8	21,8	20,1	20,7	15,6	13,1	12,3
из них:								
федерального бюджета	19,2	14,6	11,5	9,9	10,2	5,1	2,0	1,4
бюджетов субъектов федерации	15,1	10,2	10,3	10,2	10,5	10,5	11,1	11,9

Как видно из табл. 1, доля внебюджетных фондов в объеме капитальных вложений возросла с 65,7 % в 1993 г. до 87,7 % в 2000 г., а бюджетных соответственно снизилась с 34,3 до 12,3 %; особенно резко упал удельный вес средств федерального бюджета — с 19,2 до 1,4 %. Во внебюджетных средствах наибольшее значение имеют собственные средства предприятий (амортизационные отчисления и прибыль), доля которых с 1993 по 1998 г. снижалась (с 63,1 до 60,6 %), в 1999 г. выросла (до 64,4 %) и вновь снизилась (до 57,9 %) в 2000 г. Потенциальные инвестиционные средства предприятий — это остаток после использования средств на потребление основного капитала.

За период с 1993 по 1998 г. был проведен ряд мер, направленных на более широкое использование амортизационного фонда непосредственно на инвестиции. Особое значение среди них имеет постановление Правительства РФ № 627 от 24 июня 1998 г. «Об уточнении порядка расчета амортизационных отчислений и переоценке основных фондов». Его реализация наряду с прочим способствовала повышению доли валового накопления в 2000 г. до 22,0 % ВВП, тогда как в кризисном 1998 г. она составляла 17,4 %, а в 1997 г. — 19,3 %.

Несмотря на снижение доли убыточных предприятий в реальном секторе экономики в 2000 г. до 41,6 % (в промышленности 38,7 %) против 55,2 % (в промышленности 49,2 %) в 1998 г. [10, с. 295], она все еще остается значительной, что существенно ограничивает возможности привлечения чистой прибыли для финансирования капитальных инвестиций.

Кроме того, необходимо заметить, что российские национальные счета показывают кризисный характер использования валовой прибыли¹ в целом. По различным оценкам, в 1998 — 2000 гг. для финансирования капитальных вложений шла только половина прироста амортизации и 80 % прироста чистой прибыли; 15 % общей суммы валовой прибыли расходовалось на финансовые инвестиции, т. е. вложения в ценные бумаги и другие аналогичные формы заработка.

Большое значение для финансирования капитальных вложений имеют заемные средства, т. е. кредиты банков. Наличие и использование их предприятиями зависят от проводимой Банком России денежно-кредитной политики, уровня инфляции и ставки рефинансирования, определяющих

¹ Валовая прибыль включает наряду со смешанными доходами амортизацию и чистую прибыль.