

A ²⁰¹
1146

Левитский.



Важѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владиміра и Руси и ихъ данныя.

(По поводу мнѣнія проф. Соболевскаго).

Праздновавшееся 15 іюля 1888 года всероссійское торжество, въ воспоминаніе 900-лѣтія крещенія Кіева и земли русской, создало довольно значительную юбилейную литературу, побудило нѣкоторыхъ ученыхъ къ изслѣдованію тѣхъ вопросовъ, которые находятся въ самой тѣсной связи съ воспоминаемымъ событіемъ. Точное, обстоятельное и всестороннее изслѣдованіе эпохи св. Владиміра было несомнѣнно желательно, такъ какъ не мало вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ ней, не только рѣшалось разнорѣчиво, но и представляло область для неопредѣленныхъ и неясныхъ гаданій. Едва ли не первый, стоящій, такъ сказать, на очереди, вопросъ, самымъ тѣснымъ образомъ связанный съ юбилейнымъ торжествомъ, касался хронологіи воспоминаемаго событія, — того, когда (и гдѣ) принялъ христіанство св. Владиміръ и когда начато имъ крещеніе земли русской. Вопросъ этотъ издавна, — даже съ XII вѣка, отъ котораго записаны въ лѣтописи несогласныя показанія о мѣстѣ и, слѣдов., времени крещенія св. князя Владиміра (тѣсная связь между вопросомъ о мѣстѣ крещенія просвѣтителя Руси христіанствомъ и вопросомъ о времени этого событія достаточно, полагаемъ, выяснена въ нашей статьѣ)¹⁾, составлялъ предметъ разногласія и спора. Такимъ остается этотъ вопросъ и „до сего дне“. Понимая важность точнаго разрѣшенія его на основаніи извѣстныхъ теперь истори-

¹⁾ См. Хр. Чт. 1888 г. I, 599—600 стр.

ческих данныхъ, принимая во вниманіе важный и удобный случай къ этому—900-лѣтній юбилей крещенія Руси,—мы, заканчивая свою статью въ „Христіанскомъ Читеніи“ („Къ вопросу о времени крещенія св. Владиміра и Руси“), и высказывали надежду, что, можетъ быть, въ юбилейной литературѣ появятся такіе почтенные и ученые труды, которые дадутъ возможность порѣшить возникшій спорный вопросъ утвердительно и окончательно ¹⁾. Но, къ крайнему сожалѣнію, наши надежды рѣшительно не оправдались!..

Даже самая мысль о пересмотрѣ и провѣркѣ историческихъ данныхъ для рѣшенія вопроса о времени крещенія св. Владиміра и Руси была встрѣчена нѣкоторыми неодобрительно и недоброжелательно. Когда возникъ объ этомъ предметѣ ученый споръ въ обществѣ препод. Нестора лѣтописца, то редакція „Странника“ нашла этотъ споръ „весьма несвоевременнымъ“ ²⁾. Послѣ этого трудно опредѣлить, какое же время болѣе удобно для разрѣшенія и пересмотра спорнаго вопроса!..

Конечно, далеко не все раздѣляли взглядъ, высказанный редакціей „Странника“,—многіе находили вполне естественнымъ разсмотрѣніе историческихъ данныхъ для разрѣшенія недоумѣннаго вопроса о времени крещенія Владиміра и Руси. Но въ сужденіяхъ объ этомъ предметѣ не оказалось существеннаго и желательнаго качества—согласія въ выводахъ изъ историческихъ свидѣтельствъ.

Въ итогѣ юбилейная литература представляетъ разнообразіе мнѣній по указанному нами вопросу, разнообразную оцѣнку древнѣйшихъ историческихъ памятниковъ, различное освѣщеніе и пониманіе историческихъ фактовъ...

Въ январьской книжкѣ „Трудовъ Кіев. Д. Академіи за 1888 г.“ г. Завитневичъ помѣстилъ небольшую статью („О мѣстѣ и времени крещенія св. Владиміра и о годѣ крещенія кіевлянъ“), въ которой, полемизируя съ г. П. Л., старавшимся защитить лѣтописный годъ крещенія св. Владиміра и Руси ³⁾, доказывалъ, что хроно-

¹⁾ См. Христ. Чит. 1888 г. II, 161 стр.

²⁾ Стран. 1888 г. II, 142 стр.

³⁾ См. ст. г. П. Л. «Когда и гдѣ совершилось крещеніе кіевлянъ при св. Владимірѣ» въ сент. кн. «Кіевск. Стар.» 1887 г.

логія лѣтописи относительно времени крещенія св. князя и кіевлянъ, на основаніи извѣстій мниха Іакова, пр. Нестора, Льва діакона и Лхви антиохійскаго, какъ писателей древнѣйшихъ и авторитетныхъ, должна считаться неточною и требуетъ исправленія.

Эта статья г. Завитневича вызвала, конечно, сильныя возраженія, и 13 марта 1888 г. въ засѣданіи общества преп. Нестора лѣтописца проф. Соболевскій высказался противъ доводовъ автора статьи въ „Труд. К. Д. Ак.“, а въ іюньской книжкѣ „Журнала Мин. Народ. Просв.“ выступилъ печатно со своимъ мнѣніемъ, несогласнымъ со взглядомъ г. Завитневича,—съ мнѣніемъ, которое даетъ возможность видѣть и оцѣнить доказательства защитниковъ лѣтописи и возраженія ихъ противному мнѣнію, основанному на другихъ историческихъ свидѣтельствахъ.

„Церковныя Вѣдомости“, желая дать своимъ читателямъ мнѣніе о нѣкоторыхъ журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ вопросу о времени крещенія св. Владиміра и русскаго народа, позаботились ознакомить ихъ (читателей) и съ замѣткой проф. Соболевскаго. Упомянувъ о статьяхъ „Христ. Чтен.“ (Н. Левитскаго) и „Трудовъ К. Д. Ак.“ (г. Завитневича) и отославъ желающихъ ознакомиться съ ними къ тѣмъ журналамъ, которые помѣстили эти статьи, „Церк. Вѣд.“ воспроизводятъ главные доводы, „сущность статьи“ проф. Соболевскаго, ясно намекая на свое согласіе съ мнѣніемъ этого ученаго. При этомъ „Церков. Вѣдом.“ доводятъ до свѣдѣнія своихъ читателей, что вкратцѣ передаваемая ими статья появилась въ „свѣтскомъ ученомъ журналѣ“, что она написана „профессоромъ университета, „ученымъ авторомъ“, „докторомъ славянской филологіи“¹⁾). Полагаемъ, что не безъ цѣли дѣлаются эти указанія на ученую компетентность г. Соболевскаго. „Церк. Вѣд.“, видимо, желаютъ противопоставить авторитетъ университетскаго профессора авторитету г. Завитневича. Послѣдній—еще молодой ученый... Правда, и Соболевскій, и „Ц. Вѣд.“ называютъ его профессоромъ, но, если не ошибаемся, г. Завитневичъ пока не имѣетъ этого званія...

¹⁾ Церк. Вѣд. № 28, 747 стр. (1888).

Свою критическую статью по вопросу о времени крещения св. Владимира проф. Соболевский писалъ въ опроверженіе мнѣнія г. Завитневича, но „Церков. Вѣдомости“ находятъ, что она направлена и противъ насъ, потому что „въ основаніе розысканій“ нами положены тѣ же источники, на которыхъ основываетъ свои сужденія и г. Завитневичъ, и потому, что мы приходимъ къ тѣмъ же выводамъ, къ которымъ пришелъ и Завитневичъ; слѣдов., не будучи написана непосредственно по нашему адресу, статья проф. Соболевскаго, въ существѣ дѣла, какъ полагаютъ „Церк. Вѣд.“, прямо касается и нашихъ сужденій по указанному вопросу, такъ что, по поводу ея, мы находимъ не только возможность, но и законное основаніе высказать свое мнѣніе, и даже считаемъ долгомъ сдѣлать это, а вмѣстѣ съ тѣмъ и познакомить читателей „Христіанскаго Чтенія“ съ аргументаціей ученаго доктора славянской филологіи и одного изъ защитниковъ лѣтописнаго рассказа.

Прямо и непосредственно касается нашей статьи замѣтка „Странника“, но она ни мало не затрогиваетъ справедливости нашихъ сужденій, не оцѣниваетъ правильности сдѣланныхъ нами выводовъ, она есть ни болѣе ни менѣе какъ выраженіе неудовольствія редакціи журнала, и за что же?

За то прежде всего, что у насъ находятся „сѣтованія на неудовлетворительность источниковъ для изученія эпохи Владимира святого“. Но ужели сама редакція „Странника“ считаетъ удовлетворительными всѣ источники, имѣющіе отношеніе къ указанному предмету?.. Нами указана была и безъ всякихъ особенныхъ сѣтованій не особенная компетентность собственно греческихъ источниковъ, но противъ этого указанія, кажется, трудно и спорить...

Затѣмъ редакція „Странника“ видимо недовольна тѣмъ, что авторъ статьи „Христ. Чтенія“ „подвергаетъ строгому критическому разбору существующіе источники и пробуетъ извлечь изъ нихъ всѣ положительныя и несомнѣнныя данныя относительно времени и обстоятельствъ крещенія Руси“. Но какъ же иначе нужно было поступить? Не разбирать критически источниковъ? Или, можетъ быть, нужно было попытаться извлечь изъ нихъ сомнительныя данныя по затронутому нами вопросу?..