

# Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ О НЕОТДЕЛИМЫХ УЛУЧШЕНИЯХ АРЕНДОВАННОГО ИМУЩЕСТВА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 апреля 2006 г.

№14205/05

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации **рассмотрел** заявление муниципального учреждения «Муниципальное казначейство города Ростова-на-Дону» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2005 по делу №А53-17565/2004-С2-9 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по тому же делу от 28.09.2005.

Заслушав и обсудив доклад судьи Суховой Г.И., Президиум установил следующее.

Департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к закрытому акционерному обществу «Донской торговый дом» о взыскании 63174 рублей 16 копеек задолженности по арендной плате, 25320 рублей 86 копеек пеней и 6603 рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований), указав в качестве третьего лица Муниципальное учреждение с функцией заказчика в сфере жилищно-коммунального хозяйства Кировского района города Ростова-на-Дону.

До принятия судом решения по делу ЗАО «Донской торговый дом» предъявило встречный иск о взыскании с Департамента имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону 363532 рублей 21 копейки стоимости произведенных неотделимых улучшений арендованного имущества.

Определением от 28.02.2005 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное учреждение «Муниципальное казначейство города Ростова-на-Дону» (далее – Муниципальное казначейство).

Решением суда первой инстанции от 21.04.2005 с ЗАО «Донской торговый дом» взыскано 63174 рубля 16 копеек задолженности по арендной плате, 3000 рублей пе-

ней, размер которых суд определил с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, и 6603 рубля 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Во встречном иске обществу «Донской торговый дом» отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.06.2005 решение отменено, основной и встречный иски удовлетворены частично (основной иск – в части взыскания 63174 рублей 16 копеек задолженности по арендной плате, 3000 рублей пеней и 6603 рублей 57 копеек процентов, встречный иск – в части взыскания 256795 рублей 61 копейки стоимости неотделимых улучшений арендуемых нежилых помещений), произведен зачет встречных исковых требований и с Департамента имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону в пользу ЗАО «Донской торговый дом» взыскано 184017 рублей 88 копеек долга. В остальной части исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.09.2005 постановлением суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд РФ, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, Муниципальное казначейство города Ростова-на-Дону просит их отменить, поскольку судами неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В отзыве на заявление Департамент имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения встречного искового требования общества «Донской торговый дом» к департаменту.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд кассационной

инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ третьи лица являются участниками арбитражного процесса и в силу статьи 121 названного Кодекса извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 3 статьи 278 Арбитражного процессуального кодекса РФ при принятии кассационной жалобы к производству суда кассационной инстанции выносятся определение о времени и месте проведения судебного заседания по рассмотрению этой жалобы. Копии определения направляются участвующим в деле лицам.

В материалах дела отсутствуют сведения о направлении Муниципальному казначейству извещения о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции, в связи с чем учреждение было лишено возможности в нем участвовать.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, выразившееся в неизвещении лица, участвующего в деле, о времени и месте судебного заседания.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ

### **постановил:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2005 по делу №А53-17565/2004-С2-9 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий  
А.А. Иванов