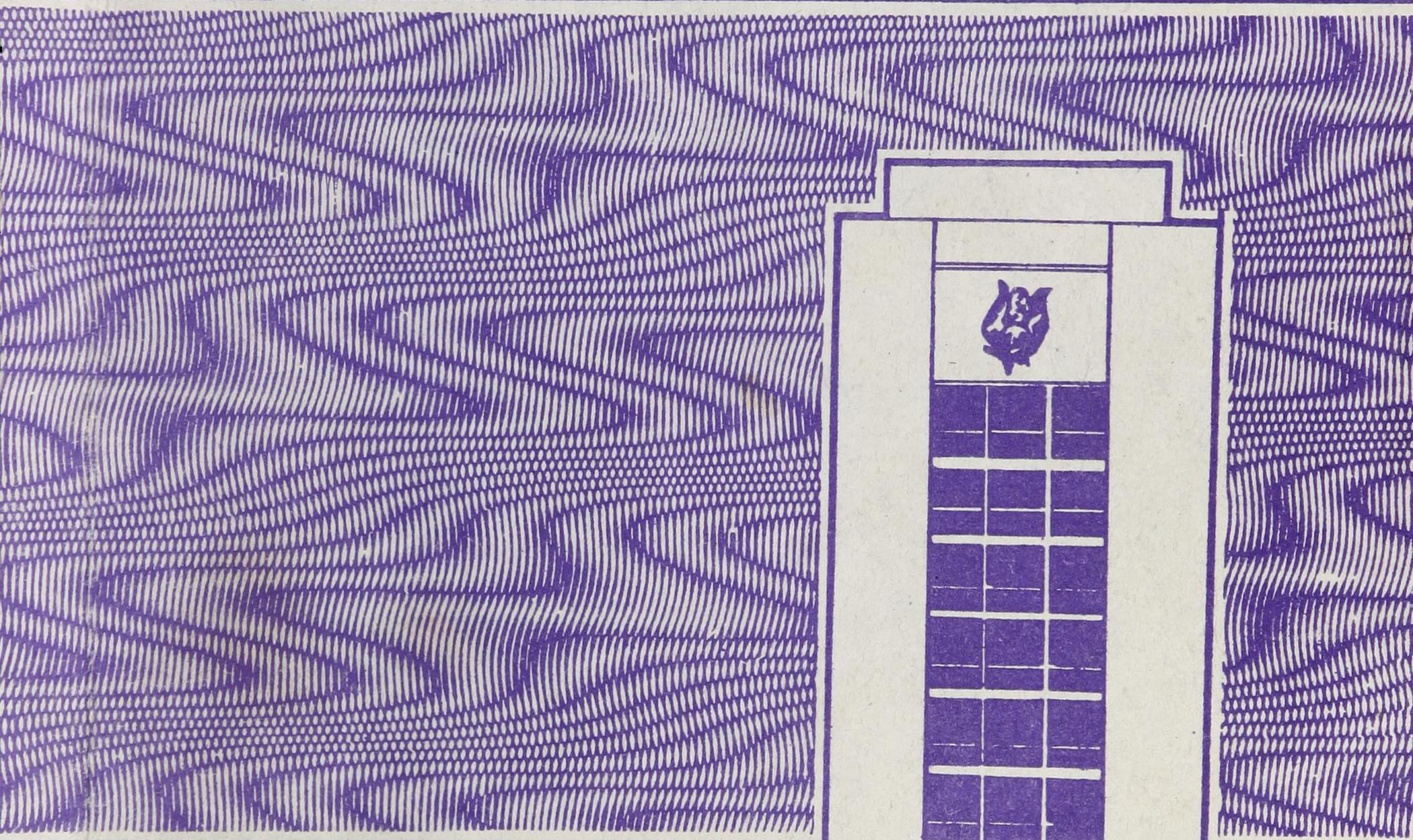


ISSN 0236—2910

ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

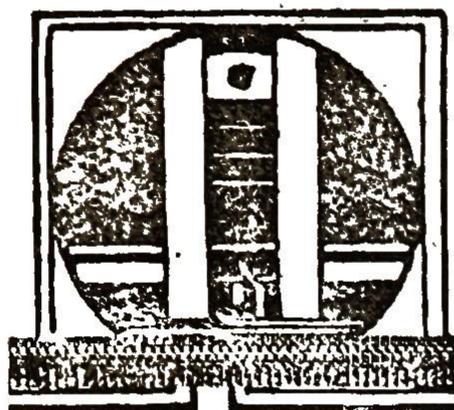
НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ



1

1996





ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1996

1

НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
Учредитель Мордовский университет

Основан в январе 1990 г.
Выходит один раз в квартал

СОДЕРЖАНИЕ

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Экономика

Шаборкина Л. В. Проблемы управления инновационными процессами на предприятии3

Дюдяев Н. Ф., Байнев В. Ф. Экономическая оценка автоматизации электроприводов6

Юриспруденция

Смолин А. Г. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за вымогательство10

История

Мартыненко А. В. Бахаизм на мусульманском Востоке15

Родькин О. Н. Этические воззрения Плутарха Херонейского19

Белкин А. И. О принципах изучения истории церкви и преподавания курса "История религий"23

Филология

Адамчук Т. В. Некоторые способы тематизации отрицательной эмоции26

Кудашова Н. Н. "Женская" тематика в современной немецкой литературе29

ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

География и демография

Гагарин Ю. Н. Корабельные рощи Мордовии как основа создания и размещения генетических резерватов дуба черешчатого в лесах республики32

Голубчик М. М., Ковшов В. П., Носонов А. М. Критерии экологической оценки устойчивости экономического развития региона35

Вавилин В. Ф., Горьков С. А. Динамика населения и демографическая типология сельских административных районов, городов и рабочих поселков Мордовии40

Медицина и биология

Лемкина С. М., Галенко-Ярошевский П. А., Костин Я. В. Влияние различных доз строфантина-К на активность лизосомальных ферментов миокарда в условиях нормы и сердечной декомпенсации43

Микуляк Н. И., Кинзирский А. С., Русейкин Н. С., Светликова И. В., Брутцова Н. А. Изменение гемостаза у больных раком молочной железы в динамике лечения46

Тырнов В. С., Санаев Н. Ф., Сухова О. Н. Использование гиногенеза в культуре клеток проса49

Математика

Пашуткин Д. В. Приводимость асимптотически эквивалентных систем дифференциальных уравнений52

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Строительство

Карташов В. А. О решении полярно-симметричной задачи теории упругости при заданных напряжениях54

Панфилов С. А. Автоматизация оценки качества в системах управления и контроля60

ХРОНИКА. РЕЦЕНЗИИ. ОБЗОРЫ

Афонин Н. С. Педагогическое образование: проблемы и пути развития63

Юрченков В. А., Юрченкова Н. Г. Рецензия на книгу: The Great Bear. A Thematic Anthology of Oral Poetry in the Finno-Ugrian Languages66

Главный редактор Н. П. Макаркин

Редакционная коллегия

Атясов Н. И., Балашов В. А., Бусарова Р. Н. (ответственный секретарь),
Вантюсов Ю. А., Воскресенский Е. В., Гридин А. Е., Ивлев В. И., Кокорев В. А.,
Лапшин С. А., Мишанин Ю. А. (заместитель главного редактора),
Мокшин Н. Ф., Наумченко И. Л., Нестеров С. А., Ревин В. В.,
Савкин Н. С., Селяев В. П., Сухарев А. И., Шичкин П. В.

Адрес редакции: 430000, г. Саранск, ул. Большевистская, 68.

Сдано в набор 16.02.96. Подписано в печать 25.03.96. Формат 70 x 100 1/16. Бум. газетная. Печать офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. п. л. 5,5. Уч.-изд. л. 5,3. Усл. кр.-отг. 5,8. Тираж 500 экз. Заказ № 208. Цена свободная.

Типография Издательства Мордовского университета.
430000, Саранск, ул. Советская, 24.

©Мордовский государственный
университет, 1996

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

#####

Экономика

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Л. В. ШАБОРКИНА, кандидат экономических наук

В настоящее время нет необходимости убеждать кого-либо в целесообразности применения системного подхода к управлению инновационными процессами. Вместе с тем его эффективность непосредственно связана с результатами решения широкого круга проблем развития нашей экономики в переходный период. Одной из причин этого является отсутствие четкой, целостной концепции перехода к рынку на государственном уровне, способствующей обеспечению реальной конкуренции между товаропроизводителями.

Практика реформирования включает главным образом мероприятия институционального характера. Однако во многих случаях, как справедливо отмечается в исследованиях последних лет, большинство сторонников быстрого внедрения в отечественную практику рыночных механизмов вместо отработки условий их функционирования уповают на то, что "рынок сам все устроит" [2]. Такая точка зрения достаточно распространена. В частности, она характерна для многих предприятий и фирм, имеющих на данный момент относительно благоприятное финансовое положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами аналогичного профиля деятельности. Считается, что им достаточно внедрить известные из зарубежного опыта подходы и приемы управления производством, чтобы включиться в цивилизованные рыночные отношения. При этом остается без внимания такой элемент антикризисного развития, как оценка возможностей

эффективного использования в отечественной практике теоретических аспектов управления производством в целом и отдельными процессами. Несмотря на их относительное разнообразие и важность, можно выделить в данной совокупности приоритетные, имеющие первостепенное значение для оценки эффективности производства и управления, т. е. инновационные процессы.

Как показывает практика, к числу наиболее серьезных проявлений негативных тенденций переходного периода относится углубление кризиса в инновационной сфере. Исследования, проводившиеся в данной области, выявили ряд причин его возникновения. Так, по мнению Б. З. Мильнера [3], главным противоречием, порождающим этот кризис, является то, что, с одной стороны, переход к свободному предпринимательству, создание конкурентной среды, ориентация на западных потребителей должны стимулировать инициативную деятельность, технологические новшества, безусловную реализацию научно-технических и других инноваций, с другой стороны, глубокий экономический кризис, сопровождающий переходный период, резкое снижение инвестиционной активности, социальная напряженность в обществе дезорганизуют инновационный процесс, исключают его приоритетность, ликвидируют естественные стимулы к инновационной деятельности.

Инновационный кризис проявляется в резком снижении управляемости процессов создания и внедрения нов-

шеств, в отсутствии источников финансирования, в свертывании деятельности исследовательских, творческих коллективов. Исходя из этого поиск возможных решений проблем управления инновационными процессами становится одним из важнейших условий формирования системы управления предприятием, фирмой.

Необходимость разработки целостной концепции управления инновационными процессами обусловлена теоретическими и практическими потребностями отечественного производства в целом и отдельных товаропроизводителей. Она актуальна для всех предприятий, независимо от типа выбранной ими стратегии развития.

Возможности формирования эффективной системы инновационного управления зависят от многих факторов. В общем виде к ним можно отнести:

- сложившийся ранее уровень развития производства;
- состояние механизма и системы управления;
- уровень развития научно-технического потенциала объекта;
- тип и ориентацию организованной структуры управления;
- тенденции хозяйственной и инновационной политики;
- понимание потребности в разного рода изменениях и готовность к ним персонала и т. д.

Следует отметить, что эти факторы расположены не в порядке убывания их значимости, поскольку очевидно, что некоторые из них практически равноценны при решении конкретных задач. К тому же такие факторы, как, например, осознание потребности в изменениях, поступательном развитии и готовности к ним, являются определяющими во многих практических ситуациях.

Таким образом, определение необходимости и возможности управления инновационными процессами позволяет выявить и реальные потребности в нем. Их можно охарактеризовать как потребности внешней среды, потребности внутренней среды и собственно потребности инновационного процесса как са-

мостоятельного объекта управления. Рассмотрим данную классификацию подробнее.

Первую группу формируют потребности макроуровня по отношению к конкретному товаропроизводителю. Они определяются:

- 1) особенностями отечественного рынка;
- 2) поведением конкурентов, поставщиков и потребителей;
- 3) наличием и содержанием средств государственной политики в данной сфере деятельности;
- 4) общемировыми рыночными тенденциями в производстве, ценообразовании, потреблении, обслуживании и т. п. в отношении данного продукта.

Состав второй группы складывается из потребностей самого предприятия, отражающих, как правило, различные аспекты его финансово-хозяйственного положения в конкретные моменты времени, перспективы и тенденции его внутренней хозяйственной политики, состояние организационной структуры управления, научно-технического и ресурсного потенциала, прежде всего информационного и кадрового.

И, наконец, третья группа представляет собой совокупность собственно внутренних потребностей инновационного процесса как сложной обособленной системы, обеспечивающих ее поступательное развитие. Здесь можно выделить элементы следующего характера: организационные, технологические, технические, кадровые и т. п.

Очевидно, что выделенные группы потребностей очень тесно связаны между собой. Это выражается в том, что их выявление и оценка в качестве предпосылок эффективного инновационного управления предприятием предполагают анализ определенной совокупности факторов общего порядка. Это прежде всего традиционно рассматриваемые в таких случаях фактор времени и фактор неопределенности; субъективные факторы, определяющие, с одной стороны, общественное восприятие инновационного поведения предприятия и его внутреннюю культуру — с другой. Сюда же, на наш взгляд, сле-

дует отнести инвестиционные факторы, влияние которых на все группы потребностей хотя и не однозначно, но, безусловно, очень велико.

Говоря об инвестиционных факторах, нужно отметить, что по своему характеру и направленности они относятся к большой группе рыночных факторов. Применительно к сложившейся в отечественном производстве ситуации особый интерес представляют те из них, которые влияют на формирование конкурентной среды и уровень конкурентоспособности инновационного продукта как результата реализации внутренних потребностей предприятия и собственно потребностей инновационного процесса. Специфика сложившейся ситуации требует также учета инфляционных факторов при оценке результатов основной и инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

Практическая реализация данного подхода предполагает соблюдение ряда условий. Как уже упоминалось, создание эффективной системы управления инновационными процессами требует наличия соответствующего теоретического задела. В этом аспекте рассмотренную выше классификацию потребностей следует дополнить потребностями в необходимом понятийном аппарате, разработке методологии управления в инновационной сфере, а также в соответствующем инструментарии. Состав последнего определяется указанными выше факторами и должен включать как уже известные приемы, методы и средства управления "общего" назначения, так и специфические, эффективные лишь в отдельных случаях.

Таким образом, решение методологических проблем обеспечения системы инновационного управления является одной из наиболее важных предпосылок ее эффективности. В этой связи вполне закономерен следующий вопрос. Если в мировой практике данные проблемы много и широко анализируются и имеются достаточно глубокие концептуальные подходы к их решению, то не проще ли было бы воспользоваться уже готовыми, апробированными разработ-

ками вместо того, чтобы идти по "непроторенной" дороге?

Положительный ответ, который можно достаточно часто услышать, является ошибочным. Это подтверждают и соответствующие исследования. Как показал анализ, проведенный по американским литературным источникам в области инновационного управления группой специалистов Института США и Канады, специфика данного объекта такова, что не позволяет использовать применительно к нему какие-либо унифицированные подходы и приемы управления, когда рассматриваются инновационные процессы различного характера, а также учитывается специфика условий их осуществления. Исследуя особенности нововведений, специалисты делают ряд практических выводов по организации инновационной деятельности в промышленности: о невозможности построения универсальной формы организации НТП, о качественном различии инновационного и рутинного производственного процесса, о необходимости применения различных систем управления на разных этапах инновационного процесса и т. п. [1].

Поэтому использование известного из мировой практики опыта инновационного управления в "чистом" виде проблематично не только для наших нестабильных хозяйственных условий, но и для развитых стран со сложившейся, устойчивой производственной структурой, имеющих перед нами несомненные преимущества в области производства и управления. Этот вывод в полной мере применим и к отдельным товаропроизводителям, внедряющим зарубежные разработки без учета российской специфики, но стремящимся получить ожидаемый инновационный эффект как можно быстрее и по возможности увеличить его за счет использования влияния негативных факторов, усугубляющих положение потенциальных конкурентов в условиях формирующейся рыночной среды. При этом остается без должного внимания проблема соответствия активного инновационного поведения предприятий и поддержки ранее сложившегося уровня