

С. Н. Зененко возражаетъ лишь противъ способа процентнаго вознагражденія и предлагаетъ опредѣлить какую либо сумму.

В. Д. Обтяжновъ. Мы же оплачиваемъ трудъ старшинъ по веденію страховаго дѣлопроизводства, хотя оно и составляетъ ихъ обязанность, а здѣсь то уже совѣмъ никакой обязанности нѣтъ и, конечно, трудъ ихъ, чисто комисионерскій, долженъ оплачиваться.

Г. Р. Килевейнъ также присоединяется къ мнѣнію Н. Н. Каргера.

Собраніе *приняло* по этому докладу всѣ предложенія управы со внесенною Н. Н. Каргеромъ поправкой и *постановило*: увеличить испрашиваемый управой кредитъ на вознагражденіе волостныхъ старшинъ вдвое, т. е. до 1400 р.

По поводу изложенныхъ въ этомъ же докладѣ ходатайствъ макарьевскаго и княгининскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, В. Д. Обтяжновъ заявляетъ, что раздѣляетъ взглядъ управы, но съ оговоркою, что если надворныя постройки крыты соломою, то обязать крестьянъ, берущихъ изъ склада кровельное желѣзо, раскрывать соломенную покрывку на пожарный періодъ, т. е. на время съ 1 апрѣля по 1 октября.

Собраніе *постановило*: удовлетворить ихъ ходатайства на предложенныхъ управою условіяхъ, предоставивъ ея усмотрѣнію воспользоваться указаніями В. Д. Обтяжнова.

Предложеніе управы относительно установленія особыхъ нормъ страховаго обезпеченія для строеній, выстроенныхъ съ нарушеніемъ правилъ строительнаго устава, собраніе большинствомъ голосовъ *отвергло*.

По предложенію управы объ избраніи комиссіи по вопросу объ измѣненіи правилъ строительнаго устава В. Д. Обтяжновъ высказываетъ пожеланіе, чтобы комиссія закончила свои работы въ теченіе полугода и затѣмъ, чтобы труды ея были переданы на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Предложеніе управы собраніемъ *принимается* и въ комиссію избираются гласные: Н. Н. Каргеръ, А. А. Остафьевъ, А. Я. Садовскій и К. Г. Ивановъ.

Ходатайство княгининскаго земскаго собранія объ отпускѣ кредита на распространеніе черепичныхъ кровель среди крестьянъ *постановлено*: удовлетворить. Слѣдующее же его ходатайство о



передачѣ дѣла противопожарныхъ мѣропріятій въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ *постановлено*: передать вопросъ на разработку уѣздныхъ управъ съ тѣмъ, чтобы онѣ внесли свои заключенія въ уѣздныя собранія.

Всѣ прочія предложенія, изложенныя въ докладѣ управы по обязательному страхованію, собраніемъ *принимаются*, вопросы же о кредитахъ передаются на разсмотрѣніе редакціонной комисіи.

По предложенію Г. Р. Килевейна вопросъ о страхованіи движимости, по докладу о добровольномъ страхованіи, *передается* собраніемъ на предварительное обсужденіе комисіи по страховому дѣлу.

Засѣданіе въ пять часовъ вечера объявляется закрытымъ.

---

### Отдѣльное мнѣніе В. Д. ОБТЯЖНОВА.

О Распространеніи дѣйствій закона 8 іюня 1893 года на право обложенія сельскихъ усадебныхъ построекъ наравнѣ съ городскими, а остался при особомъ мнѣніи по слѣдующимъ основаніямъ.

Въ вышеуказанномъ законѣ ясно проведенъ принципъ соотношенія обложенія имущества съ возможной его доходностью, а потому привлеченіемъ городскихъ построекъ къ обложенію не нарушается общій принципъ закона, такъ какъ всякая городская постройка можетъ быть эксплуатируема путемъ отдачи ее въ наемъ, межъ тѣмъ усадебныя постройки ни въ какомъ случаѣ не могутъ представлять для ихъ владельцевъ доходную статью, но, напротивъ, какъ существенно необходимыя для веденія хуторскаго хозяйства, представляютъ собой мертвый инвентарь, требующій погашенія, то есть являются расходомъ, и какъ имѣющія тѣсную связь съ землепользованіемъ, то есть съ эксплуатацией земли—при обложеніи земли, то есть объекта обложенія, уже испытываютъ тяжесть налоговъ и привлеченіе тѣхъ построекъ къ об-



ложенію особо было бы равносильно двойному обложенію земли для цѣлей пользованія, которой онѣ существуютъ. Всѣми уже признано, что землевладѣніе несетъ налогъ непосильный, а потому разъ земству нужны средства для проведенія своихъ мѣропріятій, то оно должно изыскать новые предметы обложенія, всякая же попытка новаго налога на землю прямого, или косвеннаго, окончательно убьетъ частновладѣльческія хозяйства, въ которыхъ земство, при правильномъ взглядѣ на вещи—должно было бы видѣть единственный факторъ, могущій создать культурные оазисы среди нашихъ допотопныхъ посѣвныхъ площадей.

Конечная цѣль всѣхъ мѣропріятій по обложенію—подойти къ подходящему налогу; но и при примѣненіи того закона имущества, не приносящаго дохода владѣльцу, къ каковымъ по, справедливости, должны быть отнесены хуторскія постройки и усадьбы, не привлекаются къ обложенію. Законъ 8 іюня 1893 года еще не проведенъ въ жизнь, такъ какъ оцѣнка имущества, подлежащихъ по тому закону обложенію еще не закончена, а потому всякіе коррективы онаго являются преждевременными, и время критики того закона можетъ имѣть мѣсто лишь только въ будущемъ.

---

#### Журналъ засѣданія 15 января 1905 г.

Засѣданіе собранія открыто въ 1½ часа дня.

Читаются проекты журналовъ 13 и 14 января и утверждаются собраніемъ.

Въ обязанности секретаря собранія вступаетъ гласный Н. Р. Килевейнъ

Продолжается обсужденіе докладовъ по страховому отдѣленію.

Принимаются собраніемъ сообщенія доклада: о положеніи дѣла добровольнаго страхованія, объ исполненіи постановленія XXXIX собранія по распространенію страхованія на уѣздные города, о фактическомъ вступленіи нижегородскаго земства въ перестраховочный союзъ и объ измѣненіи максимальныхъ суммъ, установленныхъ для пріема на страхъ губернскаго земства частей рискованныхъ суммъ отъ прочихъ участниковъ перестраховочнаго союза.



По вопросу о введеніи страхованія движимости А. П. Г о р с т к и н ъ полагаетъ, что предѣльная сумма по страхованію общественнаго хлѣба въ 3000 руб. недостаточна, такъ какъ въ большихъ селахъ хлѣба имѣется на гораздо большую сумму,—тысячъ на пятнадцать.

Г. Р. Килевейнъ. Весьма вѣроятно, что сумма мала, но вѣдь мы только начинаемъ и назначили ее изъ осторожности.

В. Д. О б т я ж н о в ъ. Слѣдовало-бы управѣ при приѣмѣ на страхъ хлѣба обратить вниманіе на мѣсто его храненія,—разстояніе хлѣбныхъ кладей отъ овиновъ, которые часто горятъ, должно быть точно опредѣлено.

Собраніе высказывается принципиально за введеніе страхованія движимости, окончательное же рѣшеніе вопроса откладывается до заключенія особо избранной въ настоящую сессію комиссіи.

*Принимаются* положенія доклада по ходатайствамъ сергачекаго и ардатовскаго земскихъ собраній о частныхъ измѣненіяхъ тарифныхъ ставокъ.

По вопросу, возбужденному въ горбатовскомъ земскомъ собраніи, о цѣлесообразности скидки съ тарифа для страхователей-заемщиковъ государственнаго дворянскаго земельного банка, говоритъ В. Д. О б т я ж н о в ъ. Выходитъ, что заложенное имѣніе имѣетъ преимущество передъ чистымъ въ размѣрѣ страховой преміи. Въ добровольномъ страхованіи нужно быть осторожнымъ, чтобы не подорвать капиталъ. Уменьшеніе преміи для лицъ, запутавшихъ свое хозяйство, рискованно, а для незадолженныхъ имѣній несправедливо и премія должна быть одинакова для всѣхъ хуторскихъ построекъ.

Г. Р. К и л е в е й н ъ. Заложена огромная масса имѣній, если мы не сдѣлаемъ скидки, то лишимся страхователей, такъ какъ частныя общества идутъ на скидку; въ смыслѣ безопасности, какъ показать опытъ, этотъ видъ страхованія не оставляетъ желать лучшаго.

В. Д. О б т я ж н о в ъ. Это выходитъ уже сословная привиллегія, съ крестьянина, у котораго имѣніе чисто, берутъ рубль, а съ дворянина съ заложеннаго имѣнія полтинникъ. Повторяю въ этомъ дѣлѣ никакихъ сословныхъ льготъ и привиллегій быть не должно.

К. Г. И в а н о в ъ. Почему для всѣхъ не сдѣлать скидку? У васъ конкуренція съ частными обществами, слѣдовательно, нужно дѣлать скидку для имѣній, заложенныхъ во всѣхъ, банкахъ, а не только въ дворянскомъ.



А. П. Горсткѣнъ указываетъ, что, если имѣніе закладывается незастрахованнымъ, то все равно страхуетъ его банкъ въ частномъ обществѣ, которое дѣлаетъ скидки.

Г. Р. Килевейнъ. Отсутствіе риска для насъ въ данномъ случаѣ состоитъ еще въ томъ, что банкъ, принимая въ залогъ, дѣлаетъ самую точную оцѣнку построекъ и, притомъ, низкую.

Представитель удѣльнаго вѣдомства высказывается также за скидки по всѣмъ банкамъ, имѣя въ виду лишь благонадежность страхователя.

Н. В. Дмитріевъ. Страхованіе—дѣло комерческое, въ которомъ должна быть конкуренція, не сдѣлаемъ скидокъ, не будутъ у насъ страховать; никакого принципа сословности тутъ также нѣтъ, такъ какъ въ банкахъ закладываются всякія имѣнія, и дворянскія, и крестьянскія.

В. Д. Обтяжновъ Г.г. Килевейнъ и Горсткѣнъ вводятъ собраніе въ заблужденіе, говоря, что самъ банкъ страхуетъ: мое имѣніе заложено, но постройки не вошли въ сумму залога и страхуются банкомъ лишь тѣ имѣнія, подъ которыя взято все, что можно.

В. А. Горинъ не находитъ нужнымъ устанавливать скидки въ 15 процентовъ, довольно и 10 процентовъ, только бы не было выше страховыхъ обществъ.

Г. Р. Килевейнъ. Но вѣдь въ докладѣ сказано до 15 процентовъ, такъ что это максимумъ.

На поставленный предсѣдателемъ собранія вопросъ, находитъ ли собраніе возможнымъ допустить заемщикамъ всѣхъ земельныхъ банковъ льготу въ видѣ скидки до 15 процентовъ съ тарифа, собраніе *отвѣтило* утвердительно.

Поставленный на баллотировку вопросъ, угодно ли вообще предоставить скидки по хуторскимъ постройкамъ *рѣшенъ* собраніемъ отрицательно.

Читается докладъ объ изданіи „Земской газеты“.

А. А. Демидовъ. Я позволю себѣ одно замѣчаніе общаго характера. Разъ мы издаемъ земскую газету, то мнѣ желательно было бы видѣть въ ней журналъ, и солидный, и серьезный, такъ какъ имъ затрогиваются довольно серьезные вопросы. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ статьяхъ газеты проскальзываетъ нѣкоторая тенденціоз-