

Пона вместо «потока зерна и мяса» — дождь постановлений . . .

В осуществление решений последнего мартовского пленума ЦК КПСС по сельскому хозяйству ЦК КПСС и Совет министров СССР приняли в последние недели почти полтора десятка «практических» постановлений.

Так, указом президиума Верховного совета СССР «О подоходном налоге с колхозов», опубликованном в «Правде» от 11 апреля, предусматривается отныне взимать подоходный налог не с валового дохода, как было раньше, а с чистого дохода колхоза. Размер подоходного налога определен в сумме 12% от чистого дохода. Подоходный налог должен вноситься колхозами ежеквартально.

Указом предусматриваются льготы по налогу для колхозов, состоящих из переселенцев, а также льготы, предназначенные для стимулирования отдельных отраслей сельского хозяйства. Колхозам, пострадавшим от стихийных бедствий, предоставляется годовая отсрочка для уплаты налога. В отдельных случаях эти колхозы могут быть освобождены от налога полностью или частично.

Одним из важнейших «экономических рычагов» подмена сельского хозяйства, по замыслу партии и правительства, должны стать новые закупочные цены на хлеб. В том же номере «Правды» от 11 апреля опубликован ряд постановлений на этот счет.

В постановлении Совета министров СССР «О повышении материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи государству пшеницы и ржи» говорится о введении с 1 мая 1965 года новых — повышенных — закупочных цен на эти основные продовольственные культуры. Они устанавливаются дифференцированно, с учетом отдельных зон и районов страны. Наивысшая цена за тонну пшеницы базисных кондиций, сдаваемой колхозами, — 130 рублей, наименьшая — 76 рублей.

Этим же постановлением вводятся надбавки в размере 50% к закупочным ценам на пшеницу и рожь, продаваемые государству сверх плана.

В постановлении Совета министров СССР «Об увеличении производства и заготовок риса» закупочная цена на рис установлена в размере 300 рублей за тонну риса-сырца базисных кондиций. «Рекомендовано колхозам и «разрешено директорам совхозов» за получение в хозяйстве (отделении, бригаде, звене) более высоких урожаев риса, чем средняя урожайность с гектара за последние 4-5 лет, выдавать колхозникам и рабочим совхозов, занятым на работах по возделыванию этой культуры, «в качестве дополнительной оплаты от 25 до 50 процентов (в зависимости от уровня механизации работ, площади и состояния закрепленного земельного участка, полученного урожая и других условий) зерна риса, собранного сверх среднегодового валового сбора за эти же годы.

В хозяйствах (отделениях, бригадах, звеньях), получивших в течение последних 4-5 лет урожай риса-сырца более 40 процентов с гектара, решено выдавать колхозникам и рабочим совхозов дополнительную оплату в размере от 25 до 50 процентов зерна риса, собранного сверх 40 центнеров с гектара.

В новых рисосеющих хозяйствах в течение первых

трех лет возделывания риса колхозникам и рабочим совхозов будет выдаваться в качестве дополнительной оплаты до 10 процентов от фактического валового сбора риса-сырца в пределах плана отделения, бригады, звена и в размере 25-50 процентов от сверхпланового валового урожая.

В постановлении «О мерах по стимулированию производства и заготовок гречихи» закупочная цена на тонну гречихи определена также в 300 рублей. В колхозах за получение в хозяйстве более высоких урожаев гречихи, чем средняя урожайность за последние 4-5 лет, тоже разрешается выдавать тем, кто работал на возделывании этой культуры «в качестве дополнительной оплаты от 25 до 50 процентов (в зависимости от роста урожайности) зерна гречихи, собранного сверх среднегодового валового сбора за эти же годы».

В постановлении Совета министров СССР «Об увеличении производства и заготовок зерна проса наиболее ценных сортов» устанавливается цена на сортовое просо в размере 110 рублей за тонну. Для колхозников и рабочих совхозов, занятых возделыванием этой культуры, устанавливается дополнительная оплата в том же размере, что по рису и гречихе.

Во всех трех случаях (рис, гречиха, просо) дополнительная оплата будет производиться пропорционально основному заработку, начисленному колхозникам или рабочим совхозов за возделывание этой культуры, причем «по желанию колхозников и рабочих совхозов дополнительная оплата может быть выдана деньгами» в размере стоимости причитающегося им зерна риса, гречихи или проса по закупочной цене.

В постановлениях по рису и пшеницу специально оговаривается, что риса и пшеница в качестве дополнительной оплаты не может выдаваться более тонны на одного колхозника или рабочего совхоза; остальная часть дополнительной оплаты должна выдаваться деньгами из расчета закупочной цены на рис-сырец или просо. В отношении гречихи такой оговорки нет. Никто, видимо, не надеется, что эта полностью запущенная отрасль когда-нибудь поднимется до того, что колхозникам будут выдавать тонну гречихи в качестве дополнительной оплаты.

Наиболее существенные пункты постановления «О мерах по увеличению производства и закупок семян подсолнечника» гласят:

«Семена подсолнечника, продаваемые колхозами государству сверх среднего фактического уровня закупок за последние три года, оплачиваются, начиная с урожая 1965 года, по закупочным ценам с надбавкой в размере 100 процентов.

Начиная с урожая 1965 года, совхозам и другим государственным хозяйствам за каждый центнер семян подсолнечника, проданных государству в счет плана закупок, разрешено продавать по 15 килограммов жмыхов и за каждый центнер семян подсолнечника, проданных сверх плана закупок, по 30 килограммов жмыхов. Продажу жмыхов производить по действующим льготным ценам (20 рублей за тонну).

Звеньям, бригадам и отделениям колхозов и совхозов, непосредственно занятым на возделывании и уборке подсолнечника, предусматривается начислять дополнительную оплату:

а) за каждый центнер семян подсолнечника, сданный государству, в размере 70 копеек;

б) за каждый выращенный на семенных участках центнер семян подсолнечника районированных сортов второй репродукции в размере 70 копеек и за каждый центнер этих семян первой репродукции — в размере 1 рубля».

Колхозам, начиная с урожая 1965 года, будет продаваться подсолнечное масло в количества четырех килограммов по льготной цене (в размере 50 процентов от розничной цены) за каждый центнер семян подсолнечника, проданных государству сверх среднего уровня продажи их за последние три года.

В случае с сахарной свеклой никакая дополнительная оплата натурой не предусматривается.

На следующий день, 12 апреля, «Правда» опубликовала постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О плане закупок сельскохозяйственных продуктов на 1966-1970 годы». Новый порядок планирования заготовок устанавливает твердый план закупок зерна «на все годы предстоящей пятилетки», включая 1970 год, в размере 55,7 млн. тонн (3,4 млрд. пудов) ежегодно.

Однако, устанавливая этот «стабильный план закупок зерна», руководство КПСС рассчитывает, тем не менее, и на закупку хлеба сверх плана за счет «излишков». Как говорится в постановлении, эти закупки производятся на добровольных началах, «без доведения до хозяйств каких-либо дополнительных заданий». Однако все это превращается в фарс пунктом постановления, в котором соответствующим органам поручается «представлять на утверждение Совета министров СССР предложения об объеме сверхплановых закупок пшеницы и ржи по повышенным ценам с распределением по республикам с учетом видов на урожай этих культур по районам стран». «С распределением по республикам...» Вот тебе и добровольные начала!..

Этим же постановлением утверждены планы закупок семян масличных культур, картофеля, сахарной свеклы, хлопка-сырца, скота и птицы, молока, яиц, шерсти и других продуктов на 1966-1970 годы по союзным республикам. Местным органам предложено в трехмесячный срок довести до колхозов и совхозов планы государственных закупок зерна и других продуктов, т. е. цифры обязательной «продажи» зерна и продуктов «добровольными объединениями» — колхозами государству, за невыполнение которых последнее будет драть с колхозов три шкуры..

План закупок скота и птицы на 1965 год определен в количестве 8,5 млн. тонн (в живом весе).

Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О дополнительных мерах материального поощрения колхозников и работников совхозов в увеличении производства и продажи государству сахарной свеклы», опубликованное в том же номере «Правды», предусматривает, что «начиная с 1965 года колхозам и совхозам продается сахар по льготной цене (38 копеек за килограмм) из расчета по 850 граммов за каждый гектар вспаханной под свеклу глубокой зяби для распределения его между механизаторами, работавшими на вспашке зяби, и из расчета 15 граммов за каждый центнер сахарной свеклы, уложенный в полевые кагаты, для распределения его между колхозниками и рабочими совхозов, участвовавшими в кагатировании сахарной свеклы».

Поручено Совету народного хозяйства СССР установить нормы продажи сахара по льготной цене (38 копеек за килограмм) механизаторам, работающим на буртоукладочных и разгрузочных механизмах, исходя из расчета 3-5 граммов за тонну разгруженной и уложенной в кагаты сахарной свеклы в зависимости от производительности этих машин.

В остальной части это довольно длинное постановление в деталях расписывает, какие премии и при каких условиях следует выдавать всякого рода надсмотрщикам в колхозах и совхозах — от бригадира и выше.

В «Правде» от 15 апреля помещены постановления Совета министров СССР «О повышении материальной заинтересованности колхозов и совхозов в увеличении производства и продажи мяса государству», «О цене на обезжиренное молоко (обрат)» и «Об изменении норм базисной жирности молока».

Согласно этому постановлению, с 1 мая с. г. вводятся для колхозов и совхозов «средние надбавки» к действующим ценам на продаваемые ими государству крупный рогатый скот, овец, коз и свиней. Цены повышены на 20-55% на рогатый скот (в зависимости от его упитанности), на 30-70% на свиней, на 10-70% на овец и коз.

В высокогорных районах РСФСР, УССР, Грузинской ССР, Азербайджанской ССР, Армянской ССР, Киргизской ССР и Таджикской ССР надбавки устанавливаются в размере 100%.

На обезжиренное молоко, отпускаемое предприятиями молочной промышленности, установлена цена в размере 10 рублей за тонну. Это дешевое «молоко», по-видимому, должно заменить те молочные реки,

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Ю. Васильев. «Базаров нашего времени»
- ♦ В. А. Кунгурцев
- ♦ Михайло Михайлов. Лето московское 1964
- ♦ Протоиерей Игорь Троянов. Православие и второй Ватиканский Собор.
- ♦ По страницам местной печати
- ♦ А. Н. Попытка создать «вторую Кубу»
- ♦ Ю. Чирков. Версия о вывозе дневника О. Пеньковского на Запад

которыми еще в 1956 году обещали залить города «сиамские близнецы» (до их разделения) Булганин и Хрущев.

В отношении «базисной жирности молока» установлены новые нормы, которые колеблются между 3,7 и 3,5 (в процентах к весу молока). Тем самым перечеркиваются все эксперименты Лысенко по увеличению жирности молока как нереальные, а принимаются во внимание практически существующие нормы жирности.

В «Правде» от 20 апреля опубликованы постановления ЦК КПСС и Совета министров СССР «Об отнесении затрат по коренному улучшению земель в колхозах за счет государственного бюджета», «Об оказании финансовой помощи колхозам» и «О пенсионном обеспечении бывших членов колхозов, земли которых переданы совхозам и другим предприятиям и организациям».

Поскольку колхозная земля считается государственной собственностью, которую власть может в любую минуту отобрать, «отнесение затрат по коренному улучшению земель в колхозах» на государственный бюджет никаким благодеянием власти не является. Это — простое исправление очевидной несправедливости и притом сильно запоздавшее.

По второму из этих постановлений списывается с колхозов «задолженность по ссудам Госбанка СССР в сумме до 2.010 млн. рублей, в том числе по долгосрочным ссудам в сумме до 1.450 млн. рублей и по краткосрочным ссудам (ранее отсроченным) в сумме до 560 млн. рублей».

Речь здесь идет о старых колхозных долгах, которые уже заплесневели. Колхозы влезли в эти безнадежные долги, когда десятилетиями вынуждены были сдавать свою продукцию государству по цене ниже себестоимости.

Списывается также с колхозов задолженность (в сумме 120 млн. рублей) за технику, помещение и оборудование, которые они принудительно «купили» у бывших МТС и РТС.

Что касается новых долгов колхозов, возникших из-за несдачи сельскохозяйственной продукции, несмотря на получение ими денежных авансов от заготовителей в порядке контрактации, то эти долги не списываются, а предоставляется только отсрочка для их погашения на пять лет. Сумма этих долгов сравнительно невелика и составляет около 120 млн. рублей. Власть, видимо, не решилась простить этот долг, опасаясь опасной «деморализации» колхозных председателей.

Постановление о пенсиях бывшим членам колхозов устанавливает, что «бывшим членам колхозов (в том числе рыболовецких), земли которых переданы совхозам и другим предприятиям и организациям, пенсии по старости и по инвалидности, а членам их семей — пенсии по случаю потери кормильца назначаются и выплачиваются с 1 июня 1965 г. по правилам и нормам, предусмотренным для членов колхозов и их семей».

Как сообщает «Правда» от 22 апреля, ЦК КПСС, Совет министров СССР и ВЦСПС приняли постановление «Об оплате труда руководящих работников и специалистов совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства, а также руководящих работников и специалистов трестов совхозов».

Как видно из самого названия постановления, касается оно оплаты надсмотрщиков. Оно предусматривает различные премии для них.

Премии руководителям совхозов, как видно из содержания этого постановления, должны играть роль кнута для подстегивания совхозных рабочих...

*

Не говоря уже о том, что принятые постановления ни в коем случае не решают главного вопроса, что только и могло бы обеспечить перелом в сельском хозяйстве страны, — вопроса обеспечения свободы и независимости колхозов и личной материальной заинтересованности колхозников, постановления даже с точки зрения столь модных сейчас разговоров о «деловитости» нового руководства КПСС, в ряде случаев не выдерживают критики. Что означают формулировки о дополнительной оплате работающих натурой — рисом и гречихой за получение в хозяйстве более высокого урожая этих культур, чем средняя урожайность с га за последние 4-5 лет? Так как же все-таки: за 4 года? Или за 5 лет? Подобные несерьезные «кондачки» могут говорить лишь о том, что так называемая деловитость нового руководства — не более, чем «новый стиль» старых банкротов.

Не вызывает к себе доверия и главное из этих постановлений — о твердом плане закупок сельскохозяйственных продуктов. Какое может быть доверие к словам о «добровольности сверхплановой продажи хлеба колхозам», когда уже вынесено постановление о «распределении по республикам» цифры сверхплановых закупок пшеницы и ржи?..

Впрочем, тут у нас никогда никаких иллюзий не бы-

ло и быть не могло. Постановления последних пленумов ЦК КПСС, претендующих на «научное руководство экономикой страны» в противовес хрущевскому «субъективизму», оставили в полной неприкосновенности старую, имеющую отношение отнюдь не к науке, а к голому насилию, произволу и администрированию, систему «руководства» сельским хозяйством.

Если уж говорить о возможности создания какой-то жизнедеятельности колхозов, то надо начинать не с того, что правительство собирается дать колхозам какие-то новые льготы, а с вопроса о том, что получит от этого живой человек, — с вопроса о действительных и полных правах членов колхозов, как свободных и независимых объединений, а не «крепостных сел» государственных производственных управлений...

Раздоры между КПСС и КПК

Статья «Хунци» с нападками на новое руководство КПСС. — Протест правительства КНР против нового преследования китайских студентов в Москве. — Агентство Синьхуа о разгоне демонстрации вьетнамских студентов в Ленинграде

Радио Пекина на русском языке 3 мая передало передовую статью теоретического журнала КПК «Хунци» № 4 за 1965 год под заголовком «Великая победа ленинизма», формально посвященную 95-летию со дня рождения Ленина, но фактически целиком направленную против «хуцшевского ревизионизма» и нового руководства КПСС. Вот, например, одна из фраз этой статьи:

«В настоящее время обстоятельства заставили наследников Хрущева — новое руководство КПСС — сделать красивый жест и провозгласить несколько искренних лозунгов о борьбе против империализма, чтобы и дальше обманывать людей. Они продолжают в духе Хрущева восхвалять американский империализм и наделять Джонсона такими красивыми эпитетами как разумность, благоразумие, сдержанность, трезвость».

«Нейе цюрхер цейтунг» от 7 мая, основываясь на сообщении пекинского радио, сообщает, что правительство КНР 13 апреля направило советскому посольству в Пекине меморандум, в котором протестует против «нового преследования» советскими властями китайских студентов в Москве. Четверым китайским студентам с 30 марта был запрещен вход во все помещения МГУ.

Советское правительство, продержав у себя меморандум восемь дней, направило его обратно.

В Нейе цюрхер цейтунг» от 9 мая, с ссылкой на телеграфное агентство КНР Синьхуа, сообщается, что советские власти самым грубым образом расценили демонстрацию вьетнамских студентов в Ленинграде, происшедшую 3 апреля в знак протеста против применения американцами отравляющих веществ в Южном Вьетнаме. При этом 82 вьетнамских студента были арестованы, семи студентам были нанесены телесные повреждения (из них троим — тяжелые). Среди получивших телесные повреждения была одна студентка-вьетнамка.

Согласно этому сообщению, ленинградские милиционеры избивали арестованных вьетнамских студентов, тащили их за волосы и били головами о борта милицейских машин. После того, как арестованных вьетнамцев привезли в милицейских машинах в районные отделы милиции, студенты отказались выходить из машин. Тогда милиционеры стали сбрасывать вьетнамцев с машин, били их и топтали ногами.

ПОСТРАНЕ ЗА НЕДЕЛЮ

● Празднование Дня победы. Появление маршала Г. К. Жукова. Доклад Брежнева. 8 мая, в канун Дня победы, в Кремлевском дворце съездов состоялось торжественное заседание. В президиуме собрания находились «руководители партии и правительства», все маршалы Советского Союза, включая Г. К. Жукова, но исключая Н. А. Булганина, а также все главы прибывших иностранных делегаций. В зале присутствовали главы дипломатических представительств, аккредитованных в СССР, многочисленные иностранные гости. Число присутствовавших составило около 6.000 человек. Не было представителей от Албании. КНР представляла делегация во главе с третьестепенной фигурой — заместителем председателя Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей Линь Фэном.

Торжественное собрание открыл М. Суслов. С почти двухчасовым докладом «Великая победа советского народа» выступил Л. Брежнев.

Его доклад содержал ряд новостей. Так, Брежнев

указал, что в нынешнем году состоится, согласно уставу, XXIII съезд КПСС. Брежнев упомянул имя Сталина в такой формулировке:

«В чрезвычайной обстановке партия, советский народ приложили огромные, поистине героические усилия, чтобы укрепить нашу армию и перестроить экономику на военный лад, превратить страну в сплоченный военный лагерь. Был образован Государственный Комитет Обороны во главе с Генеральным секретарем ЦК ВКП(б) И. В. Сталиным для руководства всеми действиями по организации отпора врагу. (Аплодисменты)».

Далее в перечислении Брежнева следовали другие мероприятия, принятые для организации отпора врагу.

Иностранные корреспонденты отмечают, что при упоминании имени Сталина сначала раздались отдельные «хлопки», которые лишь затем перешли в аплодисменты.

Перечисляя «замечательных полководцев» времен войны (общим числом 31) в алфавитном порядке, Брежнев назвал маршала Г. К. Жукова. По сообщениям иностранных корреспондентов, при упоминании имени Жукова раздались общие аплодисменты, и даже отдельные приветственные возгласы в его честь, но в отчете о собрании в «Правде» и других центральных газетах от 9 мая это не нашло никакого отражения.

Брежнев воздал славу интеллигенции нашего народа, своими произведениями закалявшими волю народа к борьбе. Он назвал имена А. Толстого, М. Шолохова, А. Фадеева, И. Эренбурга, Н. Тихонова, А. Корнейчука, В. Васильевской, Л. Леонова, Б. Горбатова, Л. Соболева, А. Гайдара, К. Симонова, Д. Джабаева, М. Рыльского, П. Бровки, А. Суркова, В. Лебедева-Кумача, С. Нерис, С. Вургуна, Кукрыниксов, композиторов Д. Шостаковича, А. Александрова, И. Дунаевского, В. Соловьева-Седова и отдельно отметил значение поэмы «Василий Теркин» А. Твардовского.

Отмечая заслуги Москвы в ходе войны, Брежнев сообщил о решении власти присвоить Москве почетное звание «Город-герой». Бресту присвоено почетное звание «Крепость-герой».

Брежнев сообщил, что ЦК КПСС, президиум Верховного совета СССР и Совет министров СССР приняли решение объявить в СССР «Международный женский день 8 марта — не рабочим днем». Как известно, перед этим был объявлен нерабочим днем День победы, празднующийся ежегодно 9 мая.

Брежнев подчеркнул важность решений октябрьского и ноябрьского (1964 г.) пленумов ЦК КПСС, осудивших «субъективизм в политике и руководстве хозяйством, проявления зазнайства и бахвальства».

Неизбежные выпады по адресу «американского империализма» были сделаны в рамках обычной полемики без особого «углубления». Брежнев отметил, что основной политики КПСС продолжает оставаться курс на мирное сосуществование. Но «священный долг интернациональной солидарности» наша страна, по словам Брежнева, будет выполнять всегда.

9 мая на Красной площади состоялся военный парад, который принимал маршал Малиновский. На параде присутствовал маршал Г. К. Жуков.

Учреждена юбилейная медаль «Двадцать лет победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.».

● Косыгин в ГДР, Подгорный в Чехословакии на торжествах по случаю 20-летия Дня победы, 6 мая в Восточный Берлин на празднование 20-летия окончания войны прибыла советская партийно-правительственная делегация во главе с А. Косыгиным. В составе делегации: маршалы Чуйков и Соколовский, космонавт Гагарин и др. 7 мая во Дворце спорта в Восточном Берлине состоялось торжественное заседание. Выступил Косыгин. В его речи не было ничего нового. Одни только нападки на США и на правительства Англии и ФРГ, которые-де слепо поддерживают «агрессивную политику Соединенных Штатов». Косыгин в своей речи великодушно отметил, что возлагать ответственность за преступления нацизма на нынешнюю молодежь Западной Германии «было бы несправедливо», но что за нынешнюю политику ФРГ «в ответе и нынешнее поколение немцев».

На следующий день, 8 мая, Косыгин, члены советской делегации и среди них — главнокомандующий Группой советских войск в Германии генерал армии Кошевой присутствовали на военном параде, в котором участвовали части армии ГДР и части Группы советских войск.

Вечером 8 мая Косыгин вместе с возглавляемой им делегацией вылетел в Москву для участия в военном параде 9 мая на Красной площади.

6 мая в Прагу для участия в 20-летию освобождения Чехословакии от гитлеровских войск направилась партийно-правительственная делегация СССР во главе с Подгорным. В составе делегации: председатель президиума Верховного совета УССР Д. Коротченко, маршал И. Конев, первый секретарь ЦК КП Латвии Пельше и др.

● Смерть Д. Заславского. В возрасте 85 лет умер известный фельетонист «Правды» Давид Заславский. Бывший меньшевик, которого критиковал лично Ленин, Д. Заславский, вступив в большевистскую пар-

тию, приобрел такую изворотливость, что сумел убедить себя от всех сталинско-ежовско-бериевских чисток.

Известно, что в 1957 году Д. Заславский выступил с злобным фельетоном в «Правде» против Гаагского конгресса «За права и свободу в России».

● Присвоение Л. Утесову звания народного артиста СССР. «Правда» от 24 апреля сообщила о присвоении звания народного артиста СССР Леониду Утесову, художественному руководителю и дирижеру Государственного эстрадного оркестра РСФСР. В этом году Леониду Утесову, «королю советской эстрады» тридцатых и сороковых годов, исполняется 70 лет.

● В Москве умер главнокомандующий вооруженными силами Сомалийской Республики. В Москве скончался находившийся там на излечении главнокомандующий вооруженными силами Сомалийской Республики генерал Дауд Абдулла Херси. В сообщении ТАСС

(«Правда» от 20 апреля) говорится, что скончавшийся генерал «был сторонником развития дружественных отношений с Советским Союзом».

● Найдена двадцатая мозаичная картина Ломоносова. Московский коллекционер Ф. Вишневецкий, как сообщает «Комсомольская правда» от 18 апреля, обнаружил в одном из антикварных магазинов Москвы мозаичный портрет мужчины в княжеском одеянии (в горностоевой мантии). Лицо на портрете поражаало своей одухотворенностью. При исследовании портрета была найдена дата — 1760 г. и неразборчивый оттиск печати. При дальнейшем изучении было обнаружено, что эта печать — клеймо «Российской фабрики разноцветных стекол в Усть-Рудице Михаила Ломоносова».

Как известно, Ломоносовым и его учениками было выполнено 40 мозаик. До нас дошли только девятнадцать. Теперь эта коллекция пополнена двадцатым творением великого русского самородка.

«Базаров нашего времени»

ДИСКУССИЯ ВОКРУГ «КОНФЛИКТУЮЩЕГО ВИТЮХИ»

В докладе «Идейные поиски нового поколения», прочитанном на расширенном редакционном совещании «Посева» в октябре прошлого года, докладчик, касаясь обострения конфликта с властью, на которое сознательно идет молодежь, в качестве примера привел портрет современного русского парнишки, нарисованный в небольшой статье в «Комсомольской правде» (от 2 октября 1964 года) под названием «Конфликтующий Витюха»:

«Этот Витюха — популярная личность в школе, он — в зените славы. Из одной школы его уже исключили за агитацию уйти оптом с ботаники. Витюха ругается с учительницей за то, что она «кроет Надсона, а Надсона не читала». Сочинение по литературе он писать отказался: написал в тетрадке два слова: «нет темь» (газета побоялась сообщить, о чем было сочинение — Ю. В.). Витюха превратил стенгазету в свою трибуну и в ней «защищает Турбина от школьных и внешкольных критиков». Он обращается к своим соклассникам через ту же стенгазету с воззванием:

«Эй, вы, инертники, глухари! Где та пушка, которой можно разбудить вас от спячки? Где тот кулак, который треснул бы по вашим башкам, чтобы они заинтересовались не только учебниками?»

В статье сказано, что начальство грозит Витюхе педагогическим советом с «идеологическим уклоном». За что именно — газета предпочла умолчать.

Как на все это реагирует Витюха?

Витюха выпячивает нижнюю губу и как будто ничего не понимает, как будто ему чихать на все.

Как мы видим, Витюха и «витюхи» ведут себя демонстративно по отношению к «основам». Представители же «основ» уходят от конфликта, и в упомянутой статье одно из наиболее характерных мест — это стон, которым заканчивается упомянутая статья: «Витюха, Витюха... Ох, Витюха!»

Докладчик на посевском совещании заметил тогда, что в советской печати речь идет обычно о типичных явлениях и случаях.

«Комсомольская правда» № 53 за этот год как бы подтвердила эти слова, поместив подборку отзывов молодежи на статью о «конфликтующем Витюхе» («Так в чем же драма?»).

Автор комментария к подборке И. Зюзюкин — постоянный сотрудник газеты, пишущий о молодежи, говорит:

«Витюха, если кого и может нам напоминать, то только сегодняшнего мальчишку, со всеми его достоинствами и слабостями. Он больше нуждается в терпеливом исследовании, чем в проработке или славословиях. И даже не столько сам он, сколько его отношения с классом, учителями».

Последуем призыву сотрудника «Комсомольской правды» и попробуем на примере Витюхи — старшекласника московской школы сделать попытку исследования настроений сегодняшней молодежи и ее отношений к существующим в стране порядкам.

Каков он, сегодняшний русский мальчишка?

Мы отчасти уже дали его портрет выше. А вот еще штрихи из упомянутой выше подборки в «Комсомольской правде»:

«В одной московской школе учится человек. Весьма независимый, со своей точкой зрения на все. Много читает, особенно по литературе и искусству. Просиживает над книгами до утра, глуша «гугалинный кофе». После этого, как он сам любит выражаться, у него «черепушка от мыс-

лей закипает». Мысли свои он старается не держать при себе — излагает их, как правило, вслух, иногда в стенгазете».

Сопоставив эти две характеристики, мы можем только радоваться, что в нашей стране подрастает такая молодежь. Но почему беспокоится власть, почему она все время бьет тревогу в печати?

Молодежь тревожит власть в самых различных планах, но нам кажется, корень всех проблем один и тот же.

Прежде всего, много говорят о преступности, о хулиганстве, которые широко распространены в среде современной молодежи. Надо, к сожалению, признать, что это не ярлык, несправедливо навешанный партией, — эти явления действительно широко распространены. Марксисты утверждают, что преступность и другие асоциальные явления в условиях капитализма — это подсознательный социальный протест. Мы думаем, что это утверждение верно — как для отношений раннего капитализма, так и для отношений при современном строе в нашей стране, у которого есть много общих черт с обществом, которое анализировал Маркс.

Прошел через период подсознательного протеста и Витюха (его исключают из школы за агитацию уйти оптом с ботаники и, вероятно, не только за это — только за это из школы бы не исключили).

Те, кто учился в советской школе, знают: если исключенного из одной школы принимают в другую, то делают это с целью перевоспитания. Подбирается обычно соответствующий класс, в котором «трудный ученик» не сможет оказывать «дурного» влияния. Класс соответствующим образом обрабатывается учителями и комсомольскими аппаратчиками с тем, чтобы коллектив оказывал влияние на новичка.

То же имело место и в данном случае — интересующегося литературой и искусством Витюху поместили в класс, «увлекающийся математикой и физикой», и классный коллектив, подстрекаемый сверху, стал на него влиять.

Результаты оказались неожиданными для «воспитателей». По утверждению автора статьи «Конфликтующий Витюха», Витюха «остепенился» и уже «сбежать с урока не агитирует». Но зато его мальчишеский протест перерос в принципиальное отрицание современных порядков и казенной идеологии.

Он спорит с учительницей, которая «ругает Надсона, а сама Надсона не читала», в сочинении на казенную тему пишет только два слова: «нет темь», обвиняет своих соклассников в инертности, в учительской ему грозят «педсоветом с идеологическим уклоном»... И он находит себе подражателей, которые «копируют его лексикон».

Если бы дело ограничивалось только социальным протестом, выражающимся в недисциплинированности, даже переходящей в хулиганство и преступность, — это наверно так бы не беспокоило власть. Но, как мы видим, на этой же почве подрастают сознательные противники существующего порядка и партийной идеологии, и их влияние в рядах подрастающего поколения ширится.

В статье «Партия остается без смены» мы недавно писали о разрыве между молодежной массой и комсомольскими активистами, которые, по замыслу партии, должны вести молодежь в

нужном для нее направлении, о том, что комсомольские активисты потеряли влияние на молодежь. Мы писали также о том, что партийная идеология молодежь больше увлечь не может. Но молодежь без веры в идеи жить не может. Она ищет новые идеи и находит их. Один из путей этих поисков — книга: классики, иностранные авторы, произведения, свободные от казенной идеологии. Признает это и автор комментария к подборке в «Комсомольской правде» от 5 марта.

Публикуя отклики, партийные газеты обычно группируют их так: отвечая кому-то или что-то опровергая, редакция дает несколько отдельных отрицательных откликов, но тут же приводит «массу» откликов «положительных».

На этот раз комсомольский центральный орган не смог (или почему-либо не посчитал нужным) следовать партийной традиции. Неужели из сотен писем редакции не удалось наскрести несколько нужных цитат?

Сделав оговорку, что это делается для того, чтобы проиллюстрировать разгоревшийся спор, газета сначала дает «сердитые» и «сочувственные» отклики по системе 1:1 (всего восемь откликов). Приводим их полностью:

1. «С недавних пор появилось какое-то модничество: кто позже уснул, кто крепче пьет кофе... Витюха, тоже увлекающийся этим, видно, поддался мелкому снобизму». (Наташа Б., Москва).

1. «Я понимаю Витюху. Ночью к человеку приходят ультрамысли и ультрачувства. Конечно, они и днем могут приходиться. Но у кого как!..» (Сергей Ващенко, 9-й класс, Новосибирск).

2. «Уважать чужие убеждения нужно, но и свои отстаивать надо. Уважать чужие можно, только имея свои. У Витюхи их нет!.. Подумаешь, нашел над чем ломать голову: «Почему Бах в темноте лучше Баха при свете?» (Костя Баталов, Алтайский край).

2. «Конфликты у него возникают потому, что он выбирает прямые и ясные решения там, где другие выискивают этические сложности и условности. Тщеславием он, конечно, не обделен. Но лучше уж рисовочка, чем смирение перед серостью, скукой и догматизмом». (Леонид В. 17 лет, Ленинград).

3 «Его душа засорена разной чепухой и чертами, не присущими современнику: напускным глубокомыслием, нигилизмом, неуважением к людям, пиджонством... Речь свою Витюхе подобные типы намеренно усложняют. Каждому жизненному явлению они стараются придать обобщенное звучание, хотя иногда и обобщать вовсе нечего». (В. Прохоров, 11-й класс, Киев).

3. «Что я думаю о Витюхе? По-моему, он самый хороший мальчишка. И говорит, и мыслит он, и чувствует намного современнее своих сверстников. Если ему сейчас не ставить палки в колеса, из него вырастет удивительный человек, со своим почерком в жизни, принесет много пользы обществу». (Людя Харитонов, Свердловск).

4. «Противно смотреть, как эти самые Витюхи изображают из себя «гонимых миром». Чайльд-Гарольдов». (Е. Раппопорт. Житомир).

4. «Все ясно. Витюха — это Базаров нашего времени! Перед нами тип человека будущего...» (Е. Малов. Краматорск).

«Сердитые» отклики, как мы видим, бледны и неинтересны — это просто ругань и оскорбления в казенном, партийном стиле. «Сочувственные» отклики, наоборот, отличаются глубиной мысли и яркостью.

В комментарии к откликам также приводятся цитаты и отдельные высказывания из полученных редакцией писем. Причем все авторы, за исключением одного, встают на сторону разбираемого персонажа.

Особенно выразительно высказывание одного десятиклассника из Куйбышева:

«Витюху, наверно, косят тем, что он один против всех. Но, по-моему, правильно будет и другое: все против одного. Ведь Витюха, делая вид, что ему «чихать на всех», противопоставляет себя не коллективу, а той никчемной мощи, с какой у нас иногда выравнивают, обтесывают ребят сами же ребята. Причем, что возмущает: идут друг на друга, взяв наперевес такое уважаемое слово, как «коллектив». Стригись, как все, одевайся, как все, думай, как все. Как будто человек не имеет права на свое «я»!»

Как казенная газета ни крутится, стараясь изображать свою «объективность», а фактически — осуждая Витюху, каждому ясно, на чьей стороне сочувствие большинства. А по стилю нестрогих осуждающих Витюху откликов хорошо видно, кто их авторы. Этим своим неудачным приемом газета лишь подчеркивает всю глубину пропасти, которая образовалась между простыми русскими ребятами и девочками, с одной стороны, и часто невпопад прислужива-

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Попытка создать «вторую Кубу»

К СОБЫТИЯМ В ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

«Здесь, на этой гористой земле, расположена страна самого Господа Бога». Эти слова были сказаны 12 сентября 1504 года. Произнес их Христофор Колумб, отправляясь в свое четвертое и последнее путешествие, и относились они к тому, действительно живописному острову Эспаньола, восточную часть которого занимает нынешняя Доминиканская Республика.

Природные красоты не избавили жителей республики (2.900.000 человек, в основном мулаты — потомки испанцев-колонистов и завезенных ими негров) от бурной истории. После освобождения от испанского владычества в 1821 году Доминиканская Республика была покорена соседним Гаити. Оккупация длилась 22 года и была очень жестокой. Не успела республика освободиться от завоевателей (в 1844 году), как в ней начались бесконечные гражданские войны и революции: только за 70 последующих лет страна пережила двадцать две революции. С 1861 по 1865 г. Доминиканская Республика вновь находилась под властью испанцев. Постоянные беспорядки, угрожавшие экономическим интересам США, вынудили в 1916 году президента Вильсона послать в республику американские войска, после чего было достигнуто некоторое успокоение. В 1930 году власть в республике захватил честолюбивый полковник Рафаэль Леонидас Трухильо. В стране начался период диктатуры, длившийся тридцать один год — до 1961 года, когда Трухильо пал жертвой политического убийства.

Диктатор, носивший различные пышные титулы («Благодетель отечества», «Главный защитник рабочего класса», «Гений мира» и пр.) показал себя энергичным администратором: он навел порядок в администрации, понастроил дорог, выстроил целый ряд больниц, сократил безграмотность. Но Трухильо и его семья владели 65% всей сахарной продукции острова, двенадцатью из шестнадцати сахарных заводов, 35% всей обрабатываемой земли. По всей стране были разбросаны великолепные дворцы «благодетеля» и его родственников с многочисленным штатом прислуги. В недовольных режиме недостатка не было, особенно среди интеллигенции и учащейся молодежи. Диктатура умело расправлялась с противниками: инсценировались «автомобильные катастрофы», «самоубийства», не действовали и камеры пыток в тюрьмах и электрические стулья, приспособленные для медленной, мучительной казни. Одной октябрьской ночью 1937 года Трухильо приказал «элиминировать» всех, проживающих в республике граждан соседнего Гаити. Через 36 часов никого ни них — включая женщин и детей — уже не было в живых. Тогда погибло 15 тысяч человек.

Диктатуру сменила анархия. За четыре года после убийства Трухильо Доминиканская Республика насчитывает четыре переворота и пять бескровных смен правительства.

20 декабря 1962 года в Доминиканской Республике состоялись, едва ли не впервые в истории страны, свободные выборы. 60% голосов на них получила «Доминиканская революционная партия», лидер которой Хуан Бош стал 27 февраля 1963 года президентом.

Бош — интеллигент левых убеждений, но антикоммунист, — пользовался полной поддержкой США. Но 23 сентября того же года Бош был насильственно устранен от власти, отправлен в изгнание в Сан Хуан (Пуэрто Рико), а его место занял Рейд Кабраль.

Сторонники Боша решили выступить на защиту попорченной законности. 24 апреля с. г. ими была предпринята попытка вернуть президента из изгнания обратно во дворец. Попытка была удалась (Рейда Кабрала арестовали и держали под арестом 72 часа), но возвращению Боша, — казалось бы, совершенно неожиданно, — воспротивилась часть его «революционной партии» и группа военных, возглавляемая ген. Элиасом Вессина. В стране началась гражданская война. Все до сих пор протекало в духе традиционных латино-американских «пронунсиаменто». Но очень быстро стало обнаруживаться, что к борьбе партий, клик и вождей присоединился и новый фактор: коммунисты.

Доминиканская республика, где почти пол-

ностью отсутствуют демократические традиции и навыки, где половина населения неграмотна, и где все еще целая пропасть отделяет социальные «верхи» от «низов» — благодарное поле для коммунистической деятельности. Поэтому неудивительно, что коммунисты обратили на страну сугубое внимание, и только раскол в коммунистическом лагере мешает им объединить свои силы. Можно насчитать три коммунистические организации в стране: просоветскую «народно-социалистическую» партию, прокитайское «доминиканское народное движение» и самое сильное из всех трех «движение 14-го июня», инспирируемое из Гаваны.

Уже сразу после устранения президента Боша «народное движение» начало в джунглях партизанскую деятельность. Лидер движения Максимо Лопец Молина был захвачен правительственными войсками в плен, но затем освобожден, после чего он отправился в Пекин, где был гостем пекинского «Комитета мира». В ноябре 1963 года приступили к партизанским действиям и «фиделисты», возглавляемые Мануэлем Тиваразом Хусто. 8 декабря того же года кубинское агентство «Пренса латина» официально подтвердило, что «движение 14 июня» пользуется полной поддержкой Фиделя Кастро. Наконец, в январе 1964 года опубликовал особое заявление и ЦК «народно-социалистической» партии. В июне того же года это заявление было перепечатано издаваемым руководством КПСС на английском языке журналом «Уорд марксист ревью». (Неизвестно, почему с полугодовым опозданием). Заявление поддерживало в принципе идею вооруженного восстания, но критиковало преждевременность акции «фиделистов». В заявлении указывалось, что для успеха акции «не созрели социальные и политические условия». Тактика просоветской компартии — как это видно из заявления, — сводилась к политической борьбе в коалиции с некоммунистическими партиями и к захвату власти совместно с ними. При этом просоветские коммунисты добивались возвращения Боша, учитывая, во-первых, что это требование популярно и, надеясь, во-вторых, использовать авторитет свергнутого президента для своих махинаций.

Сразу же после переворота 24 апреля корреспондент итальянской коммунистической газеты «Унита» писал из Гаваны: «Возвращение Боша означает победу народной воли. Однако эта победа может быть достигнута только мобилизацией и активной борьбой всех патристических сил страны. Последние события в нашей стране ясно показали, что рабочий класс держит в своих руках инициативу в народном движении» («Унита», 28 апреля).

В чем же заключается эта инициатива? Прежде всего, в тактике инфильтрации: в ряды сторонников Боша проникли коммунисты, получившие специальную подготовку в СССР, Чехословакии и на Кубе. В результате «Доминиканская революционная партия» Хуана Боша оказалась под фактическим контролем коммунистов. Это и было причиной того, что распознавшая опасность часть «революционной партии» и военные во главе с ген. Вессина воспрепятствовали возвращению Боша.

Когда в Доминиканской Республике завязалась гражданская война между сторонниками и противниками немедленного возвращения президента, реакция США была сравнительно умеренной: в Санто Доминго был выслан лишь небольшой отряд морской пехоты для защиты жизни и имущества американских граждан. Обстановка изменилась лишь тогда, когда разведка США получила (по-видимому, от ген. Вессина в первую очередь) сведения об инфильтрации коммунистов и их замыслах и планах. Президент Джонсон решил действовать безотлагательно, чтобы не допустить того, что случилось на Кубе: американские воинские контингенты в Доминиканской республике быстро пополнились новыми частями.

Форменное беснование, поднятое всеми без исключения коммунистическими режимами в связи с высадкой американских войск в Санто Доминго, показывает, что меры Джонсона бьют в цель, что президент США, избегая повторить

ошибки своих предшественников, сорвал далеко идущие планы. Председатель революционной хунты сторонников Боша полк. Кааманьо не устает заверять, что он не коммунист, что у него и в мыслях нет установить в республике диктатуру «слева» на место низвергнутой в 1961 году диктатуры «оправа». Но, во-первых, подобные же заверения давал в первый год своего режима и Фидель Кастро, а во-вторых, если даже полк. Кааманьо и искренен, то кто стоит за его спиной, с кем он сотрудничает? Представители США в Санто Доминго заявили (6 мая), что полк. Кааманьо согласился предоставить коммунистам «решающий голос» в его правительстве в случае успеха переворота. По сведениям США, полк. Кааманьо встречался с пятью коммунистическими руководителями и обещал им также выговорить им беспрепятственный отъезд из страны в случае неуспеха предприятия. «Скажи мне, с кем ты дружишь, и я скажу, кто ты».

Правительство США поставило своей задачей в Доминиканской Республике добиться мира между враждующими фракциями, но исключить из игры коммунистов. Сперва предполагалось создание коалиционного правительства, куда вошли бы представители и военной хунты (ген. Вессина и полк. Педро Бенца) и «временного правительства», возглавляемого ныне полк. Кааманьо (последнему США, а вслед за ними и Англия отказывают в дипломатическом признании на том основании, что «временное правительство» не пользуется поддержкой большинства доминиканского народа). Для более легкого проведения в жизнь этого плана военная хунта добровольно уступила место пятичленному «правительству национального примирения», во главе которого стал генерал Антонио Имберт.

Случись все события двадцатью годами раньше — вряд ли кто-нибудь во внешнем мире обратил на них внимание. Не участвуя в событиях коммунисты — и сейчас «лагерь мира и демократии» прошел бы мимо них. Но речь идет об успехе или неуспехе большого, важного начинания: если бы в Доминиканской Республике оказались победителями коммунисты, то вслед за второй Кубой возникли бы третья, четвертая, пятая...

«Мы не будем сидеть сложа руки в наших креслах-качалках, позволяя коммунистам образовывать правительство в западном полушарии», — сказал 3 мая Джонсон, обращаясь к представителям американских профсоюзов.

Так из горького опыта с Кубой родилась новая доктрина — «доктрина Джонсона»: США не допустят возникновения коммунистических режимов в Латинской Америке и готовы на вооруженную интервенцию каждый раз, когда появляется такая угроза.

По требованию советского правительства 1 мая было созвано чрезвычайное заседание Совета безопасности ООН, где советское правительство обвинило США в нарушении Хартии Объединенных Наций и в вооруженной интервенции. (Как мы знаем, тот же Совет безопасности обсуждал в ноябре 1956 года советскую интервенцию в Венгрии. На резолюцию Совета, требовавшую увода советских войск из Венгрии и проведения в стране свободных выборов, советское правительство наложило «вето». Американцы тогда ограничились платоническими протестами: Венгрия расположена далеко от США).

Реакцию коммунистического лагеря можно понять. Труднее понять позицию ген. де Голля. Франция не поддержала США в Совете безопасности и поспешила признать «временное правительство» полк. Кааманьо. И уж совсем трудно понять протесты таких стран, как Перу или Чили, которые сами находятся под коммунистической угрозой.

Конечно, строго говоря, высадка американских войск в Доминиканской Республике с формальной международно-правовой точки зрения столь же неправомерна, как и советская интервенция в Венгрии в 1956 году. Но по существу между этой высадкой и советской интервенцией есть все же огромная разница. В обзоре советских войск тогда находился Кадар — марионетка КПСС. Его режим был навязан венгерскому народу, которому интервенты отказали в праве самому — путем свободных выборов — распоряжаться своей судьбой. В обзоре у американцев никого нет. Их единственная цель — обеспечить доминиканскому народу то, в чем отказали коммунисты венграм, и чего хотят коммунисты лишить доминиканский народ — право распоря-

жаться своей судьбой, образовать правительство в результате свободных выборов. Таким образом, если буква Хартии ООН нарушена, то для того, чтобы защитить ее дух.

Справятся ли американцы с поставленной задачей или нет — вопрос другой, но сама цель не должна была бы возбуждать у демократических руководителей Перу или Чили, казалось бы, никаких сомнений. Справедливости ради следует отметить, что Организация американских государств, куда обратились США, приняла предложение Вашингтона об организации межамериканских сил для восстановления мира и демократического порядка в Доминиканской Республике квалифицированным большинством в две трети голосов: 14 против 5-ти. (Против голосовали Мексика, Уругвай, Чили, Эквадор и Перу. Венесуэла воздержалась, но сразу же после голосования предложила послать в Доминиканскую Республику и свои контингенты). Таким образом «доктрина Джонсона», санкционированная подавляющим большинством латиноамериканских государств, принимает общеконтинентальный характер.

И это, пожалуй, самое значительное последствие событий в Доминиканской Республике. Создан важный прецедент. Отныне «доктрина Джонсона» сможет быть применена, — если понадобится, — и в Британской Гвиане, Гватемале, Колумбии, Венесуэле, всюду, где возникнет опасность коммунистического переворота.

Как развернутся дальнейшие события в самой республике? Пока соотношение сил таково: у «правительства примирения» несомненное техническое преимущество. В его распоряжении находятся авиация, флот, танковые соединения, значительная часть сухопутных сил. На стороне «временного правительства» полк. Кааманьо — 10-15 тысяч вооруженных гражданских лиц. Военные действия между враждующими сторонами благодаря вмешательству США и ОАГ приостановлены. Наиболее удачным решением конфликта было бы примирение враждующих сторон и проведение реформ, которые выбили бы почву из-под ног у коммунистов. Но именно поэтому последние приложат все старания, чтобы не допустить до такого решения.

В то время, как ген. Антонио Имберт заявил журналистам, что с полк. Кааманьо он — в лично хороших отношениях, что он готов к переговорам с ним, что его единственная цель — очистить страну от коммунистов, полк. Кааманьо сказал, что сотрудничество с «правительством национального примирения» совершенно невыносимо.

Сторонники Кааманьо все время нарушают перемирие, что уже вызвало протест США, врученный посланной ОАГ в Доминиканскую Республику межамериканской комиссии посредников.

А. Н.

Отовсюду

▲ Одна из важнейших фигур военной хунты Доминиканской Республики генерал Вессина ушел в отставку. Его уход расценивается как уступка повстанцам и желание хунты договориться с ними.

▲ Продолжались налеты американской авиации на военные объекты Северного Вьетнама. Особенно сильной бомбардировке подвергся аэродром Винь, в 200 км южнее Ханоя. Разрушены радарные установки и взлетные дорожки.

▲ Южновьетнамские коммунистические партизаны взяли областной город Сонг Бе, в 48 км северо-восточнее Сайгона. Атака была произведена силою хорошо вооруженного полка. Позднее они были выбиты с большими потерями.

▲ Южновьетнамские коммунистические партизаны напали на лагерь беженцев, созданный католиками в дельте реки Меконг, в 280 км юго-западнее Сайгона, и охраняемый добровольческой армией патера Нгуен Лок Хоа, которая потеряла при этом 48 человек убитыми, 77 ранеными и около 30 пленными. Силы партизан составляли три батальона.

▲ Палата представителей Конгресса США большинством в 408 голосов против 7 предоставила президенту Джонсону затребованные им дополнительные ассигнования на американские военные мероприятия в Южном Вьетнаме и Доминиканской Республике в сумме 700 млн. долларов, которые будут использованы в текущем финансовом году, кончающемся 30 июня.

▲ Состоялась сессия Совета СЕАТО в Лондоне, в которой были обсуждены проблемы Вьетнама и Малайзии. Твердая позиция западных держав была поддер-

жана большинством стран-участниц СЕАТО. Пакистан сделал ряд оговорок. Франция участвовала в качестве наблюдателя.

▲ Южновьетнамское правительство запретило радиопередачи французского культурного центра в Сайгоне и выслало корреспондента агентства Франс Пресс из страны. Обе меры обосновываются двойственной позицией Франции, занятой ею на сессии Совета СЕАТО в Лондоне.

▲ Созданный двадцатью генералами в декабре прошлого года Совет вооруженных сил Южного Вьетнама объявил о самороспуске. Это решение обосновывается стабилизацией внутреннего положения в стране.

▲ 8 мая президент США Джонсон, премьер-министр Великобритании Вильсон и канцлер ФРГ Эрхард отметили 20-летие капитуляции Германии специальными обращениями, которые, в частности, касаются необходимости объединения Германии на основе свободного самоопределения.

▲ Совет Безопасности ООН принял резолюцию по вопросу о Родезии, внесенную Малайзией, Иорданией и Берегом Слоновой Кости, которая требует от Великобритании не соглашаться на одностороннее объявление независимости родезийским правительством белого меньшинства.

▲ Состоялись парламентские выборы в Родезии. По «категории А» (для белых) все 50 мест получила правящая коалиция «Родезийский фронт» премьер-министра Яна Смита. По «категории Б» (для негров) из 15 предоставленных мест 10 получила руководимая белыми «Родезийская партия» и 5 — партия независимых либералов.

▲ 9 мая, в день подписания капитуляции Германии, пекинская печать вновь обрушилась на «Хрущева и его наследников», обвиняя их в «ревизионизме» и капитуляции перед империалистами.

▲ Глава правительства Болгарии Тодор Живков признал участие военных в заговорщических группировках, недавно вскрытых в Софии. В своей речи перед офицерами 8 мая он заверил, однако, что армия верна партии.

▲ Индийский премьер-министр Шастри заявил в парламенте, что Индия готова к арбитражу в конфликте с Пакистаном из-за пустыни Кач.

▲ По возвращении из паломнической поездки в Мекку, в Индии арестован шейх Абдулла, бывший премьер-министр Кашмира. Индийские власти запретили ему заниматься политической деятельностью.

▲ На происходящей в Нью-Йорке сессии Комиссии ООН по разоружению Индия выступила против производства атомного оружия в КНР и потребовала действенных мер по недопущению распространения атомного оружия в странах, которые им до сих пор не владеют.

▲ Камбоджа обратилась в Совет Безопасности ООН с протестом против бомбардировки двух камбоджийских приграничных сел американскими и южновьетнамскими самолетами 28 апреля с. г.

▲ Снова создались напряженные отношения между правительством Ирака и курдами. Правительство Ирака обвиняет вождя курдов Барзани в стремлении расчленить Ирак и концентрирует войска на севере страны, но они не могут начать генерального наступления, прежде всего, из-за недостатка оружия. Каир и Москва отказывают в поставках оружия и требуют мирного урегулирования курдской проблемы.

▲ Президент Ливана Шарль Хелу посетил Каир, где вел переговоры с Насером по вопросу о Палестине. В заключительном коммюнике содержится требование об изгнании израильтян из областей, занятых ими в 1948 году.

▲ Французский президент де Голль принял Шарля Хелу, президента Ливана, и обсуждал с ним вопросы международного политического положения, а также проблемы экономического сотрудничества Франции и Ливана.

▲ Умер Леопольд Фигль, бывший канцлер Австрии.

▲ Заключено соглашение о сотрудничестве в области радио и телевидения между Объединенной Арабской Республикой и Румынией, которое предусматривает обмен специалистами по технике и по составлению программ передач.

▲ Из Найроби (Кения) сообщают, что количество поступающих коммунистических пропагандных материалов вызывает беспокойство государственно-политических кругов африканских стран (даже левых). У правительств этих стран часто не хватает типографий, квалифицированного аппарата и распространительная сеть забита коммунистической иностранной литературой, — к тому же дешевой или бесплатной.

Помимо листовок и брошюр, регулярно поступают периодические издания: «Пекинг ревью», «Чайна пикчурал», «Револьюшн» из Китая; «Африка», «Радар» из Польши; «Солидарити» из Чехословакии; «Совет ньюз» из СССР.

▲ Декретом президентского совета в Сирии национализирована хлопчатобумажная промышленность. Владельцы соответствующих предприятий получают госу-

дарственные акции с дивидендом в 3%. Намечено также введение государственной монополии на экспорт пшеницы, ячменя и хлопка.

▲ Население Албании на конец 1964 года составило 1 840 800 человек — на 52 800 больше, чем в 1963 году.

▲ По сообщениям каирской печати, компартия Египта вынесла решение о самороспуске.

▲ В США образована новая коммунистическая партия под названием «Прогрессивная рабочая партия». По словам ее председателя, Милтона Розена, она будет полностью независимой как от Москвы, так и от Пекина.

▲ Издан новый закон о президентских выборах в Гане, по которому выдвигается только один кандидат от правящей партии, возглавляемой нынешним президентом Кваме Нкрума.

▲ Алжирское правительство принимает меры по вербовке французских учителей и техников, поскольку опыт привлечения этих специалистов из коммунистических стран оказался неудовлетворительным.

▲ По данным западногерманской прессы, численность бундесвера (вооруженных сил ФРГ) составляет 438 000 человек: в сухопутных войсках — 278 000, в воздушном флоте — 93 000, в морском флоте — 31 000, в территориальном резерве — 36 000.

ВЕРСИЯ О ВЫВОЗЕ ДНЕВНИКОВ ПЕНЬКОВСКОГО НА ЗАПАД

Согласно сообщению агентства САД из Вашингтона, которое было, в частности, опубликовано крупной западногерманской газетой «Ди вельт» от 30 апреля с. г., американской разведке удалось вывезти из Москвы дневник советского полковника Олега Пеньковского.

Как известно, Олег Пеньковский занимал крупный пост заместителя заведующего Иностранным отделом Госкомитета по координации научно-исследовательских работ при Совете министров СССР. В 1963 году Пеньковский был арестован, обвинен в шпионаже в пользу английской и американской разведок и, по официальному сообщению, расстрелян.

Согласно сообщению, переданному из Вашингтона, дневник был спрятан в тайнике. Он содержит 75 тысяч слов текста. Сообщают, что записки Пеньковского проливают свет на его отношения с английским коммерсантом Гревилем Винном, через которого якобы осуществлялась связь Пеньковского с разведками, и на его роль при обнаружении американцами советских ракетных баз на Кубе.

Напомним, что существует версия, согласно которой Пеньковский принадлежал к группе крупных военных — противников хрущевских авантюр, боявшихся, что Хрущев может спровоцировать войну с США.

Согласно этой версии, настроенные против хрущевских авантюр военные поручили Пеньковскому заранее предупредить американцев о строительстве ракетных баз на Кубе, так как они боялись, что если американцы узнают о ракетной угрозе с Кубы слишком поздно, то они в панике могут ответить на это ядерным ударом по нашей стране и с перепугу развяжут атомную войну.

Если дневник Пеньковского будет опубликован американцами и если он подлинный, он внесет ясность в события, связанные с его арестом, и прольет свет на личность самого Пеньковского.

Однако уже сейчас можно сказать, что настоящие шпионы, обычно, дневников не ведут. Шпионам не предлагается делать никаких записей о своей деятельности и, тем более, хранить эти записи, так как это проливает свет на работу разведок, которая всегда должна сохраняться в тайне. Если же Пеньковский вел дневник — значит он был не шпионом, а политическим деятелем, желавшим объяснить и оправдать свои шаги. Платные шпионы и предатели в этом не нуждаются.

Ю. ЧИРКОВ.

Ответственный издатель В. Горачек.

Главный редактор А. Светланин.

Заместитель главного редактора А. Артемов.

Ответственный секретарь редакции Я. Трушнович.

Отделы: революционной стратегии и тактики — Л. Пар; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные "copyright", можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

НОВЫЕ УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ГРАНИ».

С 1 июня, в связи с ростом заработной платы и стоимости бумаги, мы вынуждены несколько увеличить стоимость журнала «Грани». Все подписчики получают, конечно, без доплаты номера, за которые они уже заплатили. Новая подписная цена за 4 номера с пересылкой:

в Германии	DM 25.—
в США и Канаде	ам. дол. 7.—
в остальных странах	DM 26.—

Розничная цена (без пересылки)

Во всех странах кроме США и Канады	DM 7.—
в США и Канаде	ам. дол. 2.—

Заказы направлять в издательство

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/M.-Sossenheim, Flurscheideweg 15

или представителям.

«Грани» регулярно печатают нелегально пересланные из России рукописи. В последних номерах «Граней» напечатаны «Этюды и крохотные рассказы» А. Солженицына (№ 56) и нашумевший во всем мире роман В. Тарсиса «Палата № 7» (№ 57).

ВАЛЕРИЙ ТАРСИС

ПАЛАТА № 7

Повесть о пребывании автора в сумасшедшем доме, куда он был заключен за передачу рукописей за границу.

«Палата № 7» вызвала огромный интерес на Западе. О ней пишут крупнейшие газеты мира. Она вышла уже по-немецки и по-английски и переводится на другие языки.

«Эта захватывающая книга — призыв к борьбе, четко сформулированный и обоснованный» (Оценка лондонской «Сандей Таймс», 9 мая 1965 г.). Повесть целиком напечатана в журнале «ГРАНИ» № 57.

Заказы на журнал направлять в издательство «Посев»

623 Frankfurt/M. — Sossenheim, Flurscheideweg 15

или представителям «Посева» в различных странах.

Цена номера в розничной продаже до 1 июня еще 6 DM, затем 7 DM

НЕ ОПУБЛИКОВАНЫ В СССР ВПЕРВЫЕ ПУБЛИКУЮТСЯ ЗА РУБЕЖОМ

Александр Солженицын

«Этюды и крохотные рассказы»

Дыхание	Гроза в горах
Озеро Сегден	Вязовое бревно
Прах поэта	Шарик
Утенок	На родине Есенина
Отражение в воде	Колхозный рюкзак
Город на Неве	Мы-то не умрем
Костер и муравьи	Путешествия вдоль Оки
Приступая ко дню	

Напечатаны в 56-ом номере журнала «Грани».

Заказы на журнал направлять в издательство «Посев»

623 Frankfurt/M. — Sossenheim, Flurscheideweg 15

или представителям «Посева» в различных странах.

Цена номера в розничной продаже до 1 июня еще 6 DM, затем 7 DM

Издательство „Посев“

Книжный склад

623 FRANKFURT/MAIN-SOSSENHEIM, FLURSCHEIDEWEG 15

Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse 146 00. 530

Postcheckkonto: Frankfurt/Main 3346

КНИЖНЫЙ СКЛАД ПРОДАЕТ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ НИЖЕ КНИГИ ПО СНИЖЕННЫМ ЦЕНАМ

Цены в немецких марках

СПИСОК ДЕТСКОЙ И ЮНОШЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

	Колич. страниц	Цена в DM.
БАВКИН Вл. Семестр в Норвегии	144	1.00
ВАРТО Л. Звенигород	264	2.00
ВВЕДЕНСКИЙ А. Володя Ермаков	28	0.50
ГЕРНЕТ и ЯГОФЕЛЬД Т. Катя и крокодил	96	2.00
ГОФМАН Э. Т. А. Крошка Цахес по прозвищу Циннобер	128	2.00
ДАЙО М. Р. Индонезийские сказки и легенды	220	3.50
ДОРОШЕВИЧ В. Восточные сказки	64	0.50
ДОРОХОВ А. Сто послушных рук	144	2.00
ЗАБИЛА Н. Ясочкина книжка	16	0.40
КАВО Л. Друзья из Левкауц	527	4.00
КАССИЛЬ Л. Черемш — брат героя	80	1.00
КАТЕРЛИ Е. Восемь морей и один океан	144	1.00
КОЛЕСНИКОВ Л. Тайна Темир-Тепе	188	4.00
КРИНИЧНЫЙ М. Красный тюльпан	176	2.00
КОКОВИН Е. Детство в Соломбале	136	1.75
ЛЮБИМОВА В. Снежок	78	1.80
ЛЕРМОНТОВ М. Ю. Ашик-Кериб (с ударениями)	32	1.50
МАМИН-СИБИРЯК Алёнушкины сказки	50	1.50
МЕЛЕНТЬЕВ В. 33 марта	165	1.00
МИХАЛКОВ С. Телефон (изд. 1950 г.)	15	1.00
МИХАЛКОВ С. Телефон (изд. 1951 г. с ударениями)	15	1.00
НАМСАРЕВ ХОЦА Золотая стрела	56	0.40
ПАУСТОВСКИЙ К. Рассказы	268	2.50
Сказка об Иване Царевиче, Жар-птице и сером волке	20	2.00
САДОВЯНУ М. Остров цветов	175	1.50
ТАРАХОВСКАЯ Е. Сказки про живую воду	32	1.00
ТАЯЦ Я. Послушный дождик	16	0.50
ШАТРОВ С. Кое-что о Васюковых	182	1.25
ШЕЙКИН Повесть о карте	142	1.00

Жертвуйте на радиовещание НТС

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях:

ИЗ ФРАНЦИИ	Фр. франки	Николаев	10,00
Г-н Дексбах	10,00	А. Э. Б.	2,50
Друзья из Нильванжа через		Друзья из Нильванжа через	
А. К. Лаврова (март)	31,00	А. К. Лаврова (апрель)	30,00
Т. Д. Гофман (радиовиньетки)	42,00	А. К. Лавров (радиовиньетки)	10,00
Парижский клуб НТС	300,00	Парижский клуб НТС	130,00
Продажа марок в клубе НТС	7,50		
И. И. К.	110,93	ИЗ ШВЕЙЦАРИИ:	Шв. фр.
В. Т.	5,00	М. В. Каруго	20,00

Комиссия приносит всем жертвователям глубокую благодарность.

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PschA Frankfurt/Main, Postcheckkonto Nr. 122002 (Ruslandische Solidarität — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Adresse: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15. Tel. 31 92 68
Telegraph-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461
Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 146006530

Издаёт еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно. Представители издательства

АВСТРАЛИЯ
„Possev“,
Post Office, Carrum, Victoria.
Mr. A. Veremeeff,
6 Abingdon St., W.-Oabba.
Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ
Wien, Postamt 76, Postfach M.

АНГЛИЯ
E. A. Baratshevsky,
23, Alder Grove, London N. W. 2.
D. P. Bilenko, 46 Leamington Str.,
Oak Lane, Heaton, Bradford 3, Yorkshire.

АРГЕНТИНА
N. Momot, Caalla de correo 2838,
Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ
Dimltri Jernc, 27, rue Longue Hale,
Bruxelles-5.
B. Drevinsky, B. P. 269, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ
I. Alexandrow, Av. Lavandlaka, 646.
Indianapolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА
N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,
Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ
A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ДАНИЯ
D. Schewitsch, Herthavej 2. B,
Köbenhavn-Charl.

ИЗРАИЛЬ
M. Kabiri, 33, rue Maaleh,
Harofim, Ramath - Gan.

ИСПАНИЯ
Don Miguel Jureninsky-Kolchin,
Padilla, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ
A. Konovets, Casella Postale 429,
Roma, Centro.

КАНАДА
A. Romar, 1430, Bernard str. Outremont,
Montreal.

МАЛАЙЗИЯ
M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО
M. Koltovskoy,
31, Bd. Mohamed Abdou, Casablanca.

НОРВЕГИЯ
Fedor Tarakanow, Kruesagt 5. B, Oslo.

США
Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.
Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvikovich, 2314 - 25th. Avenue,
San Francisco, 16, California.
Tel. SE 1 - 0339.
„The Book House“ 77 Plaza, Suite 103-106
Bridgeport, Conn. 06603, U.S.A.

ТУРЦИЯ
Mme V. Nassonoff, Balı sok. 14.
Beyoglu, Istanbul.

ФРАНЦИЯ
Société „Le Semis“
B. P. 143, Paris XV. Tel.: BLOmet 63-06.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, Place da la
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,
Nillvange (Moselle).

ШВЕЙЦАРИЯ
Leo Grossen, Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ
Tidskriften „Possev“, Box 4064.
Södertälje 4.

ЯПОНИЯ
Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0,99

С 1. 1. 1964 г. розничная цена на еженедельник «Посев» установлена: в Германии — 0,90 н. м., в США и Канаде — 0,30 ам. долл., во всех других странах соответственно эквиваленту немецкой марки.

Условия подписки:

На еженедельник «Посев»: в Германии — на 1 год — 41,80 н. м., на полгода — 20,80 н. м., на три месяца — 10,40 н. м.

В США и Канаде — на 1 год — 15,00 ам. долл., на полгода — 7,50 ам. долл., на три месяца — 3,75 ам. долл.

Все другие страны: на 1 год — 44,20 н. м., на полгода — 22,10 н. м., на три месяца — 11,05 н. м.

На журнал «Грани» на четыре номера: в Германии — 21,00 н. м., в США и Канаде — 8,80 ам. долл., во всех других странах — 22,00 н. м. Тариф за объявления в еженедельнике «Посев»: целая страница — 1000 н. м., 3/4 стр. — 725 н. м., 1/2 стр. — 550 н. м., 1/4 стр. — 300 н. м., 1/8 стр. — 166 н. м.