

Объ отказъ въ удовлетвореніи по тому же основанію ходатайства обвиняемаго, см. ниже.

*Постановленіе вопросовъ при измѣненіи обвиненія.*

**3977.** На основаніи 751 ст. у. у. с. вопросы о виновности предлагаются на основаніи выводовъ обвинительнаго акта, а также судебного слѣдствія и преній сторонъ, на сколько они измѣняютъ и дополняютъ выводы обвинительнаго акта. Разрѣшеніе же въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, измѣнилось ли на судѣ свойство обвиненія, по которому обвиняемый былъ преданъ суду и было ли основаніе къ предложенію присяжнымъ вопроса о виновности не въ томъ видѣ, какъ она означена въ обвинительномъ актѣ, или къ постановкѣ, сверхъ вопросовъ, соответствующихъ обвинительному акту, другихъ вопросовъ, вытекающихъ изъ судебного слѣдствія и преній сторонъ—принадлежитъ суду, разсматривающему дѣло по существу. **1866**—88, **1867**—1, 128, 492, **1868**—9, 102, 276, 353, 489, 954; **1869**—43, 536, 674 и др.

**3978.** Если на судебномъ слѣдствіи обвиненіе усилится и поддерживающее его лицо прокурорскаго надзора заявитъ, что оно будетъ обвинять подсудимаго въ преступленіи болѣе важномъ, нежели то, которое указано въ обвинительномъ актѣ (вмѣсто кражи со взломомъ—въ кражѣ съ оружіемъ), то судъ обязанъ предоставить подсудимому время для приготовленія къ защитѣ, но указаннымъ имъ по этому случаю новыхъ свидѣтелей вызываетъ лишь тогда, когда признаетъ это необходимымъ по существу дѣла. **1874**—66 (Балашевыхъ и др.).

**3979.** Судъ не обязанъ удовлетворять требованію защиты о постановкѣ отдѣльнаго вопроса по обстоятельствамъ, указаннымъ въ первый разъ въ заключительныхъ преніяхъ и не подкрѣпленнымъ никакими доводами, почерпнутыми изъ судебного слѣдствія, тѣмъ болѣе, что по закону, объ обстоятельствахъ, не бывшихъ предметомъ судебного слѣдствія, не могутъ быть дѣлаемы указанія въ преніяхъ. **1874**—534 (Некрасова).

**3980.** На основаніи 751 ст. у. у. с. судъ обязанъ предложить присяжнымъ дополнительные вопросы по обстоятельствамъ, не согласнымъ со выводами обвинительнаго акта, когда убѣдится, что подсудимый доказалъ дѣйствительность такихъ обстоятельствъ, о которыхъ проситъ предложить вопросъ. **1871**—1401 (Бойко).

**3981.** Заявленія, сдѣланныя во время преній и не основанныя на данныхъ судебного слѣдствія, не могутъ служить основаніемъ требованія о постановленіи вопросовъ, несогласныхъ съ выводами обвин. акта. **1873**—3 (Кудимова и др.).

**3982.** Сторона, желающая, чтобы присяжнымъ засѣдателямъ былъ предложенъ вопросъ по такимъ обстоятельствамъ, которыя, не вытекая изъ обвинительнаго акта, выяснились на судебномъ слѣдствіи, должна просить судъ, чтобы въ протоколъ судебного засѣданія были внесены тѣ данныя, на основаніи которыхъ она ходатайствуетъ о постановкѣ дополнительнаго вопроса. **1872**—134 (Погожева).

**3983.** Если защитникъ, ходатайствуя о постановкѣ дополнительнаго вопроса, основываетъ свое ходатайство на показаніи свидѣтеля, извращая вмѣстѣ съ тѣмъ смыслъ этого показанія, то судъ, разрѣшая вопросъ о постановкѣ дополнительнаго вопроса, имѣетъ полное право обсудить значеніе показанія свидѣтеля, на которое ссылался защитникъ, и возстановить въ



истинномъ видѣ обстоятельства, неправильно изложенныя защитникомъ, такъ какъ такое право предоставлено председателю суда 802 ст. уст. угол. суд. **1874—171** (Шмелева).

**3984.** При постановкѣ вопросовъ по существу дѣла судъ не стѣсненъ требованіями сторонъ, а руководствуется лишь указаніемъ 751 ст. у. у. с. Поэтому, если по дѣлу объ убійствѣ прокурорская власть поддерживала обвиненіе въ предумышленномъ убійствѣ, а подсудимый доказывалъ, что убійство совершено въ дракѣ, и при этомъ обѣ стороны настаиваютъ на постановкѣ вопросовъ согласно ихъ выводамъ, то судъ, признавъ возможнымъ удовлетворить требованіямъ обѣихъ сторонъ, можетъ въ то же время поставить и третій вопросъ о виновности подсудимаго въ убійствѣ умышленномъ, въ запальчивости и раздраженіи, если находитъ, что такой вопросъ вытекаетъ изъ судебного слѣдствія, хотя бы стороны и домогались исключенія его изъ вопроснаго листа. **1874—310** (Марковина).

**3985.** Отказъ суда въ удовлетвореніи ходатайства стороны о постановленіи условнаго вопроса о виновности, основанный на томъ, что дѣяніе, о которомъ она проситъ постановить вопросъ, не преступно по закону, есть нарушение 751 ст. у. у. с., такъ какъ въ разрѣшеніи подобнаго ходатайства судъ руководствуется лишь тѣмъ соображеніемъ, подтверждается ли это дѣяніе обстоятельствами дѣла, а сужденіе объ его преступности можетъ имѣть мѣсто по разрѣшеніи вопроса присяжными засѣдателями. **1872—798** (Шереметьева), **1871—1200** (Ильинскаго).

**3986.** Если подсудимый, отвергая свою виновность въ преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, дѣлаетъ признаніе въ преступленіи меньшей важности и это признаніе и вызванныя имъ заявленія защиты записаны въ протоколъ, то отказъ при такихъ условіяхъ въ постановкѣ условнаго вопроса о виновности въ томъ преступленіи, въ коемъ подсудимый сознавался, при оправданіи его по вопросу, изложенному согласно обвинительному акту, есть существенное нарушение 751 ст. у. у. с., влекущее за собою, по протесту прокурора, отміну приговора. **1874—723** (Совы).

**3988.** Если первоначальное обвиненіе измѣнилось на судебномъ слѣдствіи въ смыслъ усиленія уголовной отвѣтственности подсудимаго, такъ, что и вопросы постановлены не по первоначальному обвиненію, а по измѣнившимся на судѣ обстоятельствамъ, то председатель обязанъ предупредить подсудимаго, что онъ можетъ подвергнуться отвѣтственности, превышающей ту, которая предусмотрена въ обвинительномъ актѣ и о соблюденіи этого предсѣдателемъ должно быть удостовѣрено въ протоколѣ судебного засѣданія. Если такого удостовѣренія нѣтъ и вопросы постановлены по измѣнившемуся обвиненію, то это служить доказательствомъ нарушенія со стороны суда вышеозначеннаго порядка и ведетъ къ отміну приговора по жалобѣ подсудимаго. **1868—72** (Григорьева и Васильева), **1875—166** (Чернышева и др.).

**3991.** Хотя 752 ст. у. у. с. относится прямо лишь къ тому случаю, когда обвиняемый, преданный суду за одно преступленіе, оказывается, сверхъ того, при судебномъ слѣдствіи, виновнымъ и въ *другомъ преступленіи, болѣе важномъ*, то существенное въ этомъ законѣ правило, что нельзя подвергать рѣшенію такого обвиненія, которое не предъявлено предварительно подсудимому и по которому ему не было предоставлено средствъ приготовиться къ защитѣ, должно служить руководствомъ и въ томъ случаѣ, когда первоначальное обвиненіе измѣнилось при судебномъ слѣдствіи въ своихъ существенныхъ признакахъ на столько, что оно составляетъ другое дѣяніе, не предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ. Въ законѣ нѣтъ подробныхъ и точныхъ пра-



вилъ о томъ, когда измѣнившееся при судебномъ слѣдствіи обвиненіе можетъ быть обсуждаемо безъ новаго обвинительнаго акта и законодатель указалъ только на руководящее начало, предоставивъ суду въ каждомъ данномъ случаѣ значительнаго измѣненія обвиненія обсудить, возможно ли, не стѣсняя средствъ обвиненія и защиты, постановить рѣшеніе безъ дополненія предварительнаго слѣдствія и измѣненія обвинительнаго акта. Если судъ признавалъ, что открывшіеся при судебномъ слѣдствіи факты не измѣняютъ сущности обвиненія на столько, чтобы требовать составленія новаго обвинительнаго акта, то, во всякомъ случаѣ, председатель обязанъ предупредить подсудимаго, что обнаруженные на судѣ новыя обстоятельства могутъ повлечь за собою увеличеніе его уголовной отвѣтственности, и, въ случаѣ просьбы подсудимаго, приостановить засѣданіе для предоставленія ему возможности приготовиться къ защитѣ. **1868** — 72 (Григорьева и Васильева), **1870** — 631 (Андреевко и др.).

**3992.** 752 ст. у. у. с. имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда при судебномъ слѣдствіи обнаружится особое самостоятельное преступленіе, подвергающее наказанію болѣе строгому, нежели дѣяніе, опредѣленное въ обвинительномъ актѣ. При обнаруженіи лишь такихъ обстоятельствъ, которыя имѣютъ вліяніе на увеличеніе наказанія, судъ обязанъ удовлетворить требованію подсудимаго, если оно было заявлено, о предоставленіи ему возможности приготовиться къ составленію и объ отсрочкѣ засѣданія, на основ. 734 ст. у. у. с. **1867**—374 (Плеханова).

**3993.** Если обвиняемый преданъ суду за поджогъ по 2 ч. 1610 ст. улож., опредѣляющей исправительное наказаніе, то обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи того увеличивающаго вину обстоятельства, что подсудимый, совершивъ поджогъ, скрылся, есть такое измѣненіе обвиненія, которое обязываетъ судъ предупредить подсудимаго, что онъ можетъ быть обвиненъ въ преступленіи, подвергающемъ уголовному наказанію, и предоставить ему, по 753 ст. у. у. с., приготовиться къ защитѣ. **1871**—1562 (Левтѣва).

**3994.** Если на судебномъ слѣдствіи будутъ обнаружены такія обстоятельства, которыя указываютъ на совершеніе подсудимымъ другаго преступленія, сверхъ того, за которое онъ преданъ суду обвинительною властью, но эти обстоятельства были въ виду судебной палаты, то судъ не обязанъ удовлетворять требованію прокурора объ обращеніи дѣла къ составленію новаго обвинительнаго акта, такъ какъ обязанность эта лежитъ на судѣ только въ случаѣ обнаруженія обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду при предварительномъ слѣдствіи. **1869**—486 (Чернышева).

**3995.** Обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи такихъ, особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя имѣютъ вліяніе на увеличеніе степени наказанія, не останавливаетъ судъ въ предложеніи присяжнымъ засѣдателямъ вопросовъ по преступленію, предусмотрѣнному въ обвинительномъ актѣ; напр., если при разсмотрѣніи дѣла о разбоѣ обнаружится, что онъ сопровождался нападеніемъ, истязаніями и т. д. **1870**—454 (Шishкова и Гребенникова).

**3996.** Если по дѣлу, по которому обвиняемый преданъ суду за покупку краденыхъ вещей, на судебномъ слѣдствіи обвиненіе измѣнилось, такъ что прокурорскій надзоръ предъявляетъ обвиненіе въ укрывательствѣ вора, то такое измѣненіе обвиненія не обязываетъ судъ, безъ требованія обвиняемаго, ни представлять дѣло въ судебную палату для производства новаго предварительнаго слѣдствія, ни приостанавливать засѣданіе для предоставленія ему средствъ приготовиться къ защитѣ. **1872**—195 (Аникѣва и др.).



**3998.** Если первоначальное обвиненіе состояло въ подговорѣ къ ложному показанію, а на судебномъ слѣдствіи будетъ обнаружено, что подговоръ сопровождался подкупомъ, то такое измѣненіе обвиненія не подходитъ подъ условіе 752 ст. у. у. с. **1862**—374 (Плеханова).

**3999.** При обвиненіи въ оставленіи съ намѣреніемъ ребенка въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими (ст. 1573 улож.), такими обстоятельствами, которыя обязывали бы судъ обратить дѣло къ дослѣдованію, не могутъ быть признаваемы показанія экспертовъ, дающія основаніе предполагать, что ребенокъ былъ лишенъ жизни умышленно, если эксперты были допрошены и давали въ томъ же смыслѣ показанія на предварительномъ слѣдствіи, но судебная палата не передала обвиняемому суду за умышленное умерщвленіе ребенка. **1862**—621 (Гузинавой), **1869**—1035 (Непріемниковой).

**4000.** Если обвинительнымъ актомъ подсудимый преданъ суду по обвиненію въ умышленномъ убійствѣ, безъ точнаго указанія на то, совершено ли оно съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ, или по внезапному умыслу, но при этомъ указаны статьи закона, предусматривающія какъ предумышленное убійство, такъ и убійство по внезапному умыслу, то обнаруженіе на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, подтверждающихъ обвиненіе въ убійствѣ предумышленнымъ, не составляетъ такого измѣненія обвиненія, по поводу котораго судъ былъ бы обязанъ поступить по 752 и 753 ст. у. у. с., такъ какъ указаніе въ обвинительномъ актѣ на статьи закона, предусматривающія его, достаточно для того, чтобы подсудимый считалъ себя обязаннымъ приготовиться къ защитѣ по этому обвиненію. **1871**—937 (Караблюка).

**4002.** О преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ обвинительнымъ актомъ и обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, не могутъ быть поставляемы вопросы присяжнымъ и дѣло обращается къ предварительному слѣдствію на основ. 752 и 753 ст. у. у. с. тогда, во 1) когда обвиненіе измѣняется на судебномъ слѣдствіи столь существеннымъ образомъ, что представляетъ преступное дѣяніе, по свойству и признакамъ, совершенно иное, нежели то, которое прѣдусмотрѣно было обвинительнымъ актомъ, и 2) когда при томъ это вновь обнаруженное преступное дѣяніе можетъ подвергнуть обвиняемаго болѣе строгому наказанію, т. е. высшему по роду или усиленному въ степени одного и того же рода. Если же обвиненіе измѣнится на судѣ лишь указаніемъ на иной способъ участія подсудимаго въ томъ самомъ преступномъ дѣяніи, за которое онъ преданъ былъ суду, то такое измѣненіе не требуетъ ни дополненія предварительнаго слѣдствія, ни составленія новаго обвинительнаго акта, хотя бы по мѣрѣ обнаруженнаго на судѣ болѣе важнаго участія подсудимаго въ судимомъ преступленіи онъ подлежалъ болѣе строгому наказанію, нежели то, которому онъ могъ быть подвергнутъ по первому обвиненію. **1874**—183 (Хизанова).

**4003.** Подъ попустительствомъ преступленія законъ понимаетъ допущеніе, или невоспрепятствованіе совершиться преступленію, еще умышленному, т. е. будущему и однимъ изъ видовъ попустительства можетъ быть признано недонесеніе о такомъ, еще несовершившемся, преступленіи, а недонесеніе есть не болѣе, какъ оставленіе въ беззвѣстности преступленія, уже совершившагося, въ которомъ недонесшій самъ не участвовалъ. Но такъ какъ въ большей части случаевъ попустительство, обнимая собою и недонесеніе, ибо допустившій совершиться преступленію и недонесшій о немъ долженъ быть признанъ попустителемъ, а не недонесшимъ о преступленіи, то, въ случаѣ сомнѣнія въ виновности подсудимаго въ попустительствѣ или недонесеніи, вопросъ о виновности долженъ быть раздѣленъ на два вопроса: первый — о



преступленій болѣе важномъ, т. е. о попустительствѣ, и второй—условный о недонесеніи. **1875** — 62 (Асанъ-Бекиръ-оглы и др.).

**4004.** Если подсудимый преданъ суду за укрывательство преступленія, а на судебномъ слѣдствіи обнаружится, что онъ можетъ быть обвиненъ въ попустительствѣ, то такое измѣненіе обвиненія не можетъ быть признано столь существеннымъ, чтобы служить основаніемъ къ примѣненію, безъ просьбы подсудимаго, непосредственно судомъ, 752 ст. у. у. с., т. е. къ отсрочкѣ засѣданія для предоставленія обвиняемому возможности приготовиться къ защитѣ по измѣненному обвиненію. **1875**—62 (Асанъ-Бекиръ-оглы и др.).

**4005.** Если на судебномъ слѣдствіи обнаружится, что обвиняемые въ кражѣ со взломомъ сверхъ того имѣли при себѣ оружіе или орудіе, о коемъ говорится въ 1653 и 1654 ст. улож., то такое измѣненіе обвиненія, имѣющее послѣдствіемъ опредѣленіе, вмѣсто исправительнаго, угол. наказ., обязываетъ судъ соблюсти въ отношеніи обвиняемаго 734 и 752 ст. у. у. с. **1875**—166 (Чернышева).

**4006.** Если прокуроръ поддерживалъ обвиненіе въ такомъ видѣ, въ какомъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, то судъ не вправе отказать ему въ постановленіи вопросовъ согласно обвинительному акту, хотя бы самъ находилъ, что обвиненіе это измѣнилось на судебномъ слѣдствіи, или вовсе не подтвердилось. **1868**—254 (Михѣва), **1872**—1326 (Шпака и др.).

**4007.** При обвиненіи, измѣнившемся на судебномъ слѣдствіи, судъ не долженъ устранять въ вопросахъ первоначальнаго обвиненія, поддержаннаго обвинительною властью, но можетъ только, на случай отрицательнаго рѣшенія перваго вопроса, постановить другой вопросъ согласно выводамъ судебного слѣдствія. **1867**—407 (Никифорова).

**4008.** Если прокуроръ поддерживаетъ обвиненіе въ такомъ видѣ, какъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, то судъ обязанъ изложить и вопросъ о виновности по выводамъ обвинительнаго акта, сохраняя за собою право на постановку дополнительнаго вопроса по своему усмотрѣнію. Отказъ прокурору въ постановленіи вопроса согласно выводамъ обв. акта есть существенное нарушеніе закона. **1871**—1061 (Филипова).

**4009.** Судъ не вправе отказать прокурору въ постановкѣ вопроса по обвиненію подсудимаго въ такомъ преступленіи, которое вошло въ составъ обвинительнаго акта и о виновности въ которомъ подсудимому былъ предложенъ вопросъ, хотя бы по этому обвиненію сторонами не было представлено никакихъ доказательствъ и повѣрка его на судѣ ограничилась однимъ только предложеніемъ подсудимому вопроса о томъ, признаетъ ли онъ себя виновнымъ. **1868**—254 (Михѣва).

#### *Раздѣленіе вопроса о виновности.*

**4011.** Выдѣленіе вопроса о событіи преступленія обязательно для суда въ томъ лишь случаѣ, когда на суд. слѣдствіи возбуждено было основательное сомнѣніе относительно дѣйствительности этого событія. **1870**—1300 (Стасова).

**4012.** Но это правило не относится къ случаямъ, когда на суд. слѣдствіи возбуждено сомнѣніе относительно дѣйствительности такого факта, который составляетъ лишь одинъ изъ признаковъ преступленія. **1868** — 954 (Хотева).

**4013.** Жалоба на отказъ суда въ выдѣленіи вопроса о событіи преступ-