



«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 10 (244) 2022 г.
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Министерстве Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Переводчики:

И.В. Артамонова, Ю.Ю. Берестнев,
Д.А. Михалина, А.Н. Русов

Подписано в печать

14.10.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге

«Почта России» П1906
«Урал-Пресс» 85160

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 18,5
Печать офсетная. Тираж 2160 экз.
Заказ №220348

Минимальные системные требования

Windows 2000/XP; процессор с
частотой 2,0 ГГц; 512 Мб ОЗУ; 20 Мб
свободного места на жестком диске

© ООО «Развитие правовых
систем», 2022 г.

Перепечатка материалов
«Бюллетеня Европейского Суда
по правам человека»
без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

Мнение редакции
может не совпадать
с точкой зрения авторов.

Уважаемые читатели!

В сентябре 2022 года завершилось участие Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, во всяком случае, по версии самого Суда и Комитета Министров Совета Европы. Власти России имеют другую точку зрения на временные рамки этого взаимодействия, утверждая, что «всё закончилось» 15 марта с.г., после исключения России из Организации (или, как считают власти, ее выхода из состава СЕ). Вместе с тем остается без своего разрешения ряд вопросов – формально Конвенция не денонсирована российским парламентом, что требуется по закону «О международных договорах РФ» от 15.07.1995 г. № 101-ФЗ и по Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года. Таким образом, Закон от 30.03.1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» пока никто не отменил, и существует очевидная правовая коллизия. Более того, и после 15 марта власти РФ продолжали исполнять (по крайней мере, в части денежных выплат) вступившие в силу постановления ЕСПЧ). Однако вызывает вопросы норма закона от 11.06.2022 г. № 183-ФЗ, в соответствии с которой не должны исполняться постановления, вынесенные до 15 марта, но вступившие в силу после этой даты. Можно предположить, что это ограничение будет предметом жалоб в Конституционный Суд, которому еще придется расставить точки над «i».

Пока же 15 сентября завершил свой мандат российский судья М. Лобов. Теперь для рассмотрения оставшихся 17450 жалоб против РФ, которое ЕСПЧ может осуществлять еще длительное время, будет в соответствии с положениями п. 4 ст. 26 Конвенции и подп. «b» п. 2 правила 29 Регламента ЕСПЧ лицо, назначенное Председателем Суда или председателем его Палаты, то есть, очевидно, один или несколько судей ЕСПЧ, избранных от других стран.

Вообще осень этого года – переломный момент в истории Суда. В сентябре ассамблея судей избрала нового Председателя ЕСПЧ. Вместо исландца Р. Спано, бесславно завершающего свои полномочия судьи, на эту должность впервые избрана (с 1 ноября этого года) женщина – судья от Ирландии Шиюфра О'Лири. У ирландки практически не было конкуренции, не говоря уже о том, что принцип гендерного равенства также работал в ее пользу. О'Лири 54 года, почти двадцать лет она проработала в секретариате Суда Евросоюза в Люксембурге, пройдя всю карьерную лестницу снизу доверху, пока не была в 2015 году избрана судьей ЕСПЧ. Следует отметить, что последние два с половиной года она возглавляет Пятую Секцию ЕСПЧ, в которой, в частности, рассматриваются жалобы против Украины. Так что «украинская тематика» новому Председателю хорошо знакома. Также именно ей придется находить решения в сложнейших процессуальных вопросах организации рассмотрения оставшихся российских жалоб и спасения доверия к страсбургской системе, которая подвергается испытаниям по всем «линиям»: напомним о конфликтах с Турцией, Польшей, Азербайджаном и Арменией, Венгрией, Великобританией, которые не менее остры, чем «российский трек».

Необходимо в этой связи отметить, что и после 16 сентября 2022 года Европейский Суд и предоставляемые им возможности защиты своих прав будут по-прежнему доступны для граждан России – они могут продолжать подавать жалобы на действия государств – членов СЕ. В первую очередь, эта возможность может реализовываться жалобами против Украины на жестокое обращение, пытки и убийство российских военнопленных, обстрелы мирного населения и другие преступления киевских властей, которые реально боятся оказаться в роли ответчиков в международном суде, гораздо увереннее ощущая себя в роли «жертвы». Так что использование механизмов ЕСПЧ можно и нужно продолжать.

Поэтому мы и далее знакомим вас с прецедентной практикой Суда! Новости и комментарии – на нашем сайте и в телеграм-канале.

Мы скоро вернемся к вам с ноябрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Климов и другие против Российской Федерации 6
[Klimov and Others v. Russia] (жалоба № 22625/07 и 8 других жалоб)
Постановление от 30 ноября 2017 г.

Заявители жаловались на то, что они были несправедливо признаны виновными в преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, к совершению которых их спровоцировали представители государства, а также на то, что их заявления о провокациях не были надлежащим образом рассмотрены в ходе внутригосударственных разбирательств.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 3 000 до 3 200 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Пылаевы против Российской Федерации 9
[Pylyayevy v. Russia] (жалоба № 61240/15)
Постановление от 17 июля 2018 г.

Заявитель, занимавший должность прокурора, вышедший в отставку и впоследствии осужденный за совершение преступления, жаловался на то, что прекращение права пользования ранее выделенной ему служебной квартирой и отказ в получении права собственности на нее, а также выселение его и его матери-инвалида является нарушением права на уважение жилища.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю и заявительнице, его матери, 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Антон Владимирович Простотин против Российской Федерации и 8 других жалоб 15
[Anton Vladimirovich Prostotin v. Russia and 8 other applications] (жалоба № 43709/12)
Решение от 13 сентября 2018 г.

Заявители жаловались на то, что их несправедливо осудили за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, на которые их спровоцировали сотрудники полиции.

Европейский Суд единогласно признал жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Антипин и другие против Российской Федерации 17
[Antipin and Others v. Russia] (жалоба № 28590/11 и 3 другие жалобы)
Постановление от 20 сентября 2018 г.

Заявители жаловались на отсутствие возможности лично явиться в суд для участия в рассмотрении гражданских дел, сторонами которых они являлись.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 1 500 до 1 950 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

¹ Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, Д.А. Михалиной, А.Н. Русова.

Юдин против Российской Федерации 20

[Yudin v. Russia] (жалоба № 9904/09)

Постановление от 11 декабря 2018 г.

Заявитель, задержанный по подозрению в совершении нескольких преступлений в составе организованной группы, жаловался на ненадлежащие условия содержания в следственном изоляторе и в здании суда, а также на условия его перевозки туда и обратно, и другие нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции и пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 2 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

Ганатова и другие против Российской Федерации 28

[Ganatova and Others v. Russia] (жалоба № 44776/09 и 9 других жалоб)

Постановление от 24 сентября 2019 г.

Заявители, проживавшие в период рассматриваемых событий в Чеченской Республике или в Республике Ингушетия, жаловались на то, что их родственники пропали после задержания представителями государства и что органы власти не провели эффективного расследования по данному вопросу, что они испытали душевные страдания в связи с исчезновением их родственников и что у них были изъяты некоторые вещи.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, статей 3, 5 Конвенции, статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, а также статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям различные суммы в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Н.М. против Российской Федерации 55

[N.M. v. Russia] (жалоба № 29343/18)

Постановление от 3 декабря 2019 г.

Заявитель жаловался на то, что в случае, если он будет выслан в Узбекистан, где ему предъявлено обвинение в преступлениях, он рискует подвергнуться жестокому обращению, а также на другие нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что принудительное перемещение заявителя в Узбекистан приведет к нарушению статьи 3 Конвенции и что установление факта нарушения статьи 3 Конвенции в случае перемещения заявителя в Узбекистан само по себе является достаточной справедливой компенсацией причиненного заявителю морального вреда.

Вацаева и другие против Российской Федерации 60

[Vatsayeva and Others v. Russia] (жалоба № 44658/12)

Постановление от 21 января 2020 г.

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на то, что их родственник в 2011 году в нарушение закона был задержан, похищен и убит представителями государства и что власти не провели в связи с этим эффективного расследования, что он подвергся жестокому обращению и что они испытали душевные страдания в связи с его исчезновением.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, а также статей 3 и 5 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям от 3000 до 9 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и 80 000 евро заявителям совместно в качестве компенсации морального вреда.

Андрей Валерьевич Марков против Российской Федерации и 31 другая жалоба	69
[Andrey Valeryevich Markov v. Russia and 31 other applications]	
(жалоба № 31479/17)	
<i>Решение от 25 июня 2020 г.</i>	
Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей и другие нарушения положений Конвенции.	
Европейский Суд единогласно признал жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.	
Томпсон против Российской Федерации	77
[Thompson v. Russia] (жалоба № 36048/17)	
<i>Постановление от 30 марта 2021 г.</i>	
Заявитель, проживавший в Испании, от своего имени и от имени заявительницы, своей дочери, жаловался на отказ судов Российской Федерации удовлетворить его требование о возвращении заявительницы, увезенной ее матерью из Испании в Россию, в соответствии с Гаагской конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.	
Европейский Суд шестью голосами «за» при одном – «против» постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 16 250 евро в качестве компенсации морального вреда.	
Бережной и другие против Российской Федерации	93
[Berezhnoy and Others v. Russia] (жалоба № 68287/17 и 7 других жалоб)	
<i>Постановление от 15 апреля 2021 г.</i>	
Заявители жаловались на чрезмерную длительность их содержания под стражей.	
Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции и других положений Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям от 1 000 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.	
Володина против Российской Федерации (№ 2)	98
[Volodina v. Russia] (№ 2) (жалоба № 40419/19)	
<i>Постановление от 14 сентября 2021 г.</i>	
Заявительница жаловалась в соответствии со статьей 8 Конвенции на то, что органы власти Российской Федерации не смогли защитить ее от неоднократных актов сетевого насилия и не провели тщательного и эффективного расследования в связи с этими обстоятельствами.	
Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.	
Мезак и другие против Российской Федерации	113
[Mezak and Others v. Russia] (жалоба № 33681/15 и 13 других жалоб)	
<i>Постановление от 30 сентября 2021 г.</i>	
Заявители жаловались на неисполнение или задержку в исполнении судебных решений, принятых на внутригосударственном уровне, и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в законодательстве государства-ответчика.	
Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 700 до 6 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.	

Пузырев против Российской Федерации 118

[Puzyrev v. Russia] (жалоба № 15010/11)

Постановление от 19 октября 2021 г.

Заявитель жаловался на предполагаемое жестоко обращение с ним со стороны сотрудника милиции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом аспекте, и обязал их выплатить заявителю 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Никулин и другие против Российской Федерации 122

[Nikulín and Others v. Russia]

(жалоба № 28163/17 и 3 другие жалобы)

Постановление от 28 октября 2021 г.

Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность содержания под стражей и другие нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции и других положений Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям от 1 300 до 2 800 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Абдуллин против Российской Федерации 126

[Abdullin v. Russia] (жалоба № 37677/16)

Постановление от 23 ноября 2021 г.

Заявитель, обвиненный в мошенничестве, жаловался на то, что продолжающийся арест его имущества после вынесения обвинительного приговора противоречил его праву на защиту собственности, а также на несправедливость уголовного разбирательства в его отношении.

Европейский Суд шестью голосами «за» при одном – «против» постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 1 300 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Центр обществ сознания Кришны в России
и Фролов против Российской Федерации 133**

[Centre of Societies for Krishna Consciousness and Frolov v. Russia]

(жалоба № 37477/11)

Постановление от 23 ноября 2021 г.

Организация-заявительница жаловалась на то, что власти Российской Федерации не пресекли враждебные высказывания в адрес движения кришнаитов и допустили дискриминацию по религиозному основанию в нарушение статьи 14 Конвенции. Заявитель жаловался на отказ властей в согласовании проведения публичных мероприятий по распространению идей вишнуизма.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 9 Конвенции в отношении организации-заявительницы и статьи 9, взятой во взаимосвязи со статьей 9 Конвенции, в отношении заявителя, и обязал власти выплатить каждому из заявителей по 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.