

89. = 192 к.  
442 - 502  
бр. 92 к.



ф. 32-1006

## Введеніе въ богословіе, Теофана Прокоповича.

(Матеріалы для исторіи православнаго богословія въ Россіи).

«Profecto neminem, nisi quis aut tardiore ingenio fuerit aut, ignarus artis osor, affectu praepeditam habuerit mentem, fore existimamus, qui, praetermissis in numeris nitidissimi ingenii monumentis, harum licubrationum, quibus summam gloriam atque immortale nomen doctissimus Auctor sibi comparavit, vel aliquot pagellis evolutis, praeclare de iis non sentiat».

(Слова издателей богословія Теофана, въ посвященіи сенатору Теплову).

Что сдѣлано для изученія личности Теофана Прокоповича вообще. Что сдѣлано, въ частности, для изученія его богословія, и что остается еще сдѣлать въ этомъ отношеніи. Задача настоящаго изслѣдованія.

Теофанъ Прокоповичъ такая богатая личность, что для изученія ея, по справедливому замѣчанію одного современнаго писателя, не достанетъ цѣлой жизни человѣка. Это не только потому, что дѣятельность его была чрезвычайно многосторонняя <sup>1)</sup>, но и потому, что слишкомъ разнородны и разнообразны были тѣ условія и влія-

<sup>1)</sup> Эта многосторонность, какъ легко убѣдиться всякому, знакомому съ изслѣдованіемъ г. Чистовича, не исчерпывается извѣстными похвальными стихами въ честь Теофана Прокоповича, напечатанными въ «Ученыхъ Вѣдомостяхъ» 1777:

«Великаго Петра дѣлъ славныхъ проповѣдникъ,  
Вѣтійствоуѣ Златоустъ, музъ чистыхъ собесѣдникъ,  
Историкъ, богословъ, мудрецъ россійскихъ странъ,  
Таковъ былъ пастырь стадъ словесныхъ Теофанъ».

(Евгенія Словарь историч. 1827 г. 2, 323).

нія, среди которыхъ онъ выросъ, воспитался и дѣйствовалъ. Нельзя пожаловаться на то, будто въ русской литературѣ не много сдѣлано для изученія этой личности съ разныхъ сторонъ въ связи съ ея временемъ. Не говоря ужъ о множествѣ статей (въ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ), принадлежащихъ перу гг. Пѣвницкаго, ~~Смирнова~~ Смирнова, Дудышкина, Сухомлинова и прочихъ, которыхъ трудно и перечестъ одни новѣйшія изслѣдованія гг. Устрялова, Соловьева, Пекарскаго, Чистовича — представляютъ такую громаду матеріала, съ которой весьма нелегко справиться. Тѣмъ не менѣе въ личности Теофана Прокоповича все еще остается много малоизслѣдованнаго, едва затронутого. Такова между прочимъ его дѣятельность, какъ богослова-догматика.

Благодаря трудамъ преосвященныхъ Евгенія <sup>1)</sup>, Макарія <sup>2)</sup>, Филарета <sup>3)</sup>, и гг. Самарина <sup>4)</sup>, Смирнова <sup>5)</sup> и Чистовича <sup>6)</sup>, мы имѣемъ библиографическія свѣдѣнія о его богословскихъ сочиненіяхъ, имѣемъ указаніе на ихъ источники, общую характеристику ихъ направленія, метода, значенія ихъ для современниковъ, а также отношенія къ предшественнымъ и послѣдующимъ догматико-богословскимъ трудамъ. Положительные результаты этихъ изслѣдованій догматико-богословской дѣятельности Теофана приблизительно можно выразить въ слѣдующемъ: а) Теофанъ Прокоповичъ есть отецъ систематическаго

<sup>1)</sup> Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина. СПб. 1827 г. изд. 2, томъ II стр. 295—327.

<sup>2)</sup> Исторія Кіевской духовной академіи М. Булгакова. СПб. 1843 г. стр. 136—143 и въ другихъ мѣстахъ.—Православное догм. богословіе. СПб. 1868 г. т. I стр. 57—64.

<sup>3)</sup> Исторія русской церкви, т. V, стр. 47—53.—Обзоръ русской духовной литературы. Черниговъ. 1863. Т. II, стр. 2—6 и другія.

<sup>4)</sup> Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, какъ проповѣдники. Москва, 1844 г.—Во 2-мъ т. сочинен. Хомякова. Прага 1867 г., предисл. XXXV—XXXVII.

<sup>5)</sup> Исторія Троицкой семинаріи, въ Прибавл. къ твор. св. Отецъ ч. 20-я 1861 г. стр. 534—542 и ч. 21-я.—Исторія Славяно-греко-латинской академіи, въ Прибавл. къ твор. св. отецъ части 10, 12 и 13-я.

<sup>6)</sup> Исторія С.Петербургской духовной академіи. СПб. 1857 г. стр. 78, 113, 273 и другія.—Дѣло о Теофанѣ еретикѣ, въ Чт. Моск. общ. истор. и древностей 1862 г. кн. 1-я.—Рѣшидовское дѣло. СПб. 1861 г.—Теофанъ Прокоповичъ и его время. СПб. 1868 г.

богословія (въ Россіи), которое онъ первый у насъ отдѣлилъ отъ нравственнаго. Ибо въ тѣхъ богословскихъ трактатахъ, которые были читаны въ кievской академіи до него, нѣтъ внутренней связи, необходимой для системы (что впрочемъ не доказано), равно какъ нѣтъ системы и въ трактатахъ, читанныхъ въ кievской и московской академіяхъ послѣ него до половины XVIII-го столѣтія. Въ 1751 г. Георгій Конисскій въ Кіевѣ и Аѳанасій Волоховскій въ Москвѣ стали читать догматическое богословіе по системѣ Теофана, съ нѣкоторыми впрочемъ измѣненіями. Въ 1759 г., по почину кievскаго митрополита Арсенія Могилянскаго, по совѣту его съ ректоромъ академіи Давидомъ Напцинскимъ, рѣшено впередъ читать догматическое богословіе по одному учебнику Теофана. Его то сокращали, то пополняли, и обрабатывали по собственнымъ соображеніямъ. Съ 1770 г. стали издавать догматическое богословіе Теофана отдѣльными трактатами. Съ 1778 г. сокращенное богословіе Теофана стало учебною книгою въ главной (александровской) семинаріи, а съ 1797 г. въ александровской, впоследствии (съ 1809 г.) с.-петербургской, академіи, въ собраніи Ириней Фальковского. Хотя по словамъ „Исторіи петербургской духовной академіи (стр. 273. Сравни. Богослов. Макар. т. I стр. 61), со времени Григорія Постникова и Филарета Дроздова (около 1815 г.) богословіе получаетъ новый видъ, новыя основанія и новое расчлененіе, однако „Compendium“ Ириней Фальковского еще въ 1827 г. имѣлъ новое изданіе, а это служить признакомъ, что на эту книгу былъ запросъ въ семинаріяхъ. Если принять во вниманіе, что другія системы, появившіяся со второй половины XVIII-го вѣка, каковы Іакинфа Карпинскаго, Сильвестра Лебединскаго, Макарія Волчанскаго, Теофилакта Горскаго, Платона Левшина и другихъ <sup>1)</sup>, представляютъ или незна-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія объ нихъ въ „Прав. догм. богословіи Макарія“ I т. стр. 60. 61, въ „Словарѣ“ Евгенія и „Обзорѣ“ Филарета въ подлежащихъ мѣстахъ. Изъ этихъ системъ у меня были подъ рукою системы Сильвестра и Волчанскаго. Первая ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ системы Ѳ. Прокоповича. Во второй замѣчается дальнѣйшее развитіе нѣкоторыхъ пунктовъ Теофановой системы

чительное уклонение от богословско-догматической системы Теофана Прокоповича, или дальнейшее<sup>1</sup> ее развитие, то можно сказать, что догматическое богословие Теофана Прокоповича есть богословие почти всего XVIII-го вѣка и первой четверти XIX-го, или, по крайней мѣрѣ, это догматическая система цѣлой богословской школы, преобладавшей въ Россіи въ указанное время. Къ тому же заключенію приводитъ и исторія постепенной обработки системы, извѣстной подъ именемъ Теофана. — 6) Теофанъ не окончилъ самъ всей системы. Онъ написалъ, или точнѣе, составилъ только слѣдующіе трактаты: 1) о Священномъ Писаніи (*De Sacra Scriptura*), 2) о Богѣ единомъ (*De Deo uno*), 3) о Богѣ троичномъ (*De Deo trino*), 4) объ исхожденіи Св. Духа (*De processione Spiritus Sancti*), 5) о твореніи и промышленіи (*De creatione et providentia*), 6) О первобытномъ состояніи человѣка (*De statu hominis integri*), 7) О состояніи человѣка послѣ паденія (*De statu hominis corrupti*)<sup>1)</sup>. Сюда же надо причислить 8) написанный имъ трактатъ „О благодатномъ чрезъ Христа оправданіи грѣшника (*De gratuita peccatoris per Christum justificatione*). Только этотъ послѣдній трактатъ несомнѣнно написанъ Теофаномъ въ томъ видѣ, какъ мы его имѣемъ; что же касается другихъ трактатовъ, то они составлены по первоначальной рукописи самого Теофана, или по запискамъ его слушателей, съ *поправками* — неизвѣстно какими. Притомъ въ 1-мъ трактатѣ большая часть главы

подъ вліяніемъ протестантскихъ богословскихъ системъ такъ называемаго «переходнаго времени», которыми авторъ, очевидно, пользовался. Только «Богословіе догматическое» Терновскаго, Москва 1839 г. изд. 2-е, представляетъ уже разность въ началахъ относительно Теофановой системы. (Первое изданіе его у преосв. Магарія отнесено къ 1838 г. 61-я стран. примѣчаніе въ указанн. сочиненіи).

<sup>1)</sup> Въ «*Vita auctoris*», предпосланной системѣ Теофана (по лейпцигскому изданію 1792 г.) сказано: «*Hujus ultimi tractatus quatuor tantum capita habentur, et preaterea nihil*». А преосвящ. Евгеній говоритъ: «трактатъ неоконченный, а только первые *шесть* главъ напечатаны въ Москвѣ въ 1770 г. (Слов. 2, 314). Тутъ же говорится, что Теофанъ *написалъ* перечисленные трактаты, хотя и не успѣлъ ихъ выправить; а въ «*Vita*» сказано: «*Quae inter explicandum tradiderat, ea auditores sui avidissime calamo exceperunt, atque inde exstiterunt hi tractatus*». См. «Словарь» 2, 198. 314.

13-й (de traditionibus) несомнѣнно написана не Теофаномъ <sup>1)</sup>, а въ 7-мъ трактатѣ ему принадлежатъ только первыя главы (четыре или шесть главъ—сомнительно) <sup>2)</sup>. Окончаніемъ Теофановой системы по его плану занимались многіе кіевскіе ректоры, а особенно Давидъ Нащинскій и Никодимъ Панкратьевъ, но не окончили всего богословія; а Кассіанъ Лехницкій хотя и окончилъ все догматическое и нравственное богословіе, но только въ сокращеніи, отступивъ при этомъ отъ предначертанія и порядка Теофана. Наконецъ, Самуилъ Миславскій, митрополитъ кіевскій, *исправилъ* Теофановы трактаты и окончивъ по методу его всю догматику, издалъ ее въ трехъ книгахъ въ Лейпцигѣ въ 1782 г. и во второй разъ въ 1792 г. При этомъ преосвященный Дамаскинъ Семеновъ-Рудневъ много потрудился надъ дальнѣйшею обработкою Теофанова трактата объ исхожденіи Св. Духа, прибавивъ къ нему цѣлую 16-ю главу о порчѣ греческихъ книгъ латинянами и дополнивъ его историческою росписью писателей восточной и западной церкви объ этомъ догматѣ, вставками въ самую исторію споровъ объ немъ и многими ссылками, примѣчаніями и азбучною росписью на всю книгу (Евг. Словарь, 2, 314. 315). И такъ, система, извѣстная подъ именемъ Теофана, выработана цѣлою школою по *плану и методу* Теофана и по его *почину*. Если будетъ доказано, что продолжателями его не многое измѣнено въ его первоначальныхъ семи трактатахъ, и что эти трактаты дѣйствительно имъ написаны, а не воспроизведены по запискамъ студентовъ, то окажется, что трудъ Теофана по *обработкѣ* системы и трудъ его продолжателей относятся между собою, какъ 3 и 1.—в) Догматическая система Теофана дѣлится на двѣ части: первая — о Богѣ въ себѣ, вторая — о Богѣ въ Его дѣйствіяхъ (de Deo ad intra et de Deo ad extra). Первая разсуждаетъ о Богѣ въ самомъ себѣ а) единомъ по существу и б) троичномъ въ лицахъ;

<sup>1)</sup> На стр. 270-й Christ. orthodox. theolog. Lips. 1792 сказано: «Hactenus Theophanis: sequentia ab alio auctore sunt concinnata». Теофану принадлежатъ §§ 277—286, а другому автору §§ 287—313.

<sup>2)</sup> У преосвщ. Филарета и г. Чистовича сомнѣніе не рѣшается.