

Конституционный Суд Российской Федерации

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЗАПРОСОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ И СОВЕТА АДМИНИСТРАЦИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Законодательного собрания Красноярского края и Совета администрации Красноярского края о проверке конституционности пункта 5 статьи 1 и подпункта 3 пункта 3 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации

от 5 июля 2005 г.

№289-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, А. Л. Коконова, Л. О. Красавчиковой, Н. В. Мельникова, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л. Коконова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запросов Законодательного собрания Красноярского края и Совета администрации Красноярского края,

установил:

1. Законодательное собрание Красноярского края и Совет администрации Красноярского края просят проверить конституционность пункта 5 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому нормативные правовые акты органов муниципальных образований о местных налогах и сборах принимаются представительными органами муниципальных образований в соответствии с данным Кодексом, и подпункта 3 пункта 3 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому законами субъектов Российской Федерации определяются значения коэффициента К2 – корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, в том числе ассортимент товаров (работ, услуг), сезонность, время работы, величину доходов, особенности места ведения предпринимательской деятельности, площадь информационного поля световых и электронных табло, площадь информационного поля печатной и (или) полиграфической наружной рекламы и иные особенности.

Как утверждают заявители, названные положения Налогового кодекса Российской Федерации противоречат принципам разграничения предметов ведения между уровнями власти и принципам организации местного самоуправления, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 72, 73 и 132 (часть 2).

Из представленных материалов следует, что Законом Красноярского края от 20 декабря 2002 года «О наделении представительных органов местного самоуправления полномочиями по установлению коэффициента К2 для расчета единого налога на вмененный доход» на территории Красноярского края органам местного самоуправления краевых городов и районов края предоставлены полномочия по установлению коэффициента К2 в соответствии с главой 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации и Законом Красноярского края от 20 ноября 2002 года «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в Красноярском крае» (статья 1).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 9 августа 2004 года, оставленным без изменения Постановлением кассационной инстанции от 7 октября 2004 года, по заявлению Свердловской районной общественной организации Всероссийского общества инвалидов города Красноярска решение Красноярского городского совета от 25 ноября 2003 года №В-191 «Об установлении значений корректирующего коэффициента базовой доходности К2 для расчета суммы единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности на территории города Красноярска» было признано полностью недействующим как принятое вне пределов полномочий, предоставленных органам местного самоуправления положениями пункта 5 статьи 1 и подпункта 3 пункта 3 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации. Определе-