

# О ВВЕДЕНИИ СУБЪЕКТОМ РФ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ СТАНДАРТОВ

ВЕРХОВНЫЙ Суд РФ



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 сентября 2010 г.

Дело №55-П0-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Республики Хакасия о признании недействующими п. 9 ст. 3, ст. 6 (в части), п. 5 ст. 7 (в части), чч. 3, 4 и 5 ст. 10 (в части), п. 6 ч. 2, чч. 3 и 5 ст. 11 (в части), ч. 1 ст. 13 (в части) Закона Республики Хакасия от 4 мая 2009 г. №28-ЗРХ «О противодействии коррупции в Республике Хакасия» по кассационному представлению прокурора Республики Хакасия на решение Верховного Суда Республики Хакасия от 20 июля 2010 г., которым постановлено заявление прокурора удовлетворить частично.

Признать недействующими п. 9 ст. 3; ст. 6 в части отсутствия в числе мер по профилактике коррупции такой меры, как внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на высшую должность, присвоении ему воинского или специального звания классного чина, дипломатического ранга или при егоощрении; ч. 3 ст. 10 в части установления иного перечня факторов, выявление которых в нормативных правовых актах Республики Хакасия (проектах нормативных правовых актов Республики Хакасия) свидетельствует об их коррупционности; чч. 4 и 5 ст. 10, п. 6 ч. 2, чч. 3 и 5 ст. 11, ч. 1 ст. 13 в части слов «коррупционных факторов»

Закона Республики Хакасия от 4 мая 2009 г. №28-ЗРХ «О противодействии коррупции в Республике Хакасия» со дня вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении заявления прокурора Республики Хакасия о признании недействующим в части слова «соблюдение» п. 5 ст. 7 названного выше Закона Республики Хакасия отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ **установила:**

прокурор Республики Хакасия обратился в суд с вышеуказанным заявлением, сославшись на то, что оспариваемый нормативный правовой акт противоречит положениям Федерального закона от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон о противодействии коррупции) и Федерального закона от 17 июля 2009 г. №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Федеральный закон об антикоррупционной экспертизе нормативных актов).

Верховным Судом Республики Хакасия постановлено приведённое выше решение, об отмене которого в части отказа в удовлетворении заявления и принятии нового решения об удовлетворении требований в полном объёме просит в кассационном представлении прокурор Республики Хакасия, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к выводу, что имеются основания для отмены решения суда в части.

Установлено, что 4 мая 2009 г. принят Закон Республики Хакасия №28-ЗРХ «О противодействии коррупции в Республике Хакасия» (далее – Закон Республики Хакасия).

Акт официально опубликован в издании «Вестник Хакасии», №28, 8 мая 2009 г.

Пунктом 5 ст. 7 Закона Республики Хакасия предусмотрено не введение, а только соблюдение антикоррупционных стандартов, то есть исполнение установленной для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области, как одного из основных направлений деятельности органов государственной власти Республики Хакасия и органов местного самоуправления Республики Хакасия по повышению эффективности противодействия коррупции.

Отказывая в признании приведённого положения Закона Республики Хакасии недействующим (в той мере, в какой оно не предусматривает введение указанных выше стандартов), суд пришёл к выводу о том, что оспариваемый (в части) акт не противоречит федеральным нормам, имеющим большую юридическую силу. Введение антикоррупционных стандартов относится, по мнению суда, к полномочиям РФ, тогда как к полномочиям субъектов РФ относится их соблюдение.

С данными выводами суда нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном истолковании и применении норм материального права.

На федеральном уровне правоотношения в указанной выше сфере регламентированы Конституцией РФ, Федеральным законом