

# День победы

Указом президиума Верховного Совета СССР установлен новый нерабочий, праздничный день в нашей стране — День победы над фашистской Германией, который будет праздноваться 9 мая. Этим числом в 1945 году была торжественно подписана в Берлине безоговорочная капитуляция вооруженных сил национал-социалистической Германии, капитулировавших фактически еще накануне, 8 мая, в Реймсе.

Тому, кто помнит, как обставлена была «торжественная церемония» подписания капитуляции в Берлине 9 мая 1945 года, трудно удержаться от горестных замечаний: насколько позорно-нагло вели себя во время войны гитлеровские молодчики, настолько же позорно-грубо вели себя при подписании капитуляции германским командованием представители советского командования, возглавлявшегося Сталиным. Бывший союзник Гитлера Сталин продиктовал советской делегации линию поведения, которая была достойна обоих тиранов и недостойна офицеров.

Зато народ наш отпраздновал победу, окончание войны самым достойным образом — разливом человеческой радости, ураганом массового веселья, широким выявлением благородных порывов души: люди бросались в объятия друг другу, военные и гражданские, и даже пленники немцев поздравляли с концом великой вражды.

Для народной массы в тот день не столько важна была военная победа, сколько важно было окончание войны, ежедневно и ежечасно несшей смерть, увечия, разрушения, голод, лишения, страдания.

Для нынешнего поколения война и ее победный конец — уже история; зато живо, как и прежде, страстное желание мира, желание жить в мире и дружбе со всеми народами земли, мирно трудиться и творить для своей страны и обмениваться опытом жизни и творчества с народами всех других стран.

А мира нет в нужной полной мере, и может ли он наступить, пока существуют коммунистические режимы, в замысле которых навязывать народам казарменный строй жизни? День победы, в этом плане, есть день борьбы за мир, когда народ, вспоминая о войне, получает все новые импульсы для давления на власть, для обуздания ее агрессивных замыслов, для принуждения ее к проведению политики мира и «мирного сосуществования» (хотя бы и в коммунистическом понимании, со всеми атрибутами пропагандно-идеологической борьбы и подрывной работы).

Вывоз ракет с Кубы осенью 1962 года и снятие требования о превращении Западного Берлина в третье германское государство с перечня первомайских лозунгов в этом году — явления одного порядка, и объясняются они не столько твердой позицией демократических держав, сколько твердой позицией нашего народа, неуклонно стремящегося к миру и открыто говорящего в лицо представителям власти, что он не

желает жертвовать собой во имя внешнеполитических авантур коммунистической власти.

Но внешнеполитический аспект есть лишь одна сторона дела, есть лишь оборотная сторона великой фазы освободительной борьбы нашего народа, для которой победа над внешним врагом является лишь отправным пунктом в наступлении на врага внутреннего. Динамическое противостояние между народом и властью, изобилующее победами и поражениями с обеих сторон, вызывающими постоянные перемещения линии фронта, при общем, — медленном, но верном, — продвижении народа вперед, является главной чертой в характеристике повоеванного двадцатилетия жизни нашей родины.

Дело человеческих характеров, оптимистических или пессимистических, порой дело настроений — относить общее положение в стране к мрачным или радужным, с точки зрения конечной цели, каковой все склонны считать устранение режима диктатуры и создание демократического правопорядка. Подборкой фактов можно показать, как мало изменений произошло в жизни нашей страны, в сути и формах господствующего у нас режима; другой подборкой можно показать обратное: как много изменений, да еще таких, которые не только в начале, но и в середине повоеванного периода казались невозможными и потому абсолютно исключительными. Но мало или много, а все, кажется, сходится на том, что изменения есть, что они исторически весомы и что возникли они в борьбе между народом и властью.

И необъяснимая на первый взгляд зигзагообразность политической линии нынешнего руководства КПСС в самых разных областях жизни страны, народа, общества объясняется очень просто, если учитывать динамизм и лабильность фронтовых взаимоотношений между народом и обществом, с одной стороны, и властью, с другой.

Символично, что в первый же раз «подаренный» властью народу новый праздничный день совпал с воскресеньем, и народ, в отношении отдыха, пока ничего не выиграл. Но и вообще прибавить к существующим в нашей стране шести нерабочим праздничным дням еще один — это немало, если измерять излюбленным коммунистической пропагандой способом: в процентах прироста; а как мизерно мало иметь эти самые шесть или семь дней в году по сравнению с тем, что имели трудящиеся нашей страны при старом режиме и что имеют трудящиеся «капиталистических» стран ныне.

Да и чем отличаются, как правило, такие «праздничные» дни от будней при коммунистическом режиме? Еще Салтыков-Щедрин писал, что при казарменном режиме праздники отличаются от будней лишь «усиленной маршировкой». И ныне: майскую маршировку разбили на две части — демонстрацию «представителей трудящихся» 1 мая и военный парад 9 мая. Первая уже прошла, второй предстоит в воскресенье.

Описание первомайской «демонстрации трудящихся» на Красной площади в Москве, занявшее первую страницу «Правды» от 2 мая, наводит уныние своей шаблонностью. На большой фотографии, занимающей полстраницы, изображены «вожди», парящие в поднебесьи, на трибуне мавзолея, а под ними, в самом низу — безликая толпа под знаменами и зонтиками (погода не была милостивой). Авторы репортажа описывают, кто «поднимается на центральную трибуну мавзолея», как «звучит тысячеголосое: Ленинскому Центральному Комитету нашей партии слава! Слава! Слава!», как «по ступенькам мавзолея взбегают дети и преподносят букеты цветов руководителям партии и прави-

тельства», как «звучит «Интернационал»...

Но как только речь заходит о практическом положении дел, так все это казенное бравурное ликование начинает тускнеть и покрываться мрачной тенью. «Подъем сельского хозяйства — главная наша забота»... «Да здравствует единство и сплоченность международного коммунистического движения»... Кто из «ликующих» не знает, что скрывается за этими заклинаниями?

«Правда» предваряет предстоящий День победы. «Среди участников первомайской демонстрации немало бывших воинов, с оружием в руках отстаивавших свободу и независимость своей родины в годы Великой Отечественной войны».

Не впервой нашему народу отстаивать родину в отечественной войне против внешнего врага. Но напрасно было бы думать, что это делается ради существующего в стране режима. Исторический опыт говорит об обратном: победа над Наполеоном стала отправным пунктом развития и организационного оформления революционного движения декабристов. Победоносное окончание войны за родину было лишь началом войны против самодержавия и крепостного права.

Режимы, которые понимают новые направления в развитии народа и общества, рождающиеся в критические периоды, и готовы идти им навстречу путем реформ, имеют шансы отделаться собственным обновлением, сбросив балласт устарелого и отжившего. Режимы, которые не понимают нового и не способны к обновлению, обречены на гибель. И чем дольше они будут упираться, чем позже произойдет обвал, тем катастрофичнее он будет для носителей режима (к сожалению, и для народа).

Юрий Бондарев (тот самый, который в своем романе «Тишина» прямо заговорил о «декабристах» из молодых офицеров минувшей войны) в статье «Мое поколение», напечатанной в «Комсомольской правде» от 1 мая с. г., пишет:

«То неиссякаемое чувство ненависти в наших душах было тем ожесточеннее, чем чище, яснее, раннее было ощущение зеленого, юного и солнечного мира великих ожиданий — все это жило в нас, снилось нам. Одно подчеркивало и делало выше другое. Это сообщало нам силы, это рождало мужество и стойкость. Это заставляло нас брать высоты, казавшиеся недоступными.

Наше поколение, — те, что остались в живых, — вернулось с войны, сумев сохранить, пронести в себе через огонь этот чистый лучезарный мир, непреходящую веру в будущее, в молодость, в надежду. Но мы стали непримиримее к несправедливости, добрее к добру, наша совесть стала вторым сердцем. Ведь эта совесть была оплачена кровью, обжигающей душу ненавистью ко всему черному, жестокому, античеловеческому».

Итак, в минувшей Отечественной войне ненависть была связана с великими ожиданиями, и поколение, сохранившее веру в будущее, стало непримиримее к несправедливости, ибо его совесть обожжена ненавистью ко всему черному, жестокому, античеловеческому.

Это поколение требует не только мира, оно требует полной десталинизации, оно явочным порядком добывается свободы творчества, оно разрывает узы догматизма в науке, оно вынуждает власть к реформам в сельском хозяйстве и промышленности (пусть робким и куцым).

В годы войны народ осознал свою силу, и военная победа была его победой. Все повоеванное время этот возрожденный народ наступает на власть, принуждая ее к отходам и метаниям. День победы в войне важен ныне не столько как напоминание о прошлом, сколько как задание на будущее: брать высоты, кажущиеся недоступными, в борьбе осуществить великие ожидания, заставить отступить и уйти все черное, жестокое, античеловеческое, воплощенное в тоталитарной диктатуре; только тогда наступит завершающий праздник всенародной борьбы за свободу против всех врагов, внешних и внутренних, — День победы.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ С. Курсанов. «Новая экономическая политика» — факт или миф?
- ♦ И. Метгер. Практикант (рассказ)
- ♦ Михайло Михайлов. Лето московское 1964 (третья часть)
- ♦ Д. Шагаров. Суд над М. Михайловым
- ♦ А. Н. В стане нейтралитов
- ♦ А. Милованов. О чем совещались дипломаты КНР в Стокгольме?
- ♦ С. Курдюков. Тибетские партизаны



# ПОСТРАНЕ ЗА НЕДЕЛЮ

● Первой в Москве. Первой подвел. В этот день лил дождь в Москве, Ленинграде и в других городах. Вместо букетов живых цветов и транспарантов «представителям трудящихся» пришлось держать в руках зонтики.

Стоявшим на мавзолее руководителям партии и правительства выпала тяжелая доля: простоять под дождем и мокрым снегом на мавзолее пять часов. Но это им нипочем: они твердокаменные...

Выпадение военного парада (который перенесен на День победы — 9 мая) было компенсировано выступлениями 8000 физкультурников. Вместо шествия перед трибунами физкультурники стали вертеться на снарядах, гимнасты показывали «каскад гимнастических номеров», а за ними последовали выступления танцоров. «В общем вальсе — восторженно описывает «Правда» — кружится семья участников художественной самодеятельности... Они пришли сюда, чтобы на главной площади столицы, в самом средоточии всенародного праздника показать свое искусство»...

Смысл политической первомайской демонстрации явно утерян и сменился «физкультурной» клоунадой, отдельными «номерами».

Никто из руководителей партии и правительства, стоящих на мавзолее, с речью не выступил.

После выполнения номеров физкультурниками пошли колонны. Их пропускали широким фронтом, приметно меньше стало «шпалер» из солдат внутренних войск.

На трибунах было много гостей. Их, охотников прокатиться за счет «советского короля», поставляют тысячами союзы и общества «дружбы с СССР». По сообщению в «Правде» от 1 мая, только из ГДР прибыло 600 человек «туристов», 300 — из Англии. Они прибыли морским путем на теплоходе «Балтика». На 13 самолетах типа «ТУ-114» и «ТУ-104Б» прилетели 1700 итальянских «гостей» из Рима, Турина, Милана и Сицилии. Из Франции прибыло 1500 «туристов». По сообщению «Правды» от 3 мая, «по приглашению советских профсоюзов» для участия в праздновании 1 мая прибыли «профсоюзные и рабочие делегации из 70 стран мира».

Вечером на 58 площадях столицы состоялись массовые празднества «для народа». Выступали артисты театров, цирка, эстрады, филармонии, участники художественной самодеятельности.

● Коммюнике о переговорах Громыко в Париже. Выступление Громыко на пресс-конференции. В «Правде» от 30 апреля помещено советско-французское коммюнике по поводу официального визита А. Громыко в Париж с 25 по 30 апреля и в «Правде» от 1 мая — заявление Громыко на пресс-конференции в Париже. В коммюнике говорится, что Громыко был принят президентом де Голлем и имел беседы с премьер-министром Помпиду и министром иностранных дел Кув де Мюрвилем. В ходе переговоров «состоялся углубленный обмен мнениями, касавшийся основных проблем международной политики, интересующих Францию и СССР, а также отношений между двумя странами».

По вопросам, относящимся к положению в Юго-Восточной Азии, оба министра заявили о согласии своих правительств в том, что решение проблем, касающихся этого района, «может быть найдено лишь на путях возврата к Женевским соглашениям 1954 года по Вьетнаму, Камбодже и Лаосу и соглашению 1962 года по Лаосу, которые основаны на признании независимости и суверенитета этих государств и на недопустимости вмешательства извне в их внутренние дела».

По вопросу европейской безопасности главной темой явилась проблема германского мирного урегулирования.

«Министры иностранных дел СССР и Франции — говорится в коммюнике — от имени своих правительств выразили надежду на достижение договоренности между всеми заинтересованными сторонами. Правительства СССР и Франции будут продолжать обмен мнениями о положении в Европе и об их соответствующих позициях».

В коммюнике далее указывается, что переговоры также касались вопроса о разоружении, вопроса об ООН и советско-французских отношений в экономической, культурной и научно-технической областях. В заключение в коммюнике говорится о принятии Кув де Мюрвилем приглашения советского правительства прибыть с официальным визитом в СССР осенью 1965 года для взаимных новых «консультаций».

30 апреля, перед отъездом на родину, А. Громыко выступил в Париже на пресс-конференции. Громыко снова подчеркнул, что «центральной проблемой евро-

пейской безопасности является германское мирное урегулирование» и заявил: «Мы, советское правительство, с удовлетворением констатировали, что в последнее время наметился поворот в сторону дальнейшего улучшения франко-советских отношений. Мы приветствуем такой поворот, и советское правительство будет делать все от него зависящее для развития этих отношений, вплоть до установления подлинно дружественных отношений, если к этому будет стремиться и Франция».

● Заявление ТАСС о событиях в Доминиканской республике. В «Известиях» от 2 мая помещено заявление ТАСС под заглавием «Акт грубого произвола». В нем говорится о последних событиях в Доминиканской республике. Действия президента США Джонсона, отдавшего приказ о высадке американских войск на территории Доминиканской республики, ТАСС называет «новой агрессивной акцией американского империализма». ТАСС указывает, что высадка американских войск является «актом прямой агрессии против народа этой малой страны» и что заявление Джонсона о высадке здесь американских войск для защиты безопасности американских войск является «избитым предлогом» для вмешательства во внутренние дела Доминиканской республики.

ТАСС обвиняет правительство США во все более частом вмешательстве во внутренние дела других государств, приводя в подтверждение действия американцев в Панаме, Южном Вьетнаме, Лаосе, Конго.

ТАСС обвиняет США в политике, «которая создает очаги конфликтов то в одном, то в другом районе мира, ведет к все большему усилению международной напряженности».

В заключение ТАСС указывает, что советское правительство поручило своему представителю при ООН потребовать срочного созыва Совета безопасности ООН для рассмотрения вопроса «о вооруженном вмешательстве США во внутренние дела Доминиканской республики».

● Маршал И. Конев о 20-летию победы и о маршале Г. Жукове. В «Известиях» от 29 апреля помещен отчет о пресс-конференции, устроенной 28 апреля министерством обороны СССР, МИД СССР и Союзом журналистов СССР для советских и иностранных журналистов и посвященной 20-й годовщине победы над гитлеровской Германией. На пресс-конференции выступил маршал И. Конев. Он признал те тяжелые испытания, которые выпали на долю нашего народа в первый период войны. Конев отметил героизм нашего народа в защите своей страны и в очищении от гитлеровцев Польши, Румынии, Болгарии, Югославии, Венгрии, Чехословакии, Финляндии, Норвегии, Дании, Албании, Греции.

К сожалению, эту победу наших воинов руководство КПСС использовало для создания антинародных коммунистических режимов в Восточной Европе и на Балканах, о чем Конев умолчал.

Решающее значение в одержании нашим народом победы маршал Конев, в согласии с существующими партийными установками, без всякого зазрения совести приписал руководству КПСС.

По сообщениям иностранных корреспондентов из Москвы, Конев в заключительной части своего выступления (которая не была полностью опубликована в советской печати), касаясь нынешнего международного положения, заявил, что оно критическое. Война во Вьетнаме создала такую ситуацию, при которой в любой момент может вспыхнуть мировой конфликт. Маршал отметил твердую решимость советского руководства полностью выполнить свои обязательства по оказанию помощи Вьетнаму.

В целом, по оценке иностранных журналистов, доклад Конева выгодно отличался от подобных докладов о ходе второй мировой войны своей относительной самостоятельностью в суждениях и выводах и сравнительно большой верностью историческим фактам. Особенно это проявилось в ответах Конева на вопросы журналистов.

Так, например, на вопрос о попавшем в опалу в 1957 году маршале Г. К. Жукове Конев ответил, что маршал Жуков был «отличным полководцем», но что он, как и все люди, «имел свои недостатки». По словам Конева, маршал Жуков сейчас находится на пенсии, живет в Москве, и что он, Конев, не видит никаких оснований, почему бы Жукову не принимать участия в праздновании победы в день 9 мая. Отвечая на вопрос о роли Сталина в деле победы над Германией, Конев сказал, что Сталин сыграл здесь «определенную положительную роль». «Но в основном — поспешил добавить Конев — я целиком разделяю в отношении Сталина то, что записано в решении XX съезда КПСС».

Это не первое за последние недели заявление советских военачальников, которые в своих статьях к 20-летию победы резко расходятся с хрущевскими оценками роли Сталина в войне. Как известно, Хру-

щев взваливал персонально на Сталина все ошибки партии, все неправильные решения и беззакония.

Конев, говоря о битве на Волге, называл все время Сталинград этим его именем, а не Волгоградом. В этих деталях его доклада явно угадывалась новая линия советской пропаганды — держаться ближе к фактам и не придерживаться больше безоговорочно тех фикций в оценке всего хода великой войны, которые создавались усердно властью как при Сталине, так и после него.

● Что происходит у могилы Сталина? Из Москвы сообщают, что в последние дни у плиты, под которой похоронен Сталин, вдруг появилось много цветов, неизвестно кем возложенных на могилу.

Около могилы Сталина выставлен воинский караул. По одним слухам, прах Сталина будет перенесен в другое место. По другим, на могиле Сталина будет установлен его бюст. Смотреть на воинский караул приходят толпы москвичей.

Все это можно связать со статьями советских маршалов к 20-летию победы, печатавшимися в советских газетах в последние недели, в которых отмечалась «объективно» и доброжелательно работа Сталина во время войны. Возможно, что это означает, что в десталинизацию новое руководство КПСС вносит какой-то новый нюанс в соответствии с его курсом на «научный подход» и осуждение «волевых, субъективных оценок».

● 95-летие со дня рождения Ленина. Дебют Демичева. Ликвидирована Идеологическая комиссия при ЦК КПСС? 22 апреля в стране отмечалось 95-летие со дня рождения Ленина. Торжественное заседание в Кремлевском дворце съездов 22 апреля открыл Л. Брежнев. С докладом «Ленинизм — научная основа политики партии» выступил П. Демичев, поставленный во главе идеологического ведомства партии после недавнего смещения Л. Ильичева.

Доклад Демичева по мыслям, да и по стилю весьма шаблонен и целиком приспособлен для обоснования современных политических лозунгов власти (против «волевого, необоснованного подхода к решению хозяйственных и политических задач», за научное ведение экономики, за сочетание личной материальной заинтересованности с «энтузиазмом», за подъем сельского хозяйства и т. п.).

Интересно отметить высказывания Демичева о борьбе с «чуждыми влияниями»:

«Партия непримиримо борется против буржуазного влияния, против аполитичности. Она решительно выступает против ревизионизма, с одной стороны, и против догматизма и схоластики, вносящих мертвечину в теоретическую работу, — с другой. Партия заботится о создании такой атмосферы, при которой была бы ключом творческая мысль, когда все самое умное и талантливое, все прогрессивное получало бы общественное признание и воплощалось в практических делах».

...Опыт показывает, что формирование нового человека, его мировоззрения и нравственного облика — дело более трудное, чем решение хозяйственных проблем. Здесь приходится преодолевать вековые навыки и пережитки, устойчивую силу старых привычек, влияние буржуазной идеологии. Но без решения этих задач немислимо построение коммунистического общества...

...В последнее время буржуазные пропагандисты усилительно пытаются дискредитировать высокие революционные идеалы социалистического строя, отравить сознание советских людей, привить им утилитарные взгляды на жизнь, «стандарты» буржуазного мира. Это обязывает нас быть бдительными к идеологическим проискам империализма, давать им решительный отпор, не оставлять без ответа ни одного важного вопроса, возникающего в идейной борьбе, постоянно заботиться о совершенствовании форм и методов пропаганды».

Попутно можно отметить, что начало своей деятельности в качестве главы идеологического ведомства Демичев ознаменовал и тем, что в конце апреля («Правда» от 29 апреля) провел в ЦК КПСС беседу с авторами книг о советской деревне. Кстати, эта форма общения секретаря ЦК КПСС по идеологическим вопросам с его подопечными может означать, что Идеологическая комиссия при ЦК КПСС, созданная на ноябрьском пленуме ЦК КПСС 1962 года, ликвидирована.

● Коммюнике о пребывании в Москве премьер-министра Афганистана. В «Известиях» от 30 апреля опубликовано коммюнике о пребывании в СССР с 21 до 30 апреля афганского премьер-министра д-ра Мухаммеда Юсуфа. В нем сообщается, что афганский премьер вел переговоры с Брежневым, Косыгиным, Микояном, Поляковым и др., протекавшие «в атмосфере дружбы и искренности при полном взаимопонимании». Далее говорится, что «обе стороны выразили удовлетворение предстоящим через несколько месяцев открытием автомагистрали Кушка — Герат — Кандагар, а также

(Окончание на 11-ой стр.)



# «Новая экономическая политика» — факт или миф?

Со времени удаления Хрущева его бывшими соратниками по президиуму ЦК КПСС, несшими вместе с Хрущевым полную ответственность за проводимую политику, стало модным говорить о новых веяниях в советской экономике. При этом сущность этих новых веяний, связываемых с выдвинутыми в свое время предложениями проф. Е. Либермана, проф. А. Бирмана, члена-корреспондента АН СССР Трапезникова, подается как некая тенденция к либерализации или демократизации хозяйственной системы; как отступление от принципа всеохватывающей государственной монополии; как шаг к нормальной экономической системе типа социального рыночного хозяйства с довольно высокой, но терпимой степенью государственного регулирующего вмешательства и воздействия. Оптимистически настроенные западные эксперты при этом видят новые и даже широкие возможности повышения уровня благосостояния населения СССР.

Насколько обоснованны эти оценки и связанные с ними радужные надежды экспертов?

Для ответа на этот вопрос необходимо рассмотреть всю проблему на несколько составляющих ее элементов и попытаться рассмотреть эти отдельные элементы с тем, чтобы вывести ответ на проблему в целом.

## I

Остановимся подробнее на каждом из этих частных вопросов.

1. В чем заключается основная сущность предложений проф. Либермана и члена-корреспондента АН СССР Трапезникова?

В самых общих чертах предложение проф. Либермана сводится к замене основного показателя оценки работы государственного социального предприятия. Именно: взамен плановых количественных критериев (валового выпуска и т. п.) устанавливается «коммерческий» критерий себестоимости и вытекающей из него прибыли, как результата деятельности предприятия. Однако далее оказывается, что все же надо сохранить задание плана по общему объему продукции и основной ее номенклатуре.

В дополнение к этому проф. Либерман предлагает несколько увеличить самостоятельность руководителей предприятий, предоставив их в руководителей предприятий, предоставив в их распоряжение несколько большую часть получаемой предприятием прибыли, чем то, что в настоящее время составляет так называемый директорский фонд. Главное назначение этой части прибыли — премирование работников предприятия, что должно повысить их интерес к результатам работы предприятия и тем способствовать улучшению этих результатов.

Кроме того, проф. Либерман предлагает несколько ослабить пути, налагаемые системой планового снабжения, методом разнарядки фондов и т. п., предоставив руководству предприятий право заключать прямые договоры с потребителями их продукции. В основном это относится к предприятиям легкой промышленности, заказчиками продукции которой являются магазины и «торги», продающие товары непосредственно населению.

Таким образом, проф. Либерман предполагает усилить влияние вкусов и потребностей населения на качество и ассортимент выпускаемых легкой промышленностью товаров.

Мы не останавливаемся более подробно на деталях системы, предлагаемой проф. Либерманом, так же как и на сделанных позднее предложениях проф. Бирмана, акад. Немчинова, члена-корреспондента АН СССР Трапезникова, идущих еще несколько дальше и распространяющих принцип прямых связей и замены распределения по фондам приобретением по поставочным договорам не только на продукцию легкой промышленности, но и части тяжелой промышленности, — т. к. эти вопросы уже освещались в наших статьях в «Посеве» (в частности, в номерах от 22 февраля и 19 апреля 1963 года). Отметим только, что впервые со своим предложением проф. Либерман выступил еще в 1956 году на страницах журнала «Коммунист», но тогда в сумятице, вызванной вскоре начавшейся реорганизацией — созданием совнархозов и ломкой министерств — оно было скоро забыто. Вторич-

но проф. Либерман выступил со своими идеями в сентябре 1962 года, когда уже всем стало ясно, что с совнархозами социалистическая экономика зашла в тот же тупик, в который она раньше зашла с министерствами. Но из стадии дискуссии на страницах партийной печати за два года, т. е. до самого падения Хрущева, этот вопрос так и не вышел. Теперь за него, как за некий чудодейственный рецепт спасения положения, ухватилось новое руководство КПСС.

Предложения как Либермана, так и других авторов указанных выше проектов, совершенно не затрагивают таких проблем, как вопрос собственности, то есть принципа абсолютной всеобъемлющей государственной монополии на средства производства; вопрос принятия решения о новых капиталовложениях, строительстве новых предприятий, выборе места их сооружения; вопрос распоряжения всеми ресурсами страны.

Все реформы в экономической области предполагаются в рамках государственной монополии КПСС — единственного владельца всех ресурсов, всей экономики страны, распоряжающегося ими через своих функционеров — членов КПСС. Ведь и министры, и их заместители, и председатели совнархозов, и директора заводов или советских «фирм» — всего лишь уполномоченные управления этой всеобъемлющей монополии — ЦК КПСС.

2. Есть ли элементы общности или сходства между советской социалистической экономикой и капиталистической экономикой и могут ли способствовать предложения Либермана и Трапезникова усилению общности и сближения этих систем?

Безусловно при желании эти элементы обнаружить можно. В советской социалистической экономике, несмотря на все усилия власти покончить с ними, до настоящего времени остаются некоторые частнопредпринимательские элементы. Официально допущенные приусадебные участки колхозников, личный скот рабочих и служащих и вытекающий из этого колхозный продуктовый рынок; официально преследуемые, но неистребимые всевозможные «дикие предприятия» и «дикие артели», «калымщики», «шабашники», «хапуги» — как только их не поносит советская пропаганда!..

Как может повлиять на этот элемент сходства реализация предложений проф. Либермана? Никак!

В самом деле: некоторое послабление в области приусадебных участков и личного скота рабочих и служащих с предложениями Либермана никак не связано. Оно вызвано катастрофическим положением с обеспечением продовольствием страны и является тактическим маневром наследников Хрущева, пытающихся таким образом создать себе хоть какую-то видимость авторитета, базирующегося на «заботах и нуждах населения».

В еще меньшей мере предложения проф. Либермана влияют на положение остальной «дикой» части частнопредпринимательского сектора, который по-прежнему остается нелегальной и преследуемой формой деятельности.

Вторым элементом сходства является наличие в так называемых капиталистических хозяйствах элементов государственного регулирования и даже монополий в отдельных областях.

Очевидно, что, несмотря на наличие этих элементов сходства, остается неснимаемое принципиальное различие, а именно — в то время как эти явления в капиталистической экономике всегда остаются только частичными, ограниченными, как по их отраслевому объему, так и по глубине охвата тех отраслей, где они имеют место, — в социалистической экономике они занимают абсолютно господствующее положение.

Между тем в этом последнем предложении проф. Либермана ничего не меняют, в них нет даже намека на хотя бы незначительное ослабление абсолютной монополии государства (а фактически КПСС) в области экономики. Перераспределение функций между партийными функционерами существа дела ни в какой степени не меняет, а является только чисто техническим мероприятием, попыткой найти более четкую или эффективную форму осуществления партийной монополии.

3. В какой мере может сказаться реализация предложений проф. Либермана на уровне обеспечения населения предметами и товарами широкого потребления?

Конечно некоторое увеличение того весьма ограниченного денежного фонда, который поступает в распоряжение директора предприятия, уменьшение ограничений в использовании этого фонда и предоставление предприятиям права в некоторых случаях заключать прямые договоры на сбыт своей продукции — могут в целом несколько повысить эффективность работы предприятий и тем благоприятно сказаться на уровне снабжения населения промышленными товарами.

Практически же это следствие в значительной степени сводится на нет прямым партийно-государственным вмешательством в дела предприятий.

Основные производственные планы промышленности остаются в руках государственно-партийной монополии, так же как и распределение сырьевых фондов, средств, оборудования на капитальное строительство и расширение предприятий. В этих условиях даже теоретические возможности большей независимости и связанной с этим эффективности работы предприятий оказываются весьма ограниченными. Еще больше ограничивается эффект от этих предложений тем, что они осуществляются пока только в экспериментальном порядке на ограниченном числе предприятий. Переведенные на систему Либермана пока что только два предприятия легкой промышленности вообще ничего не могут доказать. Таким предприятиям, в условиях советской действительности, можно создать совершенно искусственные, тепличные условия, при которых они покажут необычный эффект, который вовсе не обязательно должен потом проявиться на большинстве предприятий, где такой тепличной атмосферы создано не будет. Тут имеется полная аналогия со всевозможными «стахановцами», «кривоносовцами», «маяками» и т. д. Стаханов ставил рекорды, а его шахта одновременно попадала в прорыв...

## II

В заключение, прежде чем перейти к характеристике послехрущевской «экономической политики», отметим еще некоторые особенности предложений проф. Либермана, которые еще больше снижают возможный положительный эффект от их реализации.

Основное назначение передающегося в распоряжение директора предприятия денежного фонда, части «коммерческой прибыли», — премирование персонала, создание некоего суррогата участия в прибылях. При этом особый упор делается на то, что это должно повести не только к повышению производительности труда, но так же и к резкому улучшению качества продукции.

Однако опыт осуществления участия в прибылях учит, что это участие главным образом является фактором не производственно-техническим, а социальным, имеющим назначение снятие напряжений, улучшение отношений между рабочими и предпринимателями. В советских условиях этот момент практически не может иметь значения, так как опыт учит, что основная сумма премиальных фондов распределяется между представителями разных ступеней все той же, фактически партийной, администрации.

Влияние участия в прибылях на производительность — только косвенное, через посредство улучшения отношений между рабочими и предпринимателями, и сравнительно небольшое. Влияние же его на качество продукции вообще установить невозможно. Предприятия, на которых не существует участия в прибылях, выпускают продукцию по качеству не хуже, чем предприятия, где введена практика участия в прибылях. Решающим здесь является свободная рыночная конкуренция, соотношение спроса и предложения и вытекающие из этого свободные рыночные цены.

Вся система проф. Либермана страдает определенной асимметричностью, а именно все расчеты построены на том, что предприятие будет перевыполнять план, в данном случае по норме прибыли, т. е. работать лучше, чем это предусмотрено этим планом. О том, как быть или что



народному рабочему классу» (читай: просоветским компартиям). 18 марта в «Правде» можно уже было прочесть нечто совершенно другое:

«В условиях, когда существует мировая социалистическая система — пишет центральный орган КПСС — политическое освобождение колоний перестало быть непосредственно связано с победой пролетарской революции в метрополиях... В Алжире, ОАР, Бирме, Мали, Гане, Гвинее, некоторых других странах либо сведена на нет, либо серьезно ограничена деятельность крупных и средних капиталистов. Обобществлены важнейшие средства производства, проводятся важные социальные реформы в интересах трудящихся».

Индонезия в перечне «прогрессивных» стран отсутствует. Ее, очевидно, списали со счетов. Но другие перечисленные государства — кандидаты на включение в «социалистический» лагерь без установления в них «диктатуры пролетариата». Этой ценой КПСС хочет заполнить дружбу Бен Беллы, Насера, Кваме Нкрума и других. Летом в Алжире многое выяснится.

А. Н.

## О чем совещались дипломаты КНР в Стокгольме?

От собств. корреспондента «Посева»

К началу апреля в посольстве КНР в Стокгольме закончилось закрытое совещание дипломатов КНР, аккредитованных в европейских странах, под руководством «руководящих товарищей», прибывших из Пекина. Особый интерес вызывает необычайная длительность совещания, которое открылось 15 марта и продолжалось минимум две недели. На совещании присутствовали зам. министра иностранных дел КНР Лю Куй-по, начальник западноевропейского отдела МИД КНР Ли, специалист МИД КНР по североамериканским странам Тай Су-чао, посол КНР в Швейцарии Ли Чинг-хуан, представители посольств КНР в Лондоне и Гааге, посол КНР в Копенгагене Ченг Вей-чун, посол КНР в Хельсинки Чанг По-чуан, посол КНР в Осло Фенг Ю-йи, посол КНР в Париже Хуанг Чен, большое количество сотрудников всех указанных посольств, а также представители посольства КНР в Стокгольме.

Особый интерес вызывает факт, что подобное совещание дипломатов КНР в «социалистических странах» происходило недавно в Румынии.

Небезынтересен и тот факт, что некоторое время тому назад американские специалисты по азиатским вопросам были в Стокгольме, при чем появились слухи о возможных переговорах с китайцами по вьетнамскому вопросу.

Посольство КНР в Стокгольме на неоднократные вопросы представителей печати о совещании и ее цели не ответило.

Немаловажно отметить, что шведская компартия потихоньку начинает делиться на две фракции, — московскую и пекинскую. В других скандинавских странах раскол компартий уже фактически произошел, а в прочих европейских компартиях давно уже действуют пропекинские группы. Недавно по шведскому телевидению открыто спорили коммунисты Хэрманссон и Хольмберг. Первый из них является руководителем компартии, а второй — членом оппозиционной пропекинской фракции, отвергающей возможность мирного перехода к социализму и пропагандирующей вооруженное восстание против капиталистов.

Учитывая вышесказанное, напрашивается мысль о том, не совещаются ли дипломаты КНР о возможной тактике для мобилизации западноевропейских «пекинцев» в единый фронт против Москвы. О том, что вьетнамский вопрос не стоял на первом месте в повестке совещания, свидетельствовало отсутствие на совещании посла КНР в Варшаве, через которого до сих пор шли полуофициальные контакты правительства КНР с американцами.

А. МИЛОВАНОВ

Стокгольм

## Тибетские партизаны

Французская газета «Фигаро» опубликовала недавно несколько корреспонденций своего корреспондента Жан-Франсуа Шовеля о последних очагах сопротивления коммунистическому Китаю на непало-тибетской границе, в Гималаях.

Читатели помнят историю героического сопротивления тибетского народа агрессии коммунистического Китая. Нам показалось небезынтересным дать краткий обзор корреспонденций французского журналиста о продолжающейся борьбе.

Речь идет о племени Хампа из восточных провинций

Тибета, которое первым подняло борьбу против китайских агрессоров, еще в 1949 году. Этот воинственный народ долго и упорно сопротивлялся, но колоссальное преимущество коммунистического Китая в людях и технике заставило его отступать пядь за пядью, цепляясь за позиции, за которые только можно зацепиться, контролируя перевалы в горах. В данный момент племя обосновалось в недоступных районах Непала, и летом его воины переходят границу Китая. Непальское правительство объявило всю пограничную полосу запретной зоной, чтобы как-то отмежеваться от могучего северного соседа.

Тибетские партизаны держат под своим контролем основные горные перевалы, ведущие из Тибета в Непал, контролируют поток беженцев, среди которых часто бывают агенты, засланные органами госбезопасности КНР. Партизаны разбиты на мелкие, неуловимые, подвижные отряды, получающие деньги, оружие, пропитание от далай-ламы и от многочисленных тибетских эмигрантов, находящихся в основном в Индии (их центр — в городе Даржеелинге, где издается газета тибетских эмигрантов «Свобода»). Имя и местонахождение руководителя повстанческого движения и местонахождение его штаба тщательно скрывается.

Группы партизан находятся также и в соседнем королевстве Бутане.

Положение партизан, борющихся против коммунистического Китая, затруднительно и непрочно. Они пользуются моральной и материальной поддержкой тибетцев, проживающих как в Тибете и в Китае, так и в Индии, но сами говорят, что «китайцы теперь слишком сильны», бороться с ними трудно.

Нейтралитетская Индия сочувственно относится к бедствиям тибетцев, но не желает вмешиваться в их конфликт с китайскими поработителями, так как у ней самой и так уже было с ними достаточно неприятностей, и открытая поддержка партизан может вызвать немедленные действия со стороны коммунистического Китая.

Долго ли они еще продержатся? Этого никто не знает. Впрочем, о них самих мало что известно. В селах, где находятся склады снабжения партизан, о последних говорят: «Они приходят к нам с определенным паролем, просят выдать такое-то количество муки или масла. Спускаются к нам всегда разные люди. Мы не знаем их имен, и численность их все время меняется. Они все время перемещаются. Куда? Нам не нужно этого знать».

С. КУРДЮКОВ

## Отовсюду

▲ Положение в Доминиканской Республике резко обострилось. Поскольку революционное восстание против правящей военной хунты в значительной мере оказалось захваченным коммунистическими элементами, США решились на прямую военную интервенцию, послаив 14 000 солдат морской пехоты. Проблема дебатруется в Организации американских государств. С другой стороны, по требованию СССР, создан Совет Безопасности ООН.

▲ Продолжались военные действия во Вьетнаме. Трехмильная зона вдоль побережья Южного Вьетнама поставлена под строгий контроль, для осуществления которого южновьетманские военно-морские силы получили дополнительно от США 17 судов. Самолеты американского 7-го флота бомбардировали и обстреляли военные склады в 120-160 км южнее Ханоя. Южно-вьетнамские войска захватили в дельте реки Меконг партизанский склад оружия, где обнаружена также тонна взрывчатого вещества.

▲ Австралийский премьер-министр Мензис объявил в парламенте, что Австралия направляет в Южный Вьетнам пехотный батальон в помощь правительственным войскам, борющимся против партизан, поддерживаемых коммунистическими государствами.

▲ Глава камбоджийского государства принц Нородом Сианук в речи по радио объявил о том, что Камбоджа порвала дипломатические отношения с США.

▲ Правительство США изъявило согласие участвовать в конференции по проблемам Камбоджи, наряду с другими заинтересованными странами.

▲ Декретом президента Сукарно все иностранные предприятия в Индонезии поставлены под государственный контроль.

▲ Свободный Китай порвал дипломатические отношения с Дагомеей, признавшей недавно правительство коммунистического Китая.

▲ Группа беженцев из КНР высадилась на острове Мацу. Она состоит из семи человек, которые ушли в море на гробной лодке, оставив свои семьи на материке. По их словам, они не могли больше выносить условий коммунистического режима: работа от зари до зари, скудное питание, постоянный террор и чистки, окончательное лишение граждан собственности и массовые отправки людей в лагеря принудительного труда.

▲ По секретным данным, полученным правительством Свободного Китая, за последние 14 лет четыре миллиона китайцев погибли в коммунистических «трудовых лагерях». Около 90 миллионов человек прошло через эти лагеря принудительного труда. Ныне в КНР насчитывается, по меньшей мере, 350 лагерей, в которых пребывает 12-15 миллионов человек, «перевоспитываемых» по программе «переформировки человека путем напряженного труда».

▲ По сообщениям из Тайбея, в феврале этого года в Тибете произошли волнения, сопровождавшиеся вооруженными столкновениями между тибетскими партизанами и китайскими коммунистическими войсками. Близ непальской границы подверглись нападению военные транспорты, взорван храм, обращенный коммунистами в склад боеприпасов, разгромлен один из китайских товарных складов.

▲ Из Бразилии высланы девять граждан КНР, арестованных год назад, после антикоммунистической революции, по обвинению в подрывной деятельности.

▲ По сообщениям из дипломатических кругов Лондона, правительство КНР начало срочно рассредоточивать атомные исследовательские центры по различным засекреченным территориям. Это объясняется не только опасениями американских налетов, но и боязнью советского шпионажа.

▲ В день 1 мая по всей КНР демонстрировался цветной кинофильм о «первом китайском ядерном взрыве».

▲ После некоторого перерыва были продолжены парламентские выборы в Конго (Леопольдвиле). В частности, выборы проведены в Восточной провинции, включая главный город Стэнливиле, а также в федеральной столице — городе Леопольдвиле.

▲ Конголезские правительственные войска отбили нападение повстанцев на Стэнливиле, предпринятое из джунглей с целью помешать проведению парламентских выборов в городе.

▲ Разногласия в руководстве конголезского повстанческого движения привели к тому, что «Национальный комитет освобождения» распался, а вместо него создан «Верховный совет революции», в более узком составе, под председательством Гастона Сумиало.

▲ В Леопольдвиле взорвались две бомбы, заложенные террористами в ресторанах. Убито 3, ранено 22 человека.

▲ Возникли резкие разногласия среди арабских стран по вопросу о переговорах с Израилем. Соответствующее предложение тунисского президента Бургибы отклонено совещанием представителей арабских государств в Каире. В Багдаде, Дамаске, Каире состоялись демонстрации против Бургибы, а в Тунисе — в поддержку его.

▲ Британский премьер-министр Вильсон посетил Рим, где вел переговоры с итальянским правительством по вопросам европейской торговли, атлантической системы обороны и индокитайской проблемы, особенно положения во Вьетнаме.

▲ Иранское правительство объявило результаты предварительного расследования дела о покушении на шаха (10 апреля с. г.). Арестована группа студентов, у которых при обыске была обнаружена коммунистическая литература.

▲ Шах Ирана направился в Америку, где он посетит Бразилию, Аргентину, Канаду и США. Его сопровождают шахиня Фара и министр иностранных дел Аббас Арам. Перед отъездом шах утвердил частичную реорганизацию правительства, в результате которой, впервые в истории страны, в состав кабинета вошла женщина (заместителем министра просвещения).

▲ Югославский президент Тито вернулся в Белград из поездки в Алжир и Египет. В коммюнике о его переговорах с Насером подчеркивается роль неприсоединившихся стран в борьбе с ростом напряжения в мире.

▲ Кения отказалась принять оружие, поставленное Советским Союзом по договору, поскольку оно признано «случайным набором устаревших образцов». Оружие прибыло в порт Момбаса на пароходе «Физик».

▲ Правительство Кении поставило под свой контроль деятельность Института Лумумбы в Найроби, финансируемого Москвой. Кения понимает «африканский социализм», прежде всего, как защиту частной инициативы.

▲ По всем данным, в испанском городе Бадахос, близ португальской границы, убит генерал Делгадо, лидер португальской демократической оппозиции, исчезнувший в последние недели. Полицией опознан труп и найден автомобиль с окровавленным сиденьем, оставленный у одного из гаражей человеком, говорившим с португальским акцентом. Португальские оппозиционные круги разных направлений требуют расследования дела.

▲ В Гетеборге (Швеция) арестовано пятеро болгарских эмигрантов по обвинению в политическом убийстве. Они, якобы, убили соотечественника, отказавшегося исполнить террористический приговор в отношении другого болгарского политического эмигранта.



# ЗА НЕДЕЛЮ

(Окончание. См. 2-ю стр.)

успешным развитием работ по добыче природного газа, в домостроении и градостроительстве и сотрудничеством обеих стран в других областях экономики и культуры».

Стороны выразили удовлетворение заключением соглашения о проектноисследовательских работах по совместному комплексному использованию рек Пяндж и Аму-Дарья, при котором на протяжении общей границы будут воздвигнуты по обеим сторонам полезные сооружения.

Советское правительство согласилось направить в Афганистан специалистов, которые могли бы оказать афганской стороне содействие в разработке ею третьего пятилетнего плана Афганистана.

По внешнеполитической части коммюнике говорится, что обе стороны обеспокоены положением во Вьетнаме и что каждая из сторон изложила свою точку зрения на обстановку во Вьетнаме и в Юго-Восточной Азии. Отсюда вытекает вывод, что эти точки зрения не совпали... Затем в коммюнике сообщается, что обе стороны «придают важное значение предотвращению распространения в какой бы то ни было форме ядерного оружия и созданию безъядерных зон в различных районах мира».

Стороны «единодушно относительно необходимости укрепления ООН как инструмента поддержания международного мира и безопасности на основе строгого соблюдения устава ООН» и считают, что «органы ООН должны отражать реальное положение, сложившееся в связи с вступлением в эту организацию новых независимых государств Азии и Африки».

В заключение в коммюнике говорится, что д-р Мухаммед Юсуф пригласил А. Косыгина посетить Афганистан с официальным дружественным визитом.

● «Правда» опубликовала характерное заявление Живкова. О попытке переворота в Болгарии сообщалось в прошлом номере «Посева» в статье «Что произошло в Болгарии?». Выпущенное 22 апреля болгарским телеграфным агентством сообщение, указывая на то, что сообщения западной печати о заговоре в Болгарии «далеки от истины и подчеркнута тенденциозны», в то же время признавало, что «были задержаны некоторые лица, которые нарушили законы страны и против которых ведется следствие. В числе этих лиц сотрудник министерства иностранных дел Цоло Крыстев и военный комендант Софии генерал Цветко Анев. Что касается председателя главного управления водного хозяйства Ивана Тодорова-Горуня, то он, узнав о том, что его преступная деятельность раскрыта, в состоянии депрессии покончил с собой».

Теперь «Правда» (от 30 апреля) публикует сообщение о речи Живкова, произнесенной на митинге в Ботевграде, которая красноречиво указывает как на возможный характер заговора, так и на испуг нынешнего болгарского руководства, которое всюду начало подлаживаться к народу. В сообщении, в частности, говорится:

«Все успехи в развитии болгарской экономики были бы немислимы без братской помощи Советского Союза» — заявил вчера первый секретарь ЦК Болгарской компартии, председатель Совета министров НРБ Тодор Живков на митинге в Ботевграде.

Нет такой силы, которая разделила бы Народную Республику Болгарию и Советский Союз, заявил оратор. Мы навечно и накрепко связаны с Советским Союзом, с великой партией Ленина!

... Оратор заявил, что выполнение хозяйственных задач создает возможность улучшить жизненный уровень болгарского народа путем упорядочения заработной платы, снижения цен на некоторые товары и проведения ряда других мероприятий, которые ныне разрабатываются Центральным комитетом БКП».

● Присуждение «ленинских премий мира» за 1964 год. Постановлением Комитета по международным ленинским премиям «За укрепление мира между народами» четыре премии за 1964 год присуждены следующим лицам: Аруне Асаф Али (Индия), Рафаэлю Альберти (Испания), Каору Ота (Япония) и Гордону Шафферу (Англия).

Академик Д. Скобельцын, председатель Комитета по международным ленинским премиям, в «Правде» от 1 мая сообщает некоторые подробности о «выдающихся заслугах» этих, совсем неизвестных нашим гражданам лауреатах.

Аруна Асаф Али является президентом-исполнителем Индийского института афро-азиатской солидарности, членом Всеиндийского совета мира, активной участницей многих конференций «великого движения за мир».

Рафаэль Альберти — испанский поэт, эмигрировавший из Испании после победы Франко в Латинскую Америку и пишущий ныне «стихи о революционной борьбе» в качестве «голоса и совести Испании».

Каору Ота является председателем Генерального со-

вета профсоюзного объединения СОХИО и «видным деятелем социалистической партии Японии». Его выдающиеся заслуги заключаются в выступлениях «против агрессивных происков империалистов Азии», за «совместные действия трудящихся в поддержку героической борьбы вьетнамского народа».

Четвертый лауреат — английский журналист Гордон Шаффер является председателем британского комитета защиты мира и членом Всемирного совета мира.

Все четыре лауреата принадлежат к той категории коммунистических попутчиков, которые, в силу либо корыстных соображений, либо идеалистических заблуждений, считают для себя незачем ставить себя на службу коммунистическим целям.

● Арест английского туриста в Москве. Иностранные газеты от 29 апреля сообщают, что английский турист Джеральд Брук был арестован 26 апреля в Москве органами КГБ. Жена арестованного Брука, находившаяся вместе с мужем в Москве, сообщила, что о причинах задержания ее мужа органы КГБ не сообщили ни британскому посольству, ни ей. Сама она была отпущена после длительного допроса.

Д. Брук и его жена были членами английской делегации преподавателей русского языка, прибывшей в порядке туристической двенадцатидневной поездки в Советский Союз. Иностранные газеты сообщают, что, по предположениям западных дипломатических кругов в Москве, вероятной причиной задержания Дж. Брука могло быть обвинение в «подрывной деятельности». Дж. Брук несколько лет назад учился в МГУ и ныне посетил некоторых своих друзей. После этого он и был арестован.

● Советский дипломат выбросился из окна. Сотрудник постоянного представительства СССР при ООН Георгий Рагулин, 40 лет, как сообщают иностранные газеты от 3 мая, выбросился по неизвестным причинам из окна занимаемой им квартиры на седьмом этаже в Нью-Йорке. Он упал на крышу рядом находящейся православной церкви и получил тяжелые повреждения. Г. Рагулин был доставлен в больницу.

Что побудило Г. Рагулина к его поступку — неизвестно. В момент, когда он выбросился из окна, в квартире находились его жена и советский дипломат Бесмертний. По словам последнего, Г. Рагулин в этот день пил много водки, ему стало жарко, он открыл окно, высунулся и, потеряв равновесие, выпал из окна. Состояние здоровья Рагулина пока не позволяет полиции выявить все обстоятельства этого случая.

Советская печать по этому поводу хранит молчание.

## Православная Пасха в стране

Из страны нам передают, что в пасхальную ночь храмы были переполнены желающими присутствовать на Великой заутрене. Нам сообщают, что в этом году на пасхальной заутрене было больше молодежи, чем несколько лет тому назад.

Вблизи некоторых храмов перед началом заутрени появились скопления хулиганствующих активистов, пытавшихся воспрепятствовать верующим пройти в церковь. Опасаясь, вероятно, уличных столкновений на улицах столицы, свидетелями которых были бы иностранные туристы, находившиеся в Москве, власть отдала распоряжение охранять церкви от «воинствующих атеистов». Для охраны, в частности, Евлоховского собора, где происходила патриаршая служба, был наряжен отряд милиции в составе около ста человек. Милицейские посты патрулировали также вблизи других московских храмов.

В Троице-Сергиевской лавре в Загорске из 75 тысяч человек населения к заутрене пришло по меньшей мере 15 тысяч человек, чуть не половину которых составляли юноши и девушки в возрасте около 18 лет, которые, стоя в течение 5 часов, праздновали восхождение Христа. Старые женщины, о которых любят говорить антирелигиозная пропаганда, так затерялись в толпе молодых, что их почти не было видно.

В полночь, под звон монастырских колоколов, 45-летний архимандрит Платон и другие священнослужители воскликнули тысячам молодых советских граждан: «Христос Воскресе!». Те хором отвечали: «Воистину Воскресе!».

Большая территория средневекового кремля Загорска, с его духовной академией и семинарией, в которых обучаются 100 священников, 150 студентов и 250 студентов-заочников, производит впечатление образцового порядка.

Любопытно, что выдача «первомайской» белой муки населению (по 2 кг. на человека) в Москве, Ленинграде и других крупных городах началась за несколько дней до православной Пасхи, что было истолковано в народе, как уступка ему со стороны власти. В магазинах продавались (и расхватывались населением) торты с буквами ХВ, что официально расшифровывалось как Хвала Весне.

# Суд над М. Михайловым

(Окончание. См. 8-ю стр.)

дней, то ему, если его апелляция будет отвергнута, придется сидеть около восьми месяцев.

В своем слове судья упорно старался объяснить, почему суд не мог принять доводы Михайлова и повторил свое утверждение, являющееся абсолютным новшеством в юриспруденции, по которому не играет роли, соответствуют ли утверждения Михайлова фактам, а важен лишь вопрос о том, оскорбительно ли для СССР публичное сообщение этих фактов. Однако, хотя судья и утверждал, что правдивость фактов не важна, хотя он и не разрешил Михайлову привести доказательства этой правдивости, он чувствовал зыбкость почвы своих утверждений и поэтому старался еще показать, что краски у Михайлова сгущены.

Михайлов заявил, что подает апелляцию, и заседание суда было закрыто. Присутствующие сразу обратились к Михайлову. Знакомые обменивались с ним несколькими словами, незнакомые жали руку. Произошла молчаливая демонстрация симпатии к осужденному, свидетельствующая о несогласии присутствующих с вынесенным приговором.

В связи с заявлением о подаче апелляции Михайлов не был арестован в зале суда. До рассмотрения апелляции Верховным судом Хорватии он остается на свободе.

Верховный суд может утвердить решение областного суда, может отменить его или заменить заключение условным наказанием. В кулуарах суда высказывалось предположение, что Верховный суд этим последним путем и пойдет. Говорилось, что шум на Западе вокруг дела Михайлова, или вокруг «дела второго Джиласа» был нынешней Югославии очень неприятен. Высказывалось удивление, что власти вообще привлекли Михайлова к ответственности, ибо журнал «Дело» имеет очень маленький тираж (1.500 экз.) и было бы выгоднее все это просто замолчать. Теперь весь вопрос сводится к тому, как бы затушевать дело, как бы сделать, чтобы его поскорее забыли.

По-видимому, в этих же целях суд объявил, что отказывается от суда над вторым обвиняемым, — заместителем редактора журнала «Дело» Милославом Мирковичем, который принял статью к печати.

Д. ШАГАРОВ

## ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК

Ф. М. из Англии. Благодарим Вас за Ваше письмо от 13 марта 1965 года. Просим сообщить Ваш точный адрес и фамилию, т. к. редакция хотела бы послать Вам письмо.

## ПОПРАВКИ

В некрологе В. П. Барсову, опубликованном в прошлом номере «Посева» (от 30 апреля), напечатано, что В. П. Барсов родился в 1891 году. Следует читать: в 1901 году.

В том же номере, в рубрике «За неделю» (2-я страница) в заметке «Запуск спутника связи «Молния-1» допущен пропуск. В первом абзаце следует читать (жирным выделено пропущенное): Спутник был выведен на высокую эллиптическую орбиту с апогеем 39.380 километров в северном полушарии и перигеем 497 километров в южном полушарии.

Ответственный издатель В. Горачек.  
Главный редактор А. Светланин.  
Заместитель главного редактора А. Артемов.  
Ответственный секретарь редакции Я. Трушнович.  
Отделы: революционной стратегии и тактики — Л. Пар; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова.  
Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные "copyright", можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

# Жертвуйте на радиовещание НТС

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях:

<b>ИЗ АВСТРАЛИИ</b>		Австр. фунты	Собрано через «Русскую жизнь»
Собрано В. И. Яценко		6.10.00	в Сан-Франциско:
А. Романюк		0.10.00	С. П. Рождественский 5,00
			В. П. А. из Лос Анжелоса 31,00
<b>ИЗ АНГЛИИ</b>		Фунты стерл.	Э. Фон Раунер 10,00
Собрано в Бадфорде			А. Э. Б. (за отписки Н. И. Г. Триб.) 17,00
Д. П. Биленко		8.00.00	А. Э. Б. (« » » » » » ) 2,00
<b>ИЗ БЕЛЬГИИ</b>		Бельг. фр.	Собрано А. Э. Б. на «Чашке чая»
Собрано О. А. в Брюсселе			в Чикаго 27,75
на церковно-религиозные			П. Цепляев 5,00
передачи		905,00	А. Э. Б. (радиоминутки) 10,00
Н. Б. Андрю		100,00	А. Э. Б. 10,00
А. И. Л.		790,00	А. Э. Б. (радиоминутки) 20,00
			А. Э. Б. от «Крестника» 1,00
<b>ИЗ ВЕНЕСУЭЛЫ</b>		Доллары	Д. Емельянов 10,00
Leonard T. Coats		25,00	Собрано К. В. Б. на собрании Об-
Philip C. Gordon		15,00	щества русских эмигрантов в
Marion Laging		20,00	Бостоне 29,75
			В. Щипко 3,00
<b>Боливары</b>			К. Киселева 3,00
M. E. Alford		100,00	М. К. Е. 12,00
B. Vertes		100,00	Через А. П. Студенцова 3,50
For Freedom		80,00	о. В. Герасимов 1,00
Baldomero Conteras		50,00	В. Сорокин 10,00
Anonimo		40,00	Г. Вербицкий 5,00
C. L. Mc. Coy		30,00	Ю. Арсеньев 14,00
R. C. G.		20,00	Ю. С. 10,00
S. P. A.		20,00	Г. Месснер 10,00
W. L. R.		10,00	Собрано А. Э. Б. на «Чашке чая»
A. E.		5,00	в Мильуоки 21,40
X + X		45,00	А. Э. Б. (радиоминутки) 10,00
			А. Э. Б. 5,00
<b>ИЗ ГЕРМАНИИ</b>		Нем. марки	Собрано через «Русскую Жизнь»
Dr. Heinz H.		50,00	в Сан-Франциско:
Ю. А. Трегубов			С. П. Рождественский
(продажа брошюр НТС)		300,00	(радиовиньетки) 40,00
			Н. М. Мурат 8,00
<b>ИЗ США</b>		Доллары	Священник 5,00
Русский американец		15,00	Друг 2,00
А. Э. Б.		5,00	«Джанитор» 2,00
О. Померанцев		5,00	Н. М. Г. 1,00
В. Сорокин		10,00	Александр 1,00
П. Заворотнов		10,00	О. А. С. 1,00
А. Черников		1,00	Е. Н. М. 1,00
А. А. М-с		5,35	Н. А. Г. 1,00
А. Э. Б. (радиоминутки)		10,00	В. Сорокин 10,00
Собрано через «Русскую жизнь»			А. Э. Б. (радиоминутки) 10,00
в Сан-Франциско:			О. Воробей 20,00
С. П. Рождественский		15,00	А. Э. Б. (радиоминутки) 10,00
Е. Г. Михайлова		5,00	Михаил Балдин 3,00
Е. и А. Гершельман		5,00	George D. Nixon 35,06
В. Н. В.		1,00	G. A. Buder 100,00
А. Э. Б. от «Крестника»		1,00	Joseph R. Silva 5,00
Д. И. Емельянов		10,00	E. Zahn 2,00
В. Сорокин		10,00	A. Scarpelli 1,00
А. Кривошеев		5,00	Rick Norton 1,00
И. Вечеслов		15,00	Edward H. Clayton 100,00
П. Жадаи		15,00	Frank St. Clair Walker 12,00
И. Т. Овсяников		3,00	

Комиссия приносит всем жертвователям глубокую благодарность.

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freie Rußland“ или:

Deutchland, PechA Frankfurt/Main. Postscheckkonto Nr. 122002 (Russländische Solidaristen — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

# Издательство „Посев“ Книжный склад

623 FRANKFURT/MAIN-SOSSENHEIM, FLURSCHEIDEWEG 15  
Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse 148 000 530 Postscheckkonto: Frankfurt/Main 33461

## КНИЖНЫЙ СКЛАД ПРОДАЕТ ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ НИЖЕ КНИГИ ПО СНИЖЕННЫМ ЦЕНАМ Цены в немецких марках

СПИСОК КНИГ, ПРОДАВАЕМЫХ ПО ПОНИЖЕННОЙ СТОИМОСТИ

	Колич. страниц	Цена в ДМ.
АЛЬТИМОРА РАФАЕЛЬ История Испании, том I	519	5.00
АНИКИН В. П. Русская народная сказка	256	3.50
Американские новеллы — (рассказы)	44	0.50
АРАГОН Орельен, тома I и II	677	6.00
АРЖАК НИК. Руки. Человек из Минапа (рассказы)	38	1.50
БАРБЮС АНРИ Ясность	254	1.50
БЕРНС ДЖЕМС Говоря откровенно	72	1.00
Проф. БЕЛИМОВИЧ А. Марксизм	83	5.00
ВЕРГА ДЖОВАННИ Новеллы	256	1.50
ВИРТА НИК. Катастрофа	188	2.00
ВАЧНАДЗЕ Грузинские силуэты	20	0.50
ВОРОНИН С. Две жизни	316	3.00
ВСЕХСВЯТСКИЙ С. Рождение миров	176	0.75
ВЛАДИМИРСКИЙ Солидаризм и общественное развитие	46	1.00
ВОЛЬТЕР Философские повести	352	5.00
ГАГАРИН ЕВГ. Звезда в ночи	80	1.00
ГОРЬКИЙ М. Детство. Как я учился	240	3.50
ГОРЬКИЙ М. Дело Артамоновых	288	3.50
ГЮГО ВИКТОР Труженики моря	464	4.80
ГОЛЬЦЕВ И. Введение в изучение китайского языка	320	10.00
ГЕНЦЕЛЬМАН Стихи	291	5.00
День поэзии 1962. Сборник	234	3.00
ДЕНИ ДИДРО Монахиня. Племянник Рамо. Жак-фаталист	554	4.00
ДЮМА АЛ. 20 лет спустя	708	7.50
ЗАЛИМ Эльбрус (стихи)	89	0.80
ЗАЙЦЕВА СОФИЯ У порога в мир	267	2.00
ЗАРЯНКО Биография художника	30	0.50
ИБСЕН ГЕНРИК Собрание сочинений, тома III и IV	1789	10.00
КАРАВЕЛОВ ЛЮБЕН Повести и рассказы	272	2.65
КЛЕНОВСКИЙ Д. Навстречу небу (стихи)	48	4.00
КЛЕНОВСКИЙ Д. Прикосновение (стихи)	52	4.00
КЛЕНОВСКИЙ Д. Уходящие паруса (стихи)	52	4.00
КОРОЛЬКЕВИЧ Ст. Мыловарение и косметика	134	1.00
КНОРРЕ Ф. Рассказы	420	3.30
КОЛИБРИ А. Хорошо в краю родном (стихи)	55	1.00
Краткая история СССР, тома I и II	1168	15.00
Комсомол Сборник статей. Издан ЦОПЭ	189	2.00
КУРЬЕ ПОЛЬ-ЛУИ Памфлеты	166	3.00
ЛОПЕ де ВЕГА Новеллы	304	1.50
Литературный архив, том V	364	4.00
ЛИДИН ВЛ. Друзья мои книги	195	2.00
Литературный сборник	92	0.40
ЛОНГФЕЛЛО Г. Избранное	687	5.00
ЛИВШИЦ В. Семь дней	156	1.00
Международный ежегодник. 1963 г.	383	2.00
МАРКОВ В. Стихи	62	0.50
МАРКОВ С. Земные корни	56	1.50

## ИЗДАТЕЛЬСТВО

**ПОСЕВ**

Adresse: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15. Tel. 31 92 65  
Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.  
Postscheckkonto: Frankfurt/M. 33461  
Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 148000530

Издаёт еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители издательства

**АВСТРАЛИЯ**  
„Possev“,  
Post Office, Carrum, Victoria.  
Mr. A. Veremeeff,  
8 Abingdon St., W.-Gabbra.  
Brisbane, Qld.

**АВСТРИЯ**  
Wien, Postamt 76, Postfach 40.

**АНГЛИЯ**  
E. A. Baratschevsky,  
23, Alder Grove, London N. W. 2.  
D. P. Bilenko, 48 Leamington Str.,  
Oak Lane, Heaton, Bradford 9, Yorkshire.

**АРГЕНТИНА**  
N. Momot, Casilla de correo 2585,  
Buenos Aires.

**БЕЛЬГИЯ**  
Dimltri Jeruc, 27, rue Longue Hale,  
Bruxelles - 5.  
E. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.

**БРАЗИЛИЯ**  
I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 648,  
Indianapolis, Sao Paulo.

**ВЕНЕСУЭЛА**  
N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,  
Caracas-Este.

**ГОЛЛАНДИЯ**  
A. Kandaarow, Postbus 325, Rotterdam.

**ДАНИЯ**  
D. Schewitsch, Herthavej 2. B,  
Köbenhavn-Charl.

**ИЗРАИЛЬ**  
M. Kablri, 33, rue Maaleh,  
Haroifim, Ramath - Gan.

**ИСПАНИЯ**  
Don Miguel Jureninsky-Kolchin,  
Padilla, 55, Madrid.

**ИТАЛИЯ**  
A. Konovets, Casella Postale 429,  
Roma, Centro.

**КАНАДА**  
A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,  
Montreal.

**МАЛАЙЗИЯ**  
M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.

**МАРОККО**  
M. Koltovskoy,  
31, Bd. Mohamed Abdou, Casablanca.

**НОРВЕГИЯ**  
Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B, Oslo.

**США**  
Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.  
Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvikovich, 2314 - 25th. Avenue,  
San Francisco, 16, California.  
Tel. SE 1 - 0339.  
"The Book House" 77 Plaza, Suite 103-106  
Bridgeport, Conn. 06603, U.S.A.

**ТУРЦИЯ**  
Mme V. Nassonoff, Balı sok. 14,  
Beyoglu, Istanbul.

**ФРАНЦИЯ**  
Société „Le Semis“  
B. P. 143, Paris XV. Tel.: BLOmet 62-06.  
N. Altoff c/o M-me Barge, 6. Place de la  
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).  
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,  
Nivange (Moselle).

**ШВЕЙЦАРИЯ**  
Leo Grossen, Postfach, Locarno.

**ШВЕЦИЯ**  
Tidskriften „Possev“, Box 4054.  
Södertälje 4.

**ЯПОНИЯ**  
Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,  
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0,10

С 1. 1. 1964 г. розничная цена на еженедельник «Посев» установлена: в Германии — 0,90 н. м., в США и Канаде — 0,30 ам. долл., во всех других странах соответственно эквиваленту немецкой марки.

Условия подписки:

На еженедельник «Посев»: в Германии — на 1 год — 41,60 н. м., на полгода — 20,80 н. м., на три месяца — 10,40 н. м.

В США и Канаде — на 1 год — 15,00 ам. долл., на полгода — 7,50 ам. долл., на три месяца — 3,75 ам. долл.

Все другие страны: на 1 год — 44,20 н. м., на полгода — 22,10 н. м., на три месяца — 11,05 н. м.

На журнал «Грани» на четыре номера: в Германии — 21,00 н. м., в США и Канаде — 6,50 ам. долл., во всех других странах — 22,00 н. м. Тариф за объявления в еженедельнике «Посев»: целая страница — 1000 н. м., 3/4 стр. — 725 н. м., 1/2 стр. — 550 н. м., 1/4 стр. — 300 н. м., 1/8 стр. — 160 н. м.